Dosarul nr. 4-71/2025;
4-24084380-48-4-30072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 ianuarie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP,
Grefierul – Rodieal Galina
În lipsa:
Agentul constatator al IP Călărași, Targon Maxim
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Morari Vasile, citat legal

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

Morari Vasile, născut la *****, originar și domiciliată în satul *****, raionul *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

C o n s t a t ă:

Partea descriptivă:

1. În data de 28.08.2024, în jurul orei 00:46, Morari Vasile, aflându-se la domiciliu în satul *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate, intenționat a efectuat un apel fals la serviciul 112 și a solicitat intervenția serviciului de pompieri invocând eronat faptul că arde pădurea.
2. În data de 22.07.2024 în privința lui Morari Vasile a fost încheiat procesul verbal seria MAI nr. 06 300860 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravențional - Chemarea intenționat falsă a poliției.
3. La data de 30.07.2024, procesul verbal a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale prevăzute art. 395 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional RM.
4. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Morari Vasile nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.
5. Agentul constatator, reprezentantul IP Călărași Targon Maxim citat legal în ședința judiciară nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.
6. Astfel în temeiul art. 455 Cod contravențional, învederea nedmiterii tergiversării examinării cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientei.

Aprecierea instanței.

7. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte

importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

8. În acest sens, instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112, potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

9. Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată *supra*, care definește noțiunea juridică de *alertare falsă*, ca fiind o înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

10. Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din, încheiat de IP Călărași, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.

11. Audiind explicațiile agentului constatator, examinând probele administrate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vina lui Ursachi Angela în comiterea faptei contravenționale imputate este dovedită integral prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06300860 din 28.07.2024 și lipsa obiecțiilor făptuitorului la întocmirea procesului verbal și a declarat că recunoaște vina (f.d.6);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional (f.d.3);
- preîntîmpinare oficială (f.d.7);
- copie a rezultatului alcotestului cu aparatul Drager (f.d.4).

12. Apreciind aceste probe din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitorului Morari Vasile şi-a găsit confirmare, fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 342 Cod contravențional – Chemarea intenționat falsă a poliției.

Aplicarea sancțiunii contravenționale:

13. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

14. Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotiote de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

15. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional al RM circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientei, instanţa de judecată nu a constatat.

16. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientei, instanţa de judecată a stabilit comiterea faptei în stare de ebrietate.

17. Art. 342 Cod contravențional, prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

18. Astfel reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 342 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Morari Vasile în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientei este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

19. Cît privește pedeapsa mai aspră sub formă de amendă, instanța menționează că aplicarea acesteia în privința contravenientului nu se justifică, reieșind din starea materială precară, personalitatea acestuia, cât și existența circumstanțe agravante.

20. Subsidiar instanța reține că circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Morari Vasile, prevăzute la art. 26 Cod contravențional nu au fost constatate.

21. Având în vedre gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, scopul pedepsei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Ursachi Angela urmează ai fi aplicată o pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale ceia ce constituie 1500 lei.

Astfel, în temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Morari Vasile vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult în 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Valeriu ARHIP**