Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Central) (judecător Dubceac Snejana)
Dosarul nr. 2a-573/25 (Nr. 2-24114113-03-2a-30042025)

Curtea de Apel Nord
Colegiul civil și de contencios administrativ
DECIZIE

22 iulie 2025 municipiul Bălți

în componența:
Președintele ședinței Stanislav Grosu
Judecătorii: Alina Țihonschi, Mariana Sajin

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de avocatul Janu Anatolie în interesele Nataliei Didic împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, (sediul Central) din 03.02.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet-Nord" către Morari Ion, Morari Ludmila, Didic Natalia privind încasarea datoriei, prin care acțiunea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 09 octombrie 2024, SA „Cet-Nord" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Ion, Morari Ludmila și Didic Natalia cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, urmează că bunul imobil situat în *****, ***** este înregistrat cu drept de proprietate după pârâții Morari Ion și Morari Ludmila. La fel, pârâta Didic Natalia dispune de viza de domiciliu în apartamentul nominalizat.

Potrivit informației cu privire la calculul pentru energia termică și achitarea lor, pentru perioada 01.02.2023 - 31.03.2024, pe apartamentul nominalizat, s-a format o datorie la energia termică în sumă de 10 674,89 lei.

În perioada acțiunii pârâții au achitat suma de 5 300,00 lei și după perioada acțiunii s-a mai achitat suma de 1 500,00 lei, iar în total s-a achitat 5132,88 lei, care s-a atribuit în felul următor: 1 667,12 lei la perioada acțiunii date, iar 5 132,88 lei la stingerea datoriilor avute la situația de 01.02.2023 (în informația cu privire la calcule și achitări este indicată datoria totală de 5 132,88 lei la situația de 01.02.2023), deoarece debitorul nu a făcut precizarea perioadei pe care o plătește, iar în conformitate cu art.875 alin.(4) Cod civil "în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar Cod Civil al RM "în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadență".

Începând cu luna noiembrie 2022, SA „CET-Nord" a efectuat calculele și repartizarea consumului de energie termică în corespundere cu indicii echipamentului de măsurare instalat în punctul de delimitare și potrivit prevederilor Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică.

Potrivit informației reflectate în facturile de plată pentru perioada formării datoriei, în compartimentul Consumul energiei termice pe blocul locativ din ***** *****, au fost indicați factorii de bază care contribuie la repartizarea energiei termice între consumatorii blocului locativ - suprafețele în cadrul clădirii a locurilor de uz comun (LUC), în special Subsol - încălzit; Etaj tehnic - încălzit; Casa scării - încălzită.

Începând cu luna noiembrie 2023 SA „CET-Nord", a efectuat repartizarea consumului de energie termică în corespundere cu Anexa nr.7 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr 191 din 19.02.200 (cu modificările ulterioare).

Potrivit informației de calcul a Secției Relații cu Clienții, calculele au fost efectuate în felul următor: -pentru perioada 01.02.2023-31.03.2023 - potrivit p.5.2 a Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică". -pentru perioada 01.11.2023-31.03.2024 -potrivit Hotărârii Guvernului 191 din 19.02.2002 (cu modificările ulterioare).

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă SA „CET-Nord" a expediat la data de 26.08.2024 în adresa pârâtului o pretenție cu solicitarea de a achita datoria în termen de 7 zile, însă aceasta a fost lăsată fără atenție. Astfel, toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul lui Morari Ion, Morari Ludmila și Didic Natalia în beneficiul său a sumei în mărime de 10 674,89 lei, cu titlu de datorie pentru livrarea energiei termice. Totodată, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților în mărie de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, 476,96 lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 octombrie 2024, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord" către Morari Ion, Morari Ludmila, Didic Natalia privind încasarea datoriei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, (sediul Central) din 03.02.2024 acțiunea a fost admisă integral:

- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Morari Ion, Morari Ludmila, Didic Natalia în beneficiul SA „Cet-Nord", IDNO 1002602003945, datoria pentru perioada: 01.02.2023- 31.03.2024 în sumă de 10 674 (Zece mii șase sute șaptezeci și patru) lei 89 bani;
- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Morari Ion, Morari Ludmila, Didic Natalia în beneficiul SA „Cet-Nord", IDNO 1002602003945, cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea acţiunii în sumă de 476 (Patru sute șaptezeci și șase) lei 96 bani și plata taxei de timbru 200 (două) sute.

Solicitarea apelantului:

La data de 22.04.2025, Didic Natalia, prin intermediul avocatului Janu Anatolie a contestat hotărârea primei instanţe solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, menționând că despre hotărârea instanței de judecată din 03 februarie 2024, a aflat la 16 aprilie 2025 de la executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 07 mai 2025, apelul declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele Nataliei Didic împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, (sediul Central) din

03.02.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet-Nord” către Morari Ion, Morari Ludmila, Didic Natalia privind încasarea datoriei a fost repus în termen, iar cauza a fost în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 16.06.2025, cererea de apel declarată de avocatul Janu Anatolie în interesele Nataliei Didic împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.02.2024 a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelanta a invocat că nu are nici o treabă la datoria formată pe apartamentul din *****, ***** *****.

Didic Natalia nu este proprietara apartamentului *****din ***** *****, fapt care eventual impune proprietarii la întreținerea bunurilor sale.

Mai mult, Didic Natalia nu poate fi asociată prin prisma Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, ca consumatorul serviciilor publice de gospodărie comunală, din simplu motiv că ea niciodată nu a beneficiat de aceste servicii a agentului termic din apartamentul menționat.

Față de Didic Natalia nu sunt opozabile prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin HG nr.191 din 19.02.2002, din următoarele considerente:

- acest Regulament a fost abrogat prin HG nr.281 din 17.04.2024, intrat în vigoare la 30.06.2024;
- admițând valabilitatea acestuia pe perioada din litigiul, Regulamentul nu oferă posibilitatea încasării plăților pentru serviciile comunale doar pentru faptul că Didic Natalia deţine viza de domiciliu în acest spațiu (apartamentul).

Este de acord cu faptul că potrivit p.17-18 din Regulamentul menționat, Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva.

Însă, menționează că, Didic Natalia nu este nici chiriașul al apartamentului *****din ***** *****.

La dosar nu este anexată nici o probă în acest sens, nu este anexat nici un contract din care ar rezulta statutul de chiriaș a Nataliei Didic.

Mai mult, Didic Natalia nu este nici locatarul al acestui apartament.

La dosar din nou lipsesc careva acte justificative, cu forța probatorie, că Didic Natalia în fapt este locuitoare a apartamentului respectiv. Nu au fost anexate nici careva explicații de la vecini, nici Actul de constatare a stării de fapt, întocmit fie de ÎM „GLC Bălți”, fie de executorul judecătoresc, în vederea probării faptului locuirii și beneficierii de Didic Natalia de serviciile livrate de reclamant în acest apartament.

Intimatul/reclamant SA „Cet-Nord” nu a depus nici un minim necesar în vederea probării statutului Didic Natalia în vederea încasării mijloacelor respective inclusiv şi de la aceasta.

Atrage atenția că Didic Natalia atât a locuit, cât şi continuă să locuiască cu familia sa (soțul și fiica) în *****. Didic Natalia niciodată nu a locuit în apartamentul din *****, ***** ***** *****. Ea deține doar viza de domiciliu în acest apartament.

Nici un act normativ în vigoare nu impune persoanele la achitarea agentului termic doar pentru faptul că aceasta deține viza de domiciliu în această locuință.

În anul 2020, când s-a îmbolnăvit fiica minoră a lui Didic Natalia - *****, prima a solicitat înregistrarea sa în apartamentul cunoscutei sale Morari Ludmila din *****, pentru a beneficia de asistenta medicală din *****, care este mai calitativă și mai aproape de *****, decât față de r-l *****. Doar faptul respectiv a stat la bază obținerii vizei de domiciliu în apartamentul menționat.

În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art.362 alin.3, 116, 357, 358, 360, 362, 364, 365 CPC a RM.

Aprecierea instanței de apel:

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276^4 CPC.

Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Colegiul civil conchide că prezenta cauză civilă urmează să fie examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților.

Studiind argumentele apelului în raport cu materialele dosarului, colegiul civil consideră că apelul declarat necesită să fie admis, iar hotărârea casată cu trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 alin. (1) lit. d) CPC RM instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanților la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin. (1) lit. b).

Potrivit prevederilor art.388 alin. (1) lit. b) CPC RM, Hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 09 octombrie 2024, SA „Cet-Nord” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Ion, Morari Ludmila și Didic Natalia cu privire la încasarea datoriei.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Morari Ion, Morari Ludmila și Didic Natalia în beneficiul său a sumei în mărime de 10 674,89 lei, cu titlu de datorie pentru livrarea energiei

termice. Totodată, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților în mărie de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, 476,96 lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, (sediul Central) din 03.02.2024 acțiunea a fost admisă integral:

- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Morari Ion, Morari Ludmila, Didic Natalia în beneficiul SA „Cet-Nord", IDNO 1002602003945, datoria pentru perioada: 01.02.2023- 31.03.2024 în sumă de 10 674 (Zece mii șase sute șaptezeci și patru) lei 89 bani;
- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Morari Ion, Morari Ludmila, Didic Natalia în beneficiul SA „Cet-Nord", IDNO 1002602003945, cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 476 (Patru sute șaptezeci și șase) lei 96 bani și plata taxei de timbru 200 (două) sute.

La data de 22.04.2025, Didic Natalia, prin intermediul avocatului Janu Anatolie a contestat hotărârea primei instanţe solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, menționând că despre hotărârea instanței de judecată din 03 februarie 2024, a aflat la 16 aprilie 2025 de la executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 07 mai 2025, apelul declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele Nataliei Didic împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, (sediul Central) din 03.02.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet-Nord" către Morari Ion, Morari Ludmila, Didic Natalia privind încasarea datoriei a fost repus în termen, iar cauza a fost în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

Colegiul Civil reține că toată corespondența instanței de fond cu pârâta Didic Natalia a avut loc pe adresa *****, ***** ***** (f.d. 27; 35), actele expediate în adresa acesteia fiind restituite cu mențiunea „Nereclamat" (f.d. 30-31; 39-40).

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) CPC al RM, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (6) din CPC, Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor (art. 105 alin. (5) CPC).

Potrivit art. 108 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală".

(2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară.

Colegiul Civil reține că contrar normelor stabilite, instanța nu a dispus citarea pârâtei Didic Natalia prin publicitate, de altfel, Colegiul Civil reține că despre existența cauzei civile intentate împotriva pârâtei Didic Natalia, ultima nu a cunoscut.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul Civil atestă că nici somația expediată de reclamant în adresa pârâtei Didic Natalia nu a ajuns la destinatar, or potrivit avizului nr. *****(f.d. 15-16), acesta a fost restituit cu mențiunea „Nereclamat”.

În ordinea ideilor prestabilite, Colegiul relevă că, instanța de judecată este obligată să comunice participanților la proces actele de procedură prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz de recepție, și respectiv, persoana se va considera înștiințată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primiri acesteia, mai mult decât atât, procedura examinării cauzei civile a avut loc în valoare redusă, astfel că alegațiile intimatului referitor la plasarea unei citații publice prin intermediul presei în temeiul art. 108, alin. (1) CPC nu pot fi luate în calcul, or scopul prevederilor legale de informare nu au fost atins.

Colegiul relevă că înștiințările expediate în adresa pârâtei de către prima instanță nu au ajuns la sediul destinatar, deoarece înștiințările nu confirmă că factorul poștal a informat destinatarul privind reclamarea corespondenței de la oficiul poștal, acest fapt atribuindu-se la toate actele expediate în adresa acesteia.

Chiar în cazul în care instanţa de fond a expediat în adresa apelantei/pârâtei notificare cu aviz recomandat, măsura dată nu şi-a îndeplinit scopul stabilit de către Codul de procedură civilă a RM, în art. art. 26, 100, 102, 103, şi anume asigurarea în raport cu pârâta/apelanta a dreptului la apărare prin notificarea efectivă a acesteia în raport cu examinarea cauzei.

Prin urmare, analizând cumulul înscrisurilor probatorii, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cauza în lipsa pârâtei Didic Natalia căreia nu i-au fost comunicate actele de procedură, prin urmare lezându-se dreptul la apărare, fapt ce generează casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art. 56 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „participanţii la proces sunt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă”.

Colegiul Civil reține că apelanta Didic Natalia a fost lezată în drepturile procedurale prevăzute de art. 56 CPC, în posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, nefiind respectat de instanţa judecătorească ierarhic inferioară unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut în art. 26 CPC - contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în proces.

Mai mult decât atât, în cerere de apel au fost anexate un șir de înscrisuri ce confirmă faptul că Didic Natalia nu a locuit și nici nu locuiește în apartamentul situat în *****, ***** în cadrul căruia a fost formată datoria la energia termică în sumă de 10 674,89 lei pentru perioada 01.02.2023 - 31.03.2024.

De altfel, Colegiul reține că potrivit buletinului de identitate a apelantei Didic Natalia, eliberat la 29.09.2012 aceasta are domiciliul permanent pe teritoriul ***** (f.d. 50 Verso).

Mai mult, potrivit adeverinței eliberate de către ***** nr. 30 din 16.04.2025, se adeverește că Didic Natalia *****(a.n. *****), are locul de trai în *****, având în componența sa de familie pe ***** (a.n. *****) și ***** *****(a.n. *****) (f.d. 59).

Potrivit adeverinței eliberate de către ***** nr. 29 din 16.04.2025 se adeverește că Didic Natalia *****(a.n. *****), ***** (a.n. *****) și ***** ***** (a.n. *****) sunt locuitori permanenți ai ***** din anul 2012 și locuiesc permanent în ***** (f.d. 60).

Totodată, conform certificatului eliberat la 17.04.2025 de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul cadastral teritorial „Bălți", se atestă că Didic Natalia nu are nici un fel de drept asupra bunului imobil situat pe ***** *****, *****.

În atare circumstanțe, Colegiul menționează că examinarea fondului cauzei a fost viciată, or temeiul încasării datoriei față de Didic Natalia este dubios, fapt ce urmează a fi verificat repetat la rejudecarea prezentei cauze civile.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul reține că potrivit art. 6 din Convenţie, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei „*în mod echitabil*", ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor din litigiu. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. *Campbell şi Fell vs. Marea Britanie* din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. *Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).*

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, în prima instanţă cauza fiind judecată în fără înștiințarea legală a apelantei Didic Natalia căreia nu i s-a comunicat în mod legal actele de procedură, astfel fiind încălcat dreptul la apărare, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de apel, astfel Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond va reține argumentele invocate de apelant în cererea de apel, va asigura contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile sale procedurale, fapt consemnat în prevederile art. 26 Cod Procedură Civilă și va asigura apelantei Didic Natalia opțiunea de a se expune și a înainta cereri în cadrul examinării cauzei în fond cu privire la temeinicia adresării cererii de chemare în judecată în privința sa.

Ținând cont de faptul că dosarul a fost remis la rejudecare, Colegiul civil ține să menționeze că, la rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC şi, în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În temeiul art.276^4, 385 lit. d), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Apelul declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele Nataliei Didic se admite.

Hotărârea judecătoriei Bălți, (sediul Central) din 03.02.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet-Nord" către Morari Ion, Morari Ludmila,

Didic Natalia privind încasarea datoriei se casează integral cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin