Dosar 2a-1033/23 judecătoria Drochia, sediul central, judecător V.Craveț

Decizie

21 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Elena Grumeza și Dumitru Corolevschi
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Malesenco Dumitru în interesele apelantei Aramă Lilia, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 18 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Palii Roman către Aramă Lilia, Ciornîi Diana privind încasarea datoriei,-

Constată:

Pretenţiile reclamantului:

Reclamantul Palii Roman la data de 02.02.2021 a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Aramă și Dianei Ciornîi privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul Palii Roman a indicat, că Aramă Lilia și Ciornîi Diana au luat de la reclamantul Palii Roman mijloace bănești în sumă de 5000,00 Euro echivalent a 105049,50 lei conform cursului official BNM, consemnat în înscrisul recipisă din 18.01.2019 cu titlu de avans pentru apartamentul din or. Drochia str. ***** 47a ap.62.

Pîrîții nu și-au îndeplinit obligațiile care rezultă din înscrisul/recipisă și refuză să-și execute obligațiile de înstrăinare a apartamentului în termenii convenițti precum și refuză să întoarcă suma de 5000,00 Euro considerate drept avans reieșind din recipisă.

Astfel, necătînd la termenul scadent data de 01.04.2019, specificat în recipisă, la data de 29.12.2020 suplimentar a înaintat o notificare în adresa pîrîtelor cu acordarea unui termen de 10 zile în decădere de la data recepționării, pentru rambursarea datoriei formate cu speranța de a soluționa deferendul dat pe cale amiabilă, extrajudiciară.

Deoarece în termenul de 10 zile de la data recepționării notificărilor și avizelor de recepție DS5202091852AR și DS5202091851AR expediate în adresa lui Aramă Lilia și Ciornîi Diana recepționate la 30.12.2020 conform extraselor de pe site-ul posta.md, pîrîții nu au restituit suma de 5000,00 Euro, consideră că căile amiabile de soluționare a litigiului au eșuat.

Ulterior, la data de 30 ianuarie 2022, reclamantul Palii Roman prin intermediul avocatului Postovanu Grigore a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicit admiterea cererii, încasarea în mod solidar de la pîrîții Aramă Lilia și Ciornîi Diana a dobînzii aferente în mărime de 1345,73 euro, echivalent a 26861,98 lei.

Iar prin cererea de chemare în judecată concretizată, reclamantul solicită, încasarea în mod solidar de la Aramă Lilia și Ciornîi Diana în beneficiul lui Palii Roman, datoria /cu titlu de avans/ în sumă de 5000,00 /cinci mii Euro 00 cenți/ Euro echivalenți a 105049,50 /una sută cinci

mii patruzeci și nouă lei 50 bani/ lei și dobînda aferentă (01.04.2019-15.03.2023) în sumă de 1439,29 /una mie patru sute treizeci și nouă Euro 29 cenți/ Euri echivalenti a 28841,04 /douăzeci și opt mii opt sute patruzeci și unu lei 04 bani/ lei, cît și cheltuielile de judecată în sumă de 8749,00 /opt mii șapte sute patruzeci și nouă lei 00 bani/ lei (3749,00 lei – taxa de stat + 5000,00 lei – serviciile avocatului).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 august 2023, s-a admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Palii Roman către Aramă Lilia și Ciornîi Diana privind încasarea datoriei. S-a încasat în mod solidar de la Aramă Lilia, domiciliată or. Drochia str.***** 28, IDNP ***** și Ciornîi Diana, domiciliată ***** str.Cecal 26 ap.19, IDNP *****, în beneficiul lui Palii Roman, domiciliat s.Chetrosu r-l Drochia, IDNP *****, datoria /cu titlu de avans/ în sumă de 5000,00 /cinci mii Euro 00 cenți/ Euro echivalenti a 105049,50 /una sută cinci mii patruzeci și nouă lei 50 bani/ lei. S-a încasat în mod solidar de la Aramă Lilia, domiciliată or. Drochia str. ***** 28, IDNP ***** și Ciornîi Diana, domiciliată or. Drochia str. Cecal 26 ap.19, IDNP *****, în beneficiul Palii Roman, domiciliat s. Chetrosu r-l Drochia, IDNP *****, dobînda aferentă (01.04.2019-15.03.2023) în sumă de 1439,29 /una mie patru sute treizeci și nouă Euro 29 cenți/ Euri echivalenti a 28841,04 /douăzeci și opt mii opt sute patruzeci și unu lei 04 bani/ lei. S-a încasat în mod solidar de la Aramă Lilia, domiciliată or. Drochia str. ***** 28, IDNP ***** și Ciornîi Diana, domiciliată or. Drochia str. Cecal 26 ap.19, IDNP *****, în beneficiul Palii Roman, domiciliat s. Chetrosu r-l Drochia, IDNP *****, cheltuielile de judecată în sumă de 8749,00 /opt mii șapte sute patruzeci și nouă lei 00 bani/ lei (3749,00 lei – taxa de stat + 5000,00 lei – serviciile avocatului). S-a încasat în mod solidar de la Aramă Lilia, domiciliată or. Drochia str. ***** 28, IDNP ***** și Ciornîi Diana, domiciliată or. Drochia str. Cecal 26 ap.19, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 268,00 /două sute șaizeci și opt lei 00 bani/ lei.

Solicitarea apelantului:

Împotriva acestei hotărîri, la data de 23 septembrie 2023, apelanta Aramă Lilia prin intermediul avocatului Malesenco Dumitru a depus apel nemotivat, iar la data de 23 februarie 2024 a depus apel motivat, solicită admiterea apelului cu casarea integral a hotărîrii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond într-un alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelanta prin intermediul avocatului a indicat următoarele:

Consideră că, instanța de fond superficial a analizat materialele dosarului existente, nu a dat o apreciere justă la cauza dată și s-a bazat doar pe declarațiile reclamantului fără a cunoaște poziția pe cauza dată.

Indică apelanta că, ședința de judecată pe cauza respectivă a avut loc necătând la acel fapt că de către ultima a fost înaintată o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Astfel, instanța de fond a încălcat prevederile art. 208 alin. (2) Cod procedură civilă prin care, în cazul amînării procesului, instanţa de judecată fixează o dată pentru desfăşurarea noii şedinţe, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 122 alin. (5).

Totodată, nefiind la curent cu poziția pîrîtelor, instanța de fond a pronunțat hotărârea, ceea ce este o încălcare de drepturi fundamentale ale Omului.

Consideră că instanța de fond a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale prin care, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra
încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

Din considerentele sus enunțate, este de părere că instanța de fond i-a înrgădit lui Aramă Lilia dreptul la un proces echitabil și i-a fost lezat dreptul la apărare.

În ședința de judecată părțile fiind legal citate, nu s-au prezentat, avocatul Grigore Postovanu în interesele lui Palii Roman prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În conformitate cu art. 379 CPC, Colegiul a considerat posibil de examinat cauza în lipsa părților care au fost legal citate la ședința de judecată.

Aprecierea instanţei de apel:

Judecînd apelul, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărîrea contestată din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit.a) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să menţină hotărîrea primei instanţe;

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art. 373 alin.(1) și (2) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că obiectul prezentului litigiu reiese din circumstanțe ce au avut loc după data de 01 martie 2019, astfel încât aplicabile speței sunt dispozițiile legislației în vigoare la data desfășurării raportului juridic litigios – Codul civil în redacția de după data de 01 martie 2019.

Actele cauzei atestă că conform recipisei din 18 ianuarie 2019, Aramă Lilia și Ciornîi Diana au luat de la Palii Roman cu titlu de avans pentru apartamentul situat în or. Drochia str. ***** 47a

ap.62, suma în mărime de 5000 euro, iar ulterior au refuzat să-și execute obligațiile de înstrăinare a apartamentului în termenii convenițiși de restituire a sumei luate cu avans (f.d.12).

Din cererea de chemare în judecată și din declarațiile reclamantului/intimat Palii Roman se constată că necătînd la termenul scadent - 01.04.2019, specificat în recipisă, la data de 29.12.2020 suplimentar a fost înaintată o notificare cu acordarea unui termen de 10 zile de decădere pentru rambursarea datoriei, cerințele însă au rămas fără răspuns.

La data de 02 februarie 2021, Palii Roman prin intermediul avocatului Postovanu Grigore a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Aramă Lilia și Ciornîi Diana, ulterior a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor și o cerere de chemare în judecată concretizată, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 5000 euro, dobînda aferentă în sumă de 1439,29 euro și cheltuielile de judecată suportate în sumă de 8749 lei.

Aramă Lilia prin intermediul avocatului Malesenco Dumitru nefiind deacord cu soluția instanței de fond a înaintat prezenta cerere de apel, solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii cu remiterea cauzei la rejudecareîn instanța de fond.

Analizînd probele reţinute de prima instanţă întru argumentarea concluziei sale prin prisma argumentelor cererii de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Aramă Lilia prin intermediul avocatului Malesenco Dumitru și de a menține hotărîrea instanței de fond.

Conform art. 858 Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Potrivit art. 954 Codul civil, arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans. Convenţia cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic din care rezultă obligaţia garantată. În celelalte cazuri, convenţia cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

În conformitate cu art. 942 Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Reiterînd normele legal citate la prezenta speță Colegiul reține că instanța de fond corect și întemeiat a admis acțiunea înaintată, considerînd că prin recipsa întocmită la data de 18.01.2019, între Aramă Lilia și Palii Roman a avut loc transmiterea sumei de bani în mărime de 5000 euro cu titlu de arvună pentru apartamentul care urma să fie cumpărat ulterior de către Palii Roman de la Aramă Lilia. În recipisă a mai fost indicat faptul că Ciornîi Diana confirmă, că a luat suma de bani de pe apartament de la Palii Roman. Contractul de vînzare-cumpărare urma a fi întocmit după scoaterea sechestrului de pe apartament. Recipisa a fost întocmită în prezența martorului

Petru Tartacovschi care a confirmat că Palii Roman a transmis 5000 euro Liliei Aramă. Lui Palii Roman îi revenea achitarea integrală a sumei pînă la data de 30.05.2019.

Colegiul va menționa, că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, la momentul încheierii tranzacției, apartamentul în cauză era înregistrat pe numele Dianei Ciornîi și asupra lui erau aplicate sechestre de către executorii judecătorești.

Ulterior pîrîtele nu au respectat condițiile contractuale. Astfel, necătînd la termenul scadent, data de 01.04.2019, specificat în recipisă, la data de 29.12.2020 suplimentar Palii Roman a înaintat o notificare în adresa pîrîtelor cu acordarea unui termen de 10 zile în decădere de la data recepționării, pentru rambursarea datoriei formate cu speranța de a soluționa deferendul dat pe cale amiabilă, extrajudiciară.

Deoarece în termenul de 10 zile de la data recepționării notificărilor și avizelor de recepție expediate în adresa lui Aramă Lilia și Ciornîi Diana recepționate la 30.12.2020 conform extraselor de pe site-ul posta.md, pîrîții nu au restituit suma de 5000,00 Euro, de către instanța de fond corect s-a constatat că căile amiabile de soluționare a litigiului au eșuat, în acest sens fiind înaintată prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la restituirea sumei date cu titlu de arvună în mărime de 5000 euro.

Din esenţa şi natura juridică a contractului rezultă că acest contract a fost semnat cu scopul de a procura un apartament de către Palii Roman, fiind achitată o parte de bani, arvună, cu scopul ca ulterior pînă la data de 30.05.2019 să fie achitată și cealaltă parte a sumei.

Colegiul reține că ulteriorul contract de vînzare cumpărare a imobilului, nu s-a soldat cu succes, nefiind dus la bun sfîrșit, nefiind întocmit în termenul prevăzut de părți, deoarece din motive care nu țin de voința lui Palii Roman apartamentul dat nu a mai fost procurat de ultimul, or, pînă la data de 30.05.2019, banii nu au fost achitați, Aramă Lilia și Ciornîi Diana refuzînd să-și execute obligațiile de înstrăinare a apartamentului în termenii convenițti, precum și au refuzat restituirea sumei de 5000 euro, care a fost achitată cu titlu de arvună.

Colegiul ține să menționeze că prin cererea de chemare în judecată și cererile de concretizare înaintate de Palii Roman se reține că acesta a solicitat și încasarea dobînzii aferente în mărime de 1439,29 euro, pentru perioada 01.04.2019-15.03.2023, în baza art.942 Cod civil, instanța de fond considerînd necesar de încasat această sumă, or, Palii Roman nu poate exercita dreptul de a pretinde înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului promis de părți, fiind prezente impedimente, bunul imobil fiind sechestrat și gajat, fiin nevoit de a solicita rambursarea sumei achitate cu titlu de arvună în mărime de 5000 euro.

Astfel, în vederea probării faptului că Aramă Lilia și Ciornîi Diana nu și-au executat integral obligațiile contractuale conform recipisei, din considerentele enumerate, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia că acţiunea înaintată de Palii Roman, urmează a fi admisă integral, încasându-se în mod solidar de la Aramă Lilia și Ciornîi Diana în beneficiul lui Palii Roman datoria /cu titlu de avans/ în sumă de 5000,00 Euro echivalenti a 105049,50 lei și dobînda afenrentă (01.04.2019-15.03.2023) în sumă de 1439,29 Euro, echivalenti a 28841,04 lei.

În acest context, Colegiul atestă că instanța de fond corect a stabilit că în prezenta cauză civilă între reclamantul/intimat Palii Roman și pârâta/apelanta Aramă Lilia a fost încheiat la data de 18.01.2019 un contract de arvună, o recipisă, prin care Palii Roman a confirmat, că a dat cu titlu de arvună Liliei Aramă suma de 5000 euro, ca ulterior să fie procurat bunul imobil care aparținea cu drept de proprietate Dianei Ciornîi, ca urmare, în urma întocmirii acestui contract, părțile, au urmărit drepturi și obligații.

Potrivit circumstanțelor de fapt constatate, Colegiul reține că la încheierea actului juridic din 18 ianuarie 2019, pârâta/apelanta Aramă Lilia în calitate de debitor nu a invocat obiecții referitor

la existența și întinderea obligației de a achita în beneficiul reclamantului/intimat Palii Roman datoria în sumă de 5000 euro. Respectiv, refuzul Liliei Aramă de a achita datoria (arvuna) față de Palii Roman constituie o eschivare cu rea-voință de la executarea obligațiilor asumate prin actul juridic încheiat.

Ca urmare, având în vedere dovedirea de către reclamantul-creditor a datoriei pârâtului conform recipisei, sub aspectul încheierii acordului de voinţă şi al remiterii efective a sumei de bani, faptul că pârâtul nu a înlăturat prezumţia de valabilitate a înscrisului care atestă acordarea împrumutului, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încasa de la Aramă Lilia și Ciornîi Diana în mod solidar în beneficiul lui Palii Roman suma datoriei în mărime de 5000, 00 euro.

Ce ține de argumentul pârâtei/apelantei Aramă Lilia că instanța de fond a respins cererea de amînare a ședinței de judecată, pronunțînd pe caz hotărîrea, ceia ce este o încălcare a drepturilor fundamentale ale omului, încălcînd dreptul la un proces echitabil, solicitînd ca cauza să fie remisă la rejudecare într-un alt complet de judecată, deoarece cauza a fost examinată în lipsa Liliei Aramă, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul invocat, prezenta acțiune a fost înaintată în instanța de judecată la data de 02.02.2021, iar hotărîrea pe caz a fost emisă la data de 18.08.2023, adică o perioadă îndelungată de mai bine de 2 ani cauza s-a aflat pe rolul instanței de judecată, fiind acordate părților termeni suficienți pentru a prezenta probe în susținerea cerințelor sale.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța de fond corect a reținut și încasat de la Aramă Lilia și Ciornîi Diana în mod solidar în beneficiul lui Palii Roman cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3749 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin.(1) CPC al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) din CPC, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Având în vedere că acțiunea intentată de Palii Roman a fost admisă integral, instanța de fond corect a dispus și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ca urmare corect s-a dispus compensarea cheltuielilor cu titlu de taxă de stat, or, prin ordinele de plată nr. 00402488436867 și 00856488440595 din 01.02.2021, de la f.d. 7-8 se confirmă achitarea taxei de stat de către Palii Roman la depunerea prezentei acțiuni în mărimea de 3749,00 lei.

Conform art. 96 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Având în vedere că reclamantul/intimat Palii Roman la examinarea cauzei a fost reprezentat de avocatul Postovanu Grigore, și suportând cheltuieli de asistență juridică, instanța corect și întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa de la Aramă Lilia și Ciornîi Diana în beneficiului lui

Palii Roman cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, sumă care este considerată reală, necesară și rezonabilă, aceste cheltuielile de asistență juridică enunțate, se dovedesc prin bonul de plată seria DAA nr.29549278 din 29.12.2020 (f.d. 10).

Ca urmare, cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamantul/intimat Palii Roman au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelanta Aramă Lilia utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Reieșind din cele expuse, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Malesenco Dumitru în interesele Liliei Aramă.

Se menține hotărîrea judecătoriei Drochia sediul central din 18 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Palii Roman către Aramă Lilia, Ciornîi Diana privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Elena Grumeza

Dumitru Corolevschi