Dosarul nr.2p/s-500/2023

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
grefier ONICA Ana Maria

examinînd din oficiu, în şedinţă de judecată, publică, chestiunea cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare în cauza civilă intentată la cererea depusă de Roșca Nicolai, prin intermediul avocatului Cauș Miroslav, persoane interesate Mogîldea Galina, Hîncu Raisa, Potereanu Svetlana, Notarul Constantinescu Elena, Serviciul Fiscal de Stat, Primăria com. Grătiești cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinu, sediul Centru din 20 decembrie 2024 a fost respinsă cererea depusă de Roșca Nicolai, prin intermediul avocatului Cauș Miroslav, persoane interesate Mogîldea Galina, Hîncu Raisa, Potereanu Svetlana, Notarul Constantinescu Elena, Serviciul Fiscal de Stat, Primăria com. Grătiești cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

Deoarece în partea dispozitivă a hotărîrii instanţa a omis să se expună asupra încasării taxei de stat de la plata căreia petiționarul nu a fost scutit, instanţa de judecată, din oficiu, pune spre soluţionare chestiunea cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare.

Studiind materialele dosarului instanţa ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Coform prevederilor art.98 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din materialele dosarului urmează că, la depunerea cererii petiționarul nu a plătit taxa de stat, dar nici nu a fost scutit de la plata taxei de stat, iar cererea sa a fost respinsă, deaceea se încasează de la Roșca Nicolai la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 100 (una sută) lei, pentru cerința cu caracter nepatrimonial.

În conformitate cu art. art.238-241, 250 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se încasează de la Roșca Nicolai în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina