Dosarul nr.5r -2396/2026
4-26078605-12-5r-22062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 octombrie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul*****

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac
Cu participarea :
Apărătorului Muntean Iulian

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 nr.***** din 29.04.2026, înaintată de avocatul Iulian Muntean în interesele lui

Florea Ruslan a.n ***** IDNP *****domiciliat în mun. *****, str. *****, ap.***** adresa adițională mun. *****, str. *****-

C O N S T A T Ă:

La 29.04.2026, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului ***** Atamaniuc Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 nr.***** din 29.04.2026 prin care Florea Ruslan este acuzat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit.b) din Codul contravențional.

Prin hotărîrea din 27.05.2026 a Comisiei administrative de pe lîngă Pretura Buiucani s-a decis sancționarea lui A. Atamaniuc cu amendă în mărime de 120 (*o sută douăzeci)* unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit.b) din Codul contravențional.

În fapt, acesta este acuzat de aceea că, la 15.04.2026, aproximativ la ora 12:41 aflându-se pe adresa mun. *****, str. *****, a încălcat legislația și regulile de comerț manifestată prin desfășurarea activității de comerț în cadrul unității comerciale pe adresa sus menționată fără notificarea autorității publice locale.

La 12.06.2026, avocatul Muntean Iulian, în interesele contravenientului Florean Ruslan a depus contestație prin care solicită anularea hotărârii nr. 3/18 din 27.05.2026 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului ***** și a procesului-verbal seria PMC01 nr.***** din 29.04.2026 cu încetarea procesului contravențional în privința dlui Florea Ruslan, ca urmare a lipsei dovedirii subiectului special, a vinovăției și a elementelor contravenției.

În motivarea contestației explică faptul că, Comisia a examinat dosarul pornit în baza procesului-verbal seria PMC01 nr.***** întocmit la 29.04.2026 și a reținut că, la 15.04.2026, dl Florea Ruslan ar fi desfășurat activități de comerț într-o unitate comercială fără notificarea autorității administrației publice locale. În aceeași hotărâre, însă, contestatorul este descris când ca „persoană cu funcție de răspundere", când ca „reprezentant" al SRL „AUDAEFI FEU" în baza unei procuri și când ca persoană care „desfășura activități de comerț" în unitate. Această

oscilare a calității juridice a persoanei sancționate este esențială pentru prezenta cauză și arată lipsa unei individualizări reale a subiectului contravenției.

Contestatorul a negat fapta și a explicat că există un litigiu cu autoritatea publică privind certificatul de urbanism necesar pentru pavilion, iar Comisia a constatat că, prin hotărâre judecătorească din 21.04.2026, Primăria municipiului ***** a fost obligată să emită certificatul de urbanism pentru proiectarea unui pavilion comercial provizoriu. Cu toate acestea, Comisia a considerat cauza „nerelevantă", fără a solicita dosarul administrativ complet și fără a examina corelația concretă dintre blocajul urbanistic și regimul notificării comerciale.

Art. 273 pct. 9) lit. b) se aplică exclusiv persoanei cu funcție de răspundere. Art. 16 alin. (6) din Codul contravențional cere existența unor drepturi și obligații concrete, de dispoziție, organizatorice ori economice, conferite prin lege, numire, alegere sau însărcinare, iar răspunderea intervine numai pentru folosirea atribuțiilor contrar obligațiilor de serviciu, depășirea vădită a drepturilor sau neîndeplinirea ori îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. în cauză, dosarul nu cuprinde — iar hotărârea nu menționează — niciun contract de muncă, nicio fișă de post, niciun ordin de numire, nicio organigramă, niciun regulament intern și niciun alt înscris din care să rezulte că dl Florea Ruslan avea sarcini de administrare, organizare ori răspundere pentru notificarea și funcționarea pavilionului comercial. Simpla existență a unei procuri de reprezentare nu echivalează cu statutul de persoană cu funcție de răspundere în sensul art. 16 alin. (6).

Chiar formularea hotărârii este contradictorie. Dacă dl Florea Ruslan era, în realitate, persoana care servea ori comercializa produse în unitate, această împrejurare îl apropie factual de statutul de lucrător comercial, nu de subiectul special sancționabil potrivit art. 273 pct. 9). Autoritatea nu poate substitui dovada funcției de răspundere prin prezența fizică a persoanei în pavilion sau printr-o procură de reprezentare. În lipsa subiectului special, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Autoritatea trebuia să demonstreze nu numai inexistența notificării, ci și că dl Florea Ruslan era persoana căreia îi revenea obligația de a asigura notificarea și că acesta a acționat ori a omis culpabil. Dosarul, așa cum este reflectat în hotărârea contestată, nu conține depoziții ale angajaților pavilionului, nu conține indicații precise despre dispozițiile date de contestator, nu conține un lanț probatoriu care să arate că el a decis deschiderea ori exploatarea unității fără notificare și nici nu explică de ce el, personal, ar fi autorul contravenției.

Legea nr. 231/2010 prevede că activitatea de comerț este condiționată de depunerea notificării și începe, de regulă, de la emiterea înștiințării de recepționare. Legea mai stabilește că notificarea trebuie să cuprindă, între altele, denumirea și adresa unității comerciale, tipul unității, programul de activitate, numărul cadastral al bunului imobil de amplasare și declarația pe propria răspundere privind respectarea legislației. Tot legea cere autorității locale să verifice corectitudinea notificării și să acorde asistență deponenților la completarea ei.

În cauză, Comisia nu a clarificat dacă societatea a depus notificări, cereri sau completări, ce refuzuri au fost comunicate, dacă au existat mențiuni privind numărul cadastral sau privind actele de folosință asupra amplasamentului, dacă autoritatea a oferit asistența prevăzută de lege și dacă situația litigioasă privind certificatul de urbanism a influențat ori nu posibilitatea reală de conformare. Fără aceste clarificări, concluzia că activitatea era pur și simplu „fără notificare" este prematură și incomplet cercetată.

Norma de sancționare utilizată de Comisie se referă la unități comerciale și/sau de prestări servicii cu suprafața comercială de până la 100 m2. Hotărârea contestată nu explică în ce mod a fost stabilită suprafața comercială a unității, cine a măsurat-o, ce document a fost folosit și

de ce datele avute în vedere corespund exact noțiunii de „suprafață comercială” din legislația aplicabilă. Fără o asemenea probă, încadrarea la lit. b) nu este riguros demonstrată.

Contravenientul, în ședința de judecată, a susținut contestația. A mai explicat că, doamna administrator l-a împuternicit cu gestionarea mai multor puncte. La punctul acesta de pe str. Burebista 23 eu nu are tangență. Toate acestea se fac la indicația doamnei director. Când este invitat la Pretură mereu se prezintă, deseori se primește că Pretura abuziv vine și terorizează vânzătorii și este telefonat. De câte ori am fost la Pretură ei nici odată nu au fost prezenți. A fost la ei de mai multe ori ca să dea explicație și să le ofere actele de care au nevoie.

Apărătorul contraveninului, în cadrul ședinței de judecată, a susținut contestația formulată. Chiar dacă domnul Florea Ruslan a prezentat o procură prin care se atestă că este manager în cadrul acestei întreprinderi, acest fapt, nu demonstrează că Florea Ruslan a dat acestea indicații ca unitatea să activeze. Totodată, în poza anexată la materiale nu se vede nemijlocit că Florea Ruslan s-ar afla în preajma gheretei sau în interiorul acesteia la momentul constatării pretinsei contravenții. Astfel, în procesul-verbal se indică faptul că pretinsa contravenție prevăzută de art. 273 pct. 9 lit. b) din Codul contravențional ar fi fost săvârșită la data de 15.04.2026, ora 12:41.

Însă, analizând materialele cauzei, constatăm că este anexată hotărârea administrativă nr. 16/22, în care se menționează că este recunoscută vinovăția persoanei juridice SRL „AUDAEFI FEU” pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 11 lit. b) din Codul contravențional.

Prin urmare, există o neconcordanță atât cu privire la persoana considerată responsabilă, cât și cu privire la norma contravențională aplicată. Mai mult, în aceeași hotărâre se indică faptul că fapta ar fi avut loc la data de 28.02.2024, ora 14:21, pe str. Burebista 23, în timp ce procesul-verbal contestat indică o altă dată și o altă oră, respectiv 15.04.2026, ora 12:41. În continuare, în materialele cauzei este prezentă și hotărârea nr. 3/18, prin care este recunoscut vinovat deja domnul Florea Ruslan, fiindu-i aplicată o amendă în cuantum de 5.000 de lei.

*Agentul constatator fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, ceea ce se atestă prin avizul de recepție a Î.S. ”Poșta Moldovei”, nu s-a prezentat în instanță.. Prin intermediul cancelariei Judecătoriei ***** sediul ***** la 22.09.2026 a depus cerere de examinare în lipsă. Din aceste considerente, s-a apreciat posibilă soluționarea cauzei în absența agentului constatator și remiterea copiei de pe încheierii.*

Examinând datele administrate în instanța de judecată coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului, instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional. Contestația este înaintată în termenul stabilit de lege.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Analiza procesului verbal cu privire la contravenție coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului probează că nu au fost admise, la întocmirea acestuia, încălcări care să determine nulitatea absolută sau relativă a acestui act.

Potrivit art. 273 alin.(9) lit.b) Cod contravențional, citez:

(9) desfăşurarea activităţii de comerţ fără notificarea autorităţii administraţiei publice locale

se sancţionează cu aplicarea persoanei cu funcţie de răspundere a următoarelor amenzi:

b) în unităţi comerciale şi/sau de prestări servicii cu suprafaţa comercială de pînă la 100 m2, de la 60 la 120 de unităţi convenţionale;

Din analiza normei menționate rezultă clar că, în calitate de persoană pasibilă de sancționare pentru comiterea faptei imputată poate fi doar persoana cu funcție de răspundere.

Potrivit art. 16 alin.(6) Cod contravențional:

” *(6) Persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul:*

a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu;

b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege;

c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.”

Florea Ruslan nu întrunește calitățile subiectului pasibil de a fi sancționat potrivit art. art. 273 alin.(9) lit.b) Cod contravențional, deoarece nu întrunește calitățile persoanei cu funcție de răspundere. Astfel, datele administrate în proces nu probează că acestuia în SRL „AUDAEFI FEU”, i s-a acordat, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice.

Deși copia procurii din 11.08.2025 atestă că SRL ”Audaefi feu” prin administratorul ei N. Buciușcan a împuternicit pe acesta să reprezinte societatea în diferite instanțe și să dispună de bunurile acesteia, să gestioneze afacerile, datele nu probează că acesta ar fi salariat ale acestei întreprinderi, că ar avea un eventual contract de răspundere materială cu întreprinderea, că este înregistrat în Registrul respectiv al ASP în calitate de persoană care administrează întreprinderea menționată. Aceste date indică la aceea că responsabil contravențional pentru eventualele abateri de neexecutare a unor fapte aflate în sarcina administratorului respectiv este însuși administratorul în calitate de persoană cu funcție de răspundere.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul

constatator și imputată cet. Florea Ruslan prin datele administrate nu întrunește elementele contravenției respective.

Potrivit art. 461 Codul contravenţional, ” *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.”.

Prin urmare, instanța constată că procesul contravențional de acuzare a lui Florea Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit.b) Cod Contravențional urmează să fie încetat din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația avocatului Iulian Muntean în interesele lui Florea Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 nr.***** din 29.04.2026 și a deciziei de sancționare.

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Florea Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit.b) Cod Contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, (sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi