Dosar nr. **1-281/24**

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 octombrie 2024 mun. *****
Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Rău Stanislav
Grefier – Ion Simionel, Moscaliov Daria
Cu participarea:
Procurorului – Dorin Moraru
Apărătorului – Bernicova Marina
Inculpatului – Ciobanu Valeriu
a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

Ciobanu Valeriu ***********, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, născut şi domiciliat raionul *****, satul *****, nesupus militar, căsătorit, un copil la întreţinere, studii medii incomplete, anterior nejudecat*

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art.art.42 alin.(2) si (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Rău Stanislav la 10.09.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 17.10.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului **Ciobanu Valeriu** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute art.art.42 alin.(2) şi (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin aplicarea art. 364^1 CPP și art. 80^1 CP, pe motivul lipsei unor circumstanţe agravante, numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei penale cu încasarea cheltuielilor judiciare.

Ciobanu Valeriu şi avocatul acestuia Bernicova Marina, au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Or, la solicitarea aplicării pedepsei date indică că anterior nu a fost judecat, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, regretă de cele comise, inculpatul are la întreținere copil minor invalid.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Ciobanu Valeriu acţionând intenţionat şi premeditat, împreună şi de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, a convenit în prealabil cu aceştia de a obţine pe numele său documente oficiale false ce acordă drepturi, având scopul confecţionării şi deţinerii unor documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de circula liber şi a se afla pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp. Pe parcursul unei perioade nestabilite, a transmis complicilor săi datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unor asemenea documente oficiale false după care în circumstanţe nestabilite, a intrat în posesia nemijlocită a unei cărţi de identitate cu seria şi

numărul *****, document oficiale false pretins a fi eliberate de autorităţile României pe numele său.

În continuare după ce l-a obţinut, l-a deţinut ilegal până la 08 februarie 2024, aproximativ ora 01:20 min., când sa prezentat în cadrul controlului la travesarea frontierei de stat prin PTF ***** din satul *****, raionul *****, deplasându-se pe direcţia *ieşire* din Republica Moldova în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „*****”, iar în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliţiei de frontieră, i-a fost efectuat control de nivelul doi, unde asupra lui Ciobanu Valeriu a fost identificat documentul menţionat şi imediat ridicat, deoarece prezenta indici de falsificare, iar în rezultatul examinării, potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 1***** a fost conchis că: „*cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, valabilitatea *****, pe numele Ciobanu Valeriu *****, .. nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României*. ”, fiind în asemenea mod stabilit că cartea de identitate indicată reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Acţiunile lui **Ciobanu Valeriu** au fost încadrate juridic în baza de art.42 alin.(2) şi (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi: „confecţionarea, deţinerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşite de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționarea și autor la deținere.”

În şedinţa preliminară, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Bernicova Marina în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpată, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de **Ciobanu Valeriu**, instanţa prin încheierea protocolară a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că a plecat în Franța la muncă, nu avea documente românești și când a plecat în Franța, șeful lui de acolo, i-a spus că trebuie un document românesc, el a spus că nu e o problemă, că îl face. El a luat datele lui din pașaportul biometric moldovenesc, peste vre-o 4 zile, i-a adus acel buletin românesc, i-a spus că costă 300 și ceva de euro. I-a spus că nu are acei bani, el a spus că îi va opri acei bani din salariu. El l-a întrebat pe patron dacă pot să lucreze cu buletinul acela românesc, dumnealui i-a spus că da, a lucrat 2 luni de zile, prima lună i s-a achitat, a 2-a nu, banii nu i-a dat. La începutul lunii ianuarie 2024, s-a pornit acasă, când s-a pornit l-a întrebat dacă îi dă ceva bani, el a spus că nu are de unde, pentru că firma e falimentară, el a întrebat totodată unde este buletinul românesc, a spus că e cu dînsul, el i-a spus că ar fi mai bine să-l ascundă. El l-a întrebat de ce așa, atunci a aflat că este un document fals și a venit acasă cu el din Franța. A înțeles că era fals, dar am venit cu el acasă. Tot cu acel buletin s-a pornit înapoi în Italia, el cum l-a pus în geantă așa și l-a lăsat, pe urmă și-a adus aminte și l-a scos. A depus actele pentru cetățenie română, însă nu am primit cetățenia încă, înțelege că a încălcat legea, îi pare rău. Ar dori ore de muncă neremunerată, nu are posibilitatea de a achita amenda, lucrează la câmp. Traversând hotarul a fost întrebat de poliția de frontieră dacă deține vre-un document nevalabil românesc, el am spus că da, că are, l-a scos din geantă, l-a

predat singur. Pe patron îl cheamă Gheorghe, este cetățean al României. Nu are deloc nici un contact de-al lui, i s-a stricat telefonul și a pierdut contactele. Susține declarațiile pe care le-a făcut anterior. Vrea să spună că îi pare foarte rău, are copil mic, trebuie să întrețină familia.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, completul de judecată consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăţia fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

-*Declaraţiile martorului Boxan Boris, care a declarat că,* „activează în calitate de şef de schimb interimar al SPF *****-2, iar în atribuţiile sale de serviciu intră inclusiv verificarea cetăţenilor, actelor lor atunci când intenţionează să traverseze frontiera de stat. La 08.02.2024, aproximativ la 01:20 min., în PTF *****, pe direcţie ieşire din R. Moldova la controlul defrontieră s-a prezentat cet.MDA: Ciobanu Valeriu *****, a.n.*****, dom. r-nul *****, s. *****, care se deplasa în calitate de pasager al mijlocului de transport de model ***** cu ruta Moldova- Italia. In urma controlului de nivelul doi, în încălţămintea cet. Ciobanu Valeriu *****, a fost depistată şi ridicată o carte de identitate a României eliberată pe numele Ciobanu Valeriu *****, având semne vădite de falsificare. Ulterior, în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului, folos induse tehnica din dotare şi anume regula 1025 şi lupa criminalistică s-a stabilit că, cartea de identitate a României eliberată pe numele Ciobanu Valeriu *****, are indici vizibili de falsificare şi nu coincide cu cartea de identitate autentică eliberată de autorităţile din România. Totodată a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a cărţii de identitate a României, pentru examinarea şi aprecierea legalităţii acesteia. La fel în prezenţa cet. Ciobanu Valeriu ***** şi a angajaţilor poliţiei de frontieră, cartea de identitate a fost împachetată într-un plic, sigilat şi semnat. *”(f.d. 24-26);*

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, întocmit la 08 februarie 2024 în punctul de trecere *****, în cadrul căruia la Ciobanu Valeriu ***** a fost depistat si ridicat o carte de identitate a României cu seria si numărul *****, valabilitatea *****, eliberată pe numele Ciobanu Valeriu *****. (f.d. 9);

- Proces-verbal privind controlul de frontieră întocmit la 08 februarie 2024 în punctul de trecere *****, potrivit căruia în rezultatul controlului la Ciobanu Valeriu ***** a fost depistat o carte de identitate a României cu seria şi numărul *****, ce prezintă indici de falsificare (f.d. 14);

- Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 1***** al Direcţiei expertiză a IGPF, potrivit căruia s-a stabilit că, cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, valabilitatea *****, pe numele Ciobanu Valeriu a.n. **********, este laminată pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în lumina ***** nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată-plasa de fond, fotografiile, rubricile şi textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României (f.d. 18-22);

- Răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galaţi cu ***** CCCG din *****, prin care s-a stabilit că, cartea de identitate cu seria şi numărul ***** cu valabilitate 26.09.2011-09.08.2018 (statut expirat) a fost emisă pe numele altei persoane (f.d. 15);

- Cartea de identitate a României cu seria şi numărul *****, eliberat pe numele Ciobanu Valeriu a.n. **********, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la prezenta cauză penală (f.d. 27);

- Procesul-verbal de examinare a răspunsului parvenit de la Centrul Comun de Contact Galaţi cu ***** CCCG din *****, prin care s-a stabilit că, cartea de identitate cu seria şi numărul ***** cu valabilitate 26.09.2011- 09.08.2018 a fost emisă pe numele altei persoane (f.d.

28);

- Răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galaţi cu nr.***** din *****, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la prezenta cauză penală (f.d. 29).

Prin justificarea probelor expuse instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către inculpatul **Ciobanu Valeriu** baza art.art.42 alin.(2) şi (5), 361alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „confecţionarea, deţinerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşite de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționarea și autor la deținere.”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: **„***Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constăîn analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmeazăsă fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării* lor”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că **Ciobanu Valeriu** acţionând intenţionat şi premeditat, împreună şi de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, a convenit în prealabil cu aceştia de a obţine pe numele său documente oficiale false ce acordă drepturi, având scopul confecţionării şi deţinerii unor documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de circula liber şi a se afla pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp. Pe parcursul unei perioade nestabilite, a transmis complicilor săi datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unor asemenea documente oficiale false după care în circumstanţe nestabilite, a intrat în posesia nemijlocită a unei cărţi de identitate cu seria şi numărul *****, document oficiale false pretins a fi eliberate de autorităţile României pe numele său.

În continuare după ce l-a obţinut, l-a deţinut ilegal până la 08 februarie 2024, aproximativ ora 01:20 min., când sa prezentat în cadrul controlului la travesarea frontierei de stat prin PTF ***** din satul *****, raionul *****, deplasându-se pe direcţia *ieşire* din Republica Moldova în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „*****”, iar în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliţiei de frontieră, i-a fost efectuat control de nivelul doi, unde asupra lui Ciobanu Valeriu a fost identificat documentul menţionat şi imediat ridicat, deoarece prezenta indici de falsificare, iar în rezultatul examinării, potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 1***** a fost conchis că: „*cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, valabilitatea *****, pe numele Ciobanu Valeriu *****, .. nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României*. ”, fiind în asemenea mod stabilit că cartea de identitate indicată reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Din materialitatea probatoriului administrat, precum şi declaraţiile inculpatului, rezultă în mod clar că **Ciobanu Valeriu** a cunoscut, că i s-a eliberat un document fals, ilegal, care nu emană de la autorităţile abilitate şi care îi conferea alte drepturi, or ultimul a confirmat că i-a fost adus la cunoştinţă că-l va fi perfectat documente pentru suma de 300 Euro, iar ultimul a confirmat că i s-a comunicat că actul este fals însă continua să-l dețină pentru al folosi.

Trebuie observat că această infracţiune este una de pericol pentru relaţiile sociale relative la încrederea pe care autorităţile, instituţiile statului şi persoanelor trebuie să o acorde

înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existenţa sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret.

Între acţiunea inculpatului care constituie elementul material al infracţiunii şi urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei.

În plan subiectiv, fapta a fost săvârşită cu intenţie directă, deoarece **Ciobanu Valeriu** cunoscând că nu s-a prezentat la autorităţile oficiale să perfecteze actele legale, prin intermediul terţelor persoane, cunoscînd că este cetăţean al Republicii Moldova şi-a obţinut cartea de identitate a României, prevăzînd rezultatul faptei sale şi a urmărit producerea acestuia prin prezentarea acestuia organelor abilitate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material şi urmarea faptei există şi a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracţiunii.

Instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţăale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe: prin acţiunile lui **Ciobanu Valeriu** -comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităţilor publice şi a securităţii de stat.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privinţa lui **Ciobanu Valeriu**, comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privinţa lui **Ciobanu Valeriu** nu au fost stabilite şi invocate de acuzare.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum

şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui **Ciobanu Valeriu** este una mai puţin gravă care se pedepseşte cu amendă în mărime de 550 la *****0 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani. *(luînd în considerație că inculpatul a săvîrșit infracțiunea pînă la intrarea în vigoare a modificărilor din 07.09.2024).*

Având în vedere faptul, că au fost stabilite circumstanţe atenuante şi nu au fost stabilite circumstanţe agravante, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, dar şi având în vedere caracterul infracţiunii comise, recunoaşterea integrală a vinei, căinţa sinceră, ţinînd cont decerinţa şi voinţa inculpatului şi avocatului acestuia, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea faţă de el pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată înfolosul comunităţii, cu păstrarea corpului delict la materialele cauzei penale şi încasarea cheltuielilor judiciare.

Or, la aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, avînd în vedere motivul care a dus la comiterea infracţiunii de către inculpat şi anume de a obţine un loc de muncă şi beneficii de anumite mijloace financiare pentru îngrijirea copilului minor invalid, prin aplicarea pedepsei solicitate de acuzatorul de stat, instanţa reţine că va duce la îngreunarea stării materiale a inculpatului, ceia ce persistă riscul de a nu fi conform dispozițiilor art.61 CP.

Avînd la bază aplicarea faţă de inculpate unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ca urmare a examinării cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 CP, instanţa constată că speţei sunt aplicabile dispoziţiile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime din pedeapsă, noile limite cu muncă neremunerată în folosul comunității vor fi de la 135 la 180 de ore

Aşa dar, instanţa statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, instanţa reţine că scopul pedepsei penale va fi atins prin aplicarea a ***160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii***.

Or, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate - relaţii sociale cu privire la infracţiunile comise contra autorităţilor publice şi securitatea d stat, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizatăîn prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justăşi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art.6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Astfel, instanţa statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi

infracţiuni.

Se aplică măsura de constrîngere în privinţa inculpatului **Ciobanu Valeriu** – „obligaţiunea de a nu părăsi ţara” până la intrarea în vigoare a sentinţei, apoi se revocă.

Cu referire la corpul delict, instanţa reiterează prevederile art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Astfel, instanţa examinînd demersul acuzatorului de stat, prevederile legislaţiei în vigoare constată, că corpurile delicte aflate într-un plic de culoare alba în care se află: a) carte de identitate ROU a României cu *seria şi nr. *****, valabilitatea *****, pe numele Ciobanu Valeriu,* cu semne rezonabile de falsificare - se vor păstra în continuare împachetat într-un plic, ataşat cauzei penale care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Cât priveşte cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat şi arătate în informaţia la cauza penală anexa la rechizitoriu pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.***** din data de 15.03.2024 de către Direcţia expertiză a Documentelor a IGPF — 390 lei, instanţa de judecată găseşte necesar că acestea a urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-ştiinţifică - s-a încasat suma de 390 lei, sumă care este justificată şi urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) şi (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă

neremunerată în folosul comunităţii.

În temeiul celor elucidate şi expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, art.80[1] alin.(1), 42, 361 Cod penal, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte **Ciobanu Valeriu** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2) şi (5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal şi cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal i se stabileşte pedeapsa sub formă sub formă de muncă neremuneratăîn folosul comunităţii cu o durată de ***160 (una sută șasezeci) ore.***

Conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii

Se aplică măsura de constrîngere în privinţa inculpatului **Ciobanu Valeriu** – „obligațiunea de a nu părăsi ţara” până la intrarea în vigoare a sentinței, apoi se revocă.

Se încasează din contul inculpatului **Ciobanu Valeriu** ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză tehnică în mărime de 390 (trei sute nouăzeci) lei.

Corpul delict: un plic de culoare alba în care se află: a) carte de identitate ROU a României cu *seria şi nr. *****, valabilitatea *****, pe numele Ciobanu Valeriu,* cu semne rezonabile de falsificare - urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rău Stanislav**