Dosarul nr. 1-44/2026;
Nr. electronic 1-26025651-48-1-03032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 august 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefier Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandru Bratuțel
Apărătorul inculpatului: Pavel Budu

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cara Serghei *****născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate Moldovean, studii medii, suspus militar, concubinaj, 1 copil minor la întreținere, anterior nu a fost judecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal
date cu referire la examinarea cauzei penale: 10 martie 2026 – 05 august 2026 cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța,-

a constatat:

La data de 02.08.2025, în jurul orei 22:30, Cara Serghei *****, aflându-se la domiciliul comun, situat în*****, împreună cu concubina sa, Gorgan Elena, cu care, conform art. 133/1 lit. a) din Codul penal, sunt membri de familie, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de ultima, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict iscat spontan, i-a aplicat ultimei o lovitură cu palma peste față, în urma căreia ultima a căzut cu fața în jos, lovindu-se cu fruntea de o piatră.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 30.10.2025, la Gorgan Elena s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cara Serghei *****a săvârșit violență în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale, infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Inculpatul Cara Serghei *****până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în

totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Pavel Budu, care acționează în interesele inculpatului Cara Serghei *****, acuzatorul de stat Alexandru Bratuțel, nu au obiectat în privința cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] , alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Cara Serghei *****din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședința de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Cara Serghei *****cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Cara Serghei *****a comunicat instanței că partea vătămată este concubina sa cu care sunt în relații de concubinaj de 8 ani, au 2 copii minori și locuiesc împreună într-o locuință în *****. Nu ține minte data, era luna august 2025, era seara în jurul orelor 00:00. Împreună cu concubina consumase băuturi alcoolice și între ei s-a iscat un conflict, s-au certat și el a lovit-o cu o palmă peste față. După lovitură ea a căzut cu fața în jos, era zgâriată în partea stângă deasupra ochiului. I-a aplicat o singură lovitură. Îi pare rău de cele întâmplate, la moment sunt în relații bune cu concubina, solicită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității./f. d. 105/

Vina inculpatului Cara Serghei *****se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției dar și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- ✓ Fiind audiată în calitate de **parte vătămată, în prezența avocatului Hedea Daniela, cet. Gorgan Elena** a declarat că, la data de 02.08.2025, se afla în vizită la cumătrii săi, cet. Gorgan Elena și cet. Cara Serghei, unde consumaseră mai multe băuturi alcoolice. La un moment dat, seara, în timp ce se afla în baie, a auzit zgomote și a auzit-o pe cumătra sa, cet. Gorgan Elena, țipând. Când a ieșit în ogradă, a observat-o pe aceasta având o rană și vorbind la telefon. A întrebat-o ce s-a întâmplat, însă aceasta nu a dat explicații. Ulterior, și-a luat copiii din casă și a ieșit în drum, iar la scurt timp a observat sosirea ambulanței. A menționat că nu a văzut momentul în care s-a produs incidentul cu cet. Gorgan Elena.(f.d. 36-37)

- ✓ Fiind audiată în calitate de **martor, cet. Moisei Elena** a declarat că, la data de 02.08.2025, se afla în vizită la cumătrii săi, cet. Gorgan Elena și cet. Cara Serghei, unde consumaseră mai multe băuturi alcoolice. La un moment dat, seara, în timp ce se afla în baie, a auzit zgomote și a auzit-o pe cumătra sa, cet. Gorgan Elena, țipând. Când a ieșit în ogradă, a observat-o pe aceasta având o rană și vorbind la telefon. A întrebat-o ce s-a întâmplat, însă aceasta nu a dat explicații. Ulterior, și-a luat copiii din casă și a ieșit în drum, iar la scurt timp a observat sosirea ambulanței. A menționat că nu a văzut momentul în care s-a produs incidentul cu cet. Gorgan Elena.(f.d. 39-41)
- ✓ Fiind audiat în calitate de **martor, Diaconu Viorel** a declarat că locuiește în*****. A menționat că vecinul său, cet. Cara Serghei, împreună cu concubina sa, cet. Gorgan Elena, au o relație bună, iar anterior nu a auzit conflicte între aceștia. Referitor la data de 02.08.2025, acesta a declarat că nu cunoaște nimic despre cele întâmplate și nu a auzit niciun fel de țipete în acea perioadă. Totodată, a comunicat că se înțelege bine cu cet. Cara Serghei, iar aceștia au, din câte cunoaște, o familie liniștită.(f.d. 43-45)
- ✓ Fiind audiat în calitate de **martor, Bărboș Ion** a declarat că locuiește în *****, fiind vecin cu cet. Cara Serghei și concubina acestuia. A menționat că, în ultima perioadă, nu a auzit conflicte între cei doi. De asemenea, a declarat că nici la data de 02.08.2025 nu a auzit conflicte sau țipete din ograda vecinului, cet. Cara Serghei. A mai specificat că se află în relații bune cu vecinii și că nu i-a văzut să facă abuz de băuturi alcoolice.(f.d. 47-49)

Totodată, vinovăția învinuitului Cara Serghei *****se mai confirmă și prin conținutul mijloacelor de probă administrate în cadrul urmăririi penale, după cum urmează:

- ✓ Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 02.10.2025, prin care s-a constatat că, la data de 02.08.2025, în jurul orei 22:30, cet. Gorgan Elena, a.n. *****, în timp ce se afla la domiciliul din*****, a avut un conflict cu concubinul său, cet. Cara Serghei, a.n. *****, în cadrul căruia ultima a fost agresată fizic, fiindu-i cauzate vătămări ușoare ale integrității corporale sau ale sănătății;(f.d. 3)
- ✓ Informație din 02.08.2025, ora 22:59, parvenită în SC al SCO al IP Strășeni, privind faptul că, la data de 02.08.2025, cet. Gorgan Elena, de la tel. 062082049, a comunicat că, în timp ce se afla la domiciliul din*****, a avut un conflict cu concubinul său, cet. Cara Serghei, în cadrul căruia ultima a fost agresată fizic;(f.d. 14)
- ✓ Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Gorgan Elena din 02.08.2025, prin care ultima solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu privire la concubinul său, cet. Cara Serghei, a.n. *****, care, la data de 02.08.2025, în jurul orei 22:30, a agresat-o fizic;(f.d. 15)
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2025, cu tabelul foto, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, gospodăria din*****, unde locuiesc cet. Gorgan Elena și cet. Cara Serghei;(f.d. 16-17, 18-21)
- ✓ Conținutul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 02.08.2025, conform căruia, în urma evaluării riscului, nivelul de abuz este moderat;(f.d. 23, 24)

- ✓ Conținutul Ordinului de restricție de urgență nr. 156, întocmit la 02.08.2025, conform căruia Cara Serghei a fost izolat de la domiciliul din*****, unde locuiește cet. Gorgan Elena, pe un termen de 5 zile;(f.d. 25)
- ✓ Conținutul raportului de constatare medico-legală nr. *****din 19.09.2025, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Gorgan Elena, a.n. *****, s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;(f.d. 30-31)
- ✓ Conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. *****din 30.10.2025, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Gorgan Elena, a.n. *****, s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;(f.d. 53-54)

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii.

Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată remarcă faptul că în privința inculpatului Cara Serghei *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorilor, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Cara Serghei, a săvârșit fapta incriminată.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Analizând speţa dată, este necesar de menționat faptul că, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei, în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei.

Cu referire la speţa dată, în calitate de *obiect material* al infracţiuniiprevăzute la art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal îl constituie corpul victimei Gorgan Elena.

Prin urmare, *latura obiectivă* a acestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţei analizate, se exprimă în: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea manifestată fizic de către Cara Serghei *****față de partea vătămată Gorgan Elena, urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale, cauzate părții vătămate Gorgan Elena care au condus la dereglarea sănătății pe un termen nu mai mult de 21 zile, respectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, nr. 45 din 01.03.2007, prin *violență în familie* se înțeleg - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin *violența fizică* se înțelege - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Infracțiunea prevăzută de art. 201[1] din Cod penal este o infracțiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății.

Sub aspectul *laturii obiective* instanța de judecată a constatat că fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Cara Serghei *****s-a exprimat prin acțiunea fizică, manifestată prin aplicarea unei lovituri peste față, în urma căreia, victima Gorgan Elena a căzut cu fața în jos, lovindu-se de o piatră, fapt ce rezultă din aprecierea prin coroborare a declarațiilor inculpatului Cara Serghei ce a cauzat urmările prejudiciabile sub formă de vătămare corporală ușoară

(reglementată la lit. a) alin. (1) art. 201[1] din Cod penal), și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, fapt confirmat prin concluziile raportului de expertiză judiciară, nr. *****din 30.10.2025.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective*, instanța de judecată reține că inculpatul Cara Serghei *****a acționat cu intenție directă, întrucât ultimul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări .

Conform Codului penal al Republicii Moldova, *subiect al infracţiunii* este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Acesta are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, prin *membru de familie* se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prevederile similare se regăsesc în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Astfel, partea vătămată Gorgan Elena, în condițiile prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie al inculpatului.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul Cara Serghei *****întrunește semnele subiectului infracțiunii.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată conchide că acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Cara Serghei *****prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, corect au fost încadrate la faza de urmărire penală în baza art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”*, CEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Cara Serghei *****potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că la caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Cara Serghei *****urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Alexandru Bratuțel a solicitat să fie recunoscut vinovat Cara Serghei *****de săvârșirea infracțiunii incriminate și ținând cont de

prevederile art. 364/1 CPP și art. 80/1 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore, cu încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Avocatul Pavel Budu, acționând în interesele inculpatului Cara Serghei *****a solicitat de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Cara Serghei *****, în cadrul ultimului cuvânt, și-a expus părerile de rău de cele comise.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată urmează să țină cont că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, depersoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal - se clasifică ca fiind mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 CP – nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Potrivit art. 77 din Codul penal, instanța nu reține prezența circumstanțelor agravante ce ar agrava răspunderea penală în privința inculpatului Cara Serghei *****.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată reţine că aceasta la locul de trai se caracterizează pozitiv. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Potrivit revendicării, inculpatul Cara Serghei *****anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Respectiv, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzută la art. 364^1 Codul de procedură penală coroborat cu art. 80^1 Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal vor fi: pentru pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim de 112,50 ore și în cuantum maxim de până la 135 de ore, iar pentru pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani.

Luând în consideraţie în ansamblu toate circumstanţele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului Cara Serghei *****, de atitudinea acestuia, precum și având în vedere că fapta comisă de către inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, că acesta și-a recunoscut integral vina, a manifestat căință pentru cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, iar partea vătămată a comunicat instanței că nu are pretenții morale sau materiale față de inculpat și l-a iertat, instanța apreciază că scopul pedepsei penale,

prevăzut de art. 61 Cod penal, poate fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța reține că inculpatul Cara Serghei *****a acceptat executarea unei asemenea pedepse, iar aplicarea acesteia este suficientă și proporțională gravității faptei săvârșite, fiind aptă să contribuie la corectarea și reeducarea acestuia, precum și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Potrivit art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

La aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut cont de faptul că inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei asemenea pedepse, precum și de faptul că în privința acestuia nu există niciun impediment prevăzut de art. 67 alin. (4) din Codul penal privind aplicarea acestei categorii de pedeapsă, or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și nici în categoria persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Totodată, instanța reține că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este suficientă și proporțională gravității faptei săvârșite, fiind aptă să contribuie la corectarea și reeducarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Instanța consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a unor încălcări ale ordinii de drept.

Prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța își exprimă convingerea că anume această pedeapsă va contribui la schimbarea atitudinii inculpatului față de sine însuși și față de societate.

Prin urmare, instanța apreciază că, în prezenta cauză, personalitatea inculpatului Cara Serghei *****prezintă garanțiile unei conduite care permit instanței de judecată să dea dovadă de clemență și să îi acorde posibilitatea de a păși pe calea corectării și reeducării, de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracțiunea comisă reprezintă un incident izolat în viața sa.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către acesta a faptelor săvârșite și reintegrarea sa în societate. Acesta trebuie convins că respectarea legii penale constituie o necesitate și că numai prin respectarea acesteia va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Totodată, instanța reiterează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sensul că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care persoana trebuie să îl plătească pentru fapta prejudiciabilă săvârșită, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei și urmările acesteia, prin excluderea caracterului vindicativ al sancțiunii și realizarea dreptății prin prisma principiilor proporționalității și echității.

În acest context, instanța consideră oportună stabilirea în privința inculpatului Cara Serghei *****a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 135 (una sută treizeci și cinci) ore, cuantum care se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 80^1 Cod penal și corespunde atât gravității infracțiunii săvârșite, cât și personalității inculpatului.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Cara Serghei *****nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive aplicate pe cauza penală nominalizată.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Astfel, având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că instanța a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a fost pe deplin dovedită, iar pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Cara Serghei *****este sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța apreciază ca fiind întemeiat ca, odată cu pronunțarea sentinței, să dispună față de acesta aplicarea măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara.

În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului Cara Serghei *****cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare și a raportului de expertiză judiciară.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) pct.5 Cod procedură penală cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de judecată reține prevederile art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, potrivit căruia cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În continuare, instanța reține că potrivit raportului de constatare nr. *****din 19 septembrie 2025, au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 320 lei./f. d. 30-31/.

Totodată, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 30 octombrie 2025, au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 320 lei./f. d. 53-54/

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 640 lei pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatului Cara Serghei *****.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt

necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 80^1 din Codul Penal, art. 162, 227-229, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTARĂȘTE :

Se recunoaşte vinovat **Cara Serghei** *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de **135 (una sută treizeci și cinci) ore.**

Se explică lui Cara Serghei *****că, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Cara Serghei *****, în termen de 5 (cinci) zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului Cara Serghei *****se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la Cara Serghei *****născut la *****, în contul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**