Dosarul nr. 5r-47/20234
PIGD NR. 4-24054807-51-5r-22052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Triboi Petru
Grefier Caducenco Ludmila, Mamaliga Ana

a examinat în şedinţă publică contestația înaintată de Toderica Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 600747 din 22.04.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

C O N S T A T Ă:

La 23.04.2024, la Inspectoratul Național de Securitate Publică a fost înregistrată contestația înaintată de Toderica Serghei, a.n.***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 600747 din 22.04.2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației se relevă că, la data de 22.04.2024, de către agentul-constatator Vrînceanu Sergiu a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI 202439085 prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fapt pentru care nu este de acord. Procesul dat a fost încheiat prin derogarea legislației în vigoare, și anume nefiind întocmit conform prevederilor art. 443 Cod contravențional, care prevede conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Menționează că, copia procesului-verbal nu a fost semnată benevol și cu semnătura proprie. Totodată, agentul constatator a uitat să informeze că în decurs de 3 zile poate achita amenda doar 50% din cea indicată în procesul-verbal, cu mențiunea la care bănci, pe care adrese sau ghișee poate efectua achitarea amenzii.

Susține că, la momentul întocmirii procesului-verbal a fost stopat nejustificat, cu pretextul că a depășit limita de viteză cu automobilul de model „Opel Meriva”, însă pe segmentul traseului unde a fost stopat nu erau careva semne de circulație cu indicarea vitezei. Menționează că, a fost stopat în afara satului Cornești, la ora 15:10, porțiunea fiind slab vizibilă, automobilul de patrulare Ford Focus nu avea girofarele aprinse, conform regulamentului și cerințelor de patrulare pe timp de seară. Suplimentar, menționează că automobilul de patrulare era parcat necorespunzător și în tufiș, nefiind vizibil de pe carosabil.

Invocă că, imaginile foto nu au fost arătate și prezentate corespunzător conducătorului auto, pentru a nu crea incertitudine și dubii la documentarea contravenției.

Consideră că, dacă nu se cunoaște cu certitudine cine a comis fapta, nu poate fi sancționat nimeni.

La întocmirea procesului-verbal nu a fost lăsat sa menționeze obiecțiile personale în rubrica corespunzătoare a procesului-verbal, multe lucruri nu au fost indicate, precum ar fi numărul de înmatriculare al automobilului, numele prenumele și datele de contact a cel puțin doi

martori asistenți care trebuiau să fie prezenți obligatoriu la întocmirea procesului-verbal de către agentul constatator Vrânceanu Sergiu.

Opinează că, conform prevederilor art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal nu corespunde prevederilor prestabilite și cerințelor de îndeplinire a acestui act de constatare, nu este pe deplin îndeplinit corect și, astfel, acesta poate fi declarat nul sau nevalabil.

Invocă că, la momentul îndeplinirii procesului nu a fost prezent nici un martor, cu acest fapt petiționarul nu este de acord, careva date de contact ale martorilor lipsesc și nefiind prezenți în timpul întocmirii procesului-verbal este o acțiune incorectă. În procesul-verbal lipsește numărul legitimației agentului constatator sau un alt act de identitate a agentului.

Concomitent, subliniază faptul că pe parcursul întocmirii procesului-verbal, agentul nu a comunicat drepturile și obligațiile contravenientului, nu a încercat să asigure un avocat garantat de stat din raza mun. Ungheni, nu s-a încredințat dacă este nevoie de traducător. La rubrica obiecții și probe ale contravenientului, nu a fost lăsat să indice obiecțiile sale asupra încălcărilor incriminate, precum că nu s-a legitimat, nu s-au prezentat drepturile contravenientului, nu au fost comunicate pe înțeles și în volum deplin. În unele rubrici obligatorii ale procesului-verbal, nu s-a indicat absolut nimic. Careva cereri suplimentare pe marginea acestui caz nu s-au îndeplinit, deoarece nu s-a comunicat și nu s-a permis de agentul constatator.

Conform art. 444, 451^5 alin. (6) Cod contravențional, dacă contravenientul cooperează si dorește un acord de cooperare, agentul de constatare este obligat să indice o doime din punctele de penalizare sau din amendă, însă acesta a inclus total suma, fără să vină cu propunerea acordului de colaborare. Astfel, consideră că nu s-au luat în considerație prevederile Codului contravențional, deoarece este o încălcare din partea acestuia, că nu s-a conformat regulilor prescrise agentului de constatare din Codul contravențional.

Totodată, neindicând obiecțiile contravenientului și nefiind semnate corespunzător, se consideră nevinovat de ceia ce i s-a incriminat de agentul constatator, fără a-i permite să justifice conform drepturilor personale prevăzute de legislația Republicii Moldova.

Concluzionează că, procesul urmează a fi încetat și declarat nul, dacă se constată circumstanțele menționate.

În drept, își întemeiază contestația în baza art. 22, 384, 441, 442, 443, 443^1, 445, 448, 451^3, 4515 Cod contravențional, art. 39, 43, 55 din Regulamentul Circulației Rutiere nr. 357 din 13.05.2009.

În ședința de judecată petiționarul Toderica Serghei a declarat că, agentul constatator nu i-a prezentat actele de verificare metrologică a aparatului cu care a fost identificat automobilul și viteza cu care se deplasa. El a solicitat să i se prezinte buletinul metrologic, acesta i-a spus că el a depășit limita admisibilă. Petiționarul i-a spus că la bord avea viteza de 60 km/h, însă agentul constatator i-a comunicat că aparatul arăta că avea viteza de 70 km/h. Locul unde a avut loc contravenția era la intrarea în satul Cornești. Indicatorul în care este indicat începutul localității nu era acolo, el nu l-a văzut. Nu neagă faptul că el era la volanul automobilului respectiv. Specifică că, are pretenții la procedura de redactare a actelor, la faptul cum a fost întocmit procesul-verbal, agenții nu i-au răspuns corespunzător la întrebările adresate. El le-a comunicat că în imagini nu se vede cine este la volan, aceștia oricum i-au comunicat că a încălcat. Subliniază că, el nu a avut obiecții, a luat procesul-verbal care a fost întocmit și a observat că procesul-verbal a fost întocmit de un alt agent care nu a fost prezent când a avut loc fapta contravenției. Comunică că, nu era de acord cu amplasarea automobilului de politie, nu aveau girofarul aprins. Procesul-verbal a fost redactat electronic, în care nu au fost indicate și mențiunile sale referitor la data, ora, locul. Procesul a fost întocmit în câteva minute, la care ei

au menționat că procesul-verbal este de tip nou și nu poate indica mențiunile sale și era nevoie să indice doar semnătura sa. A semnat și i s-a înmânat o copie. Din tot ce i-a fost comunicat, a fost doar suma amenzii. El nu a avut pretenții la amenda dată, doar că la punctele indicate. În urma la ce a primit procesul-verbal, a scris contestația și a expediat-o în instanța de judecată. După ce i-au fost arătate imaginile cu automobilul său, el a confirmat faptul că acela era automobilului lui, însă imaginile erau neclare și nu se vedea bine cine este la volan. Procesul-verbal a fost întocmit de un alt agent și nu de Vrînceanu Serghei. Erau doi agenți de poliție. Consideră că, întocmirea procesului-verbal urma a fi întocmit de agentul care a văzut și a observat situația dată. La bordul mașinii era indicată viteza de 60 km/h, în momentul când a fost efectuată planșa foto. Concretizează că, la momentul stopării, la volan se afla el. Până la momentul stopării, la volan era o altă persoană a cărei identitate nu vrea să o dea. Reiterează că, în momentul când a fost surprins de aparatul „Trucam", la volan se afla el. Menționează că, nu este de acord cu momentele de redactare a procesului-verbal, dar nu cu stoparea propriu-zisă, și anume nu este de acord cu procedura de stopare, cu faptul că nu i s-a dat voie să indice în proces mențiunile sale, cu amplasarea mașinii de poliție. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea prevederilor art. 384 alin. (2) lit. o), j), c), h) Cod contravențional. Suplimentar, indică că el nu s-a eschivat și a întreprins toate acțiunile care i-au fost solicitate, agentul constatator putea să îi propună un acord de cooperare. În urma acestui acord, conform art. 444, 445 Cod contravențional, se putea stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă. Invocă că, agenții constatatori au criterii de a înregistra cât mai multe contravenții. El a solicitat de a fi întocmit un acord de cooperare, la care i s-a spus că se indică suma amenzii iar el, totuși, va achita suma în jumătate. El a încercat să le explice ce prevede acest acord, la care ei i-au spus să nu-i învețe. Solicită anularea procesului-verbal din motivul lacunelor comise la întocmirea acestuia. Subliniază faptul că, el a solicitat prezența unui apărător, la care a fost refuzat. Suplimentar, adaugă că în planșa foto nu este indicat indicatorul cu indicarea vitezei limită. În viziunea sa, neprezentarea agentului constatator, la fel, este un temei de anulare a procesului-verbal.

Agentul constatator Vrînceanu Sergiu, fiind citat legal prin intermediul telefonogramei, a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată și solicită examinarea contestației în absența sa.

Astfel, în lumina prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentul constatator Vrînceanu Sergiu.

Aprecierea instanței:

Audiind petiționarul, studiind materialele cauzei și apreciind în cumul probele prezentate, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Toderica Serghei este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța de judecată consideră că, contestația depusă de petiționar împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 600747 din 22.04.2024 și deciziei de sancționare, este depusă în termen, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție menționat a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Toderica Serghei, fapt confirmat prin semnătura acestuia, iar la 23.04.2024.2024 petentul a depus în termen de 15 zile contestația la sediul agentului constatator.

Din analiza materialului anexat la cauză şi probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că, la 22.04.2024, de către agentul constatator Vrînceanu Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 600747, în privința lui Toderica Serghei, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 22.04.2024 ora 15:11, pe traseul R1 or. Cornești, r-l Ungheni, Toderica Serghei conducând cu viteza de 70 km/h mijlocul de transport de tip automobil, marca/model „Opel Meriva” (culoare albastru închis, anul producerii 2010, volum motor 1364), n.î. MMW308, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză cu 20 km/h.

Astfel Toderica Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38

alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, judecătorul va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 600747 din 22.04.2024 și a deciziei de sancționare.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia.

Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În sensul art. 443 din Codul Contravențional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal. (5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor,

indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

Instanța reține că, petentul Toderica Serghei prin contestația înaintată, în esență, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 600747 din 22.04.2024 și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute din considerentul că: nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile; i-a fost îngrădit dreptul de a fi asigurat cu un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat; agentul constatator nu a concretizat dacă este nevoie de traducător; în procesul-verbal nu a fost indicat numărul de înmatriculare al automobilului, numele prenumele și datele de contact a cel puțin doi martori asistenți, numărul legitimației agentului constatator sau un alt act de identitate a agentului; nu a fost informat despre posibilitatea încheierii acordului de colaborare; despre posibilitatea achitării în jumătate din amenda stabilită în decurs de 3 zile; i-a fost îngrădit dreptul de a face obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să le consemneze în procesul-verbal.

Așadar, înainte de a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Instanța constată că, din conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 600747 din 22.04.2024 reiese că, acesta a fost încheiat de agentul constatator Vrînceanu Sergiu în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind indicată data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; au fost aduse la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional drepturile și obligațiile, fapt confirmat prin semnătura depusă de către petent la pct. 19; a fost informat despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii; persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a recunoscut vina și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru care a semnat la pct. 18 (f.d. 8).

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate în totalitate.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

Astfel, sub sancțiunea nulității absolute, alegațiile petiționarului precum că nu a fost indicat numărul de înmatriculare al automobilului, că lipsește numărul legitimației agentului constatator, că nu a semnat benevol și cu semnătură proprie procesul-verbal cu privire la contravenție etc, judecătorul le consideră drept nefondate și neîntemeiate, reprezentând doar o modalitate de a induce în eroare instanța și de a se eschiva de la răspunderea contravențională.

Cât privește reclamația petentului precum că nu a fost asigurat cu un avocat garantat de stat în momentul stopării și documentării cazului, judecătorul ține să menționeze faptul că, potrivit art. 384 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să fie asigurată, în cel mult 3 ore de la reţinere, cu un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional.

În această ordine de idei, reieșind din faptul că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a fost reținută și contravenția care i se impută nu prevede sancțiunea arestului contravențional, necesitatea de a fi asigurat cu asistență juridică garantată de stat la momentul constatării faptei și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu era obligatorie, ci doar opțională. Mai mult decât atât, petiționarul a recunoscut vina și a acceptat sancțiunea stabilită, semnându-se în acest sens la pct. 18, nu a prezentat nici o dovadă a faptului că i-a fost îngrădit dreptul la apărare, nu a indicat nici o obiecție în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu privire la alegația petentului precum că „agentul constatator nu s-a încredințat dacă este nevoie de traducător”, judecătorul ține să precizeze că potrivit art. 443 alin. (3) Cod contravențional, în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător. Însă, Toderica Serghei nu a invocat faptul că la momentul stopării și documentării vorbea o altă limbă decât cea a procesului-verbal. Așadar, ar fi o absurditate pentru agentul constatator să pună discuție participarea unui traducător în contextul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional vorbește aceeași limbă în care este redactat procesul-verbal.

Un alt motiv pentru care petiționarul solicită nulitatea procesului-verbal este faptul că „lipsește numele, prenumele și datele de contact a cel puțin doi martori asistenți cae trebuiau să fie prezenți obligatoriu la întocmirea procesului-verbal”.

În baza art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Așadar, condițiile obligatorii care generează necesitatea semnării de către a cel puțin unui martor a procesului-verbal sunt ori întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal, circumstanțe care la speță nu se regăsesc. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, decăzând necesitatea aplicării prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Aşadar, sub sancțiunea nulității absolute, instanța relevă că la caz nu se regăsesc circumstanțele invocate de către petiționar care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, descrierea faptei a fost detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator Vrînceanu Sergiu și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Toderica Serghei.

Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor - 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În fapt, instanța reține că Toderica Sergiu, la 22.04.2024 ora 15:11, pe traseul R1 or. Cornești, r-l Ungheni, conducând cu viteza de 70 km/h mijlocul de transport de model „Opel Meriva”, n.î. MMW308, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză cu 20 km/h.

Drept consecință, la 22.04.2024, agentul constatator Vrînceanu Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 600747 în privința lui Toderica Serghei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă

de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Instanța constată că, la caz nu se regăsesc motivele invocate de către petiționar, precum că probele acumulate la cauza contravențională nu sunt suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, or, instanța a stabilit cert că petiționarul în momentul fixării de către mijloacele tehnice de constatare utilizate de agentul constatator, se deplasa cu o viteză de 70 km/h, contrar celor menționate de ultimul în textul contestației.

La fel, se reține ca fiind declarativ argumentul petiționarului Toderica Serghei, prin care invocă că automobilul echipajului de poliție nu era amplasat corespunzător, nu avea girofarul aprins ori că nu i-au fost prezentate actele de verificare metrologică a aparatului de măsurare a vitezei de mișcare care, de fapt, este anexat la cauza contravențională.

Mai mult ca atât, prin certificatul nr. 34/17-1024 din 15.02.2024, eliberat la 15.02.2024 valabil până la 15.02.2025, se atestă că Vrînceanu Sergiu a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003.

Distinct de cele relatate, instanța consideră că acțiunile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Toderica Serghei corect au fost încadrate conform prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, adică depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, fiind cumulate toate elementele componenței de contravenție imputate lui Toderica Serghei.

Instanţa de judecată, cercetând materialele cauzei, atestă că agentul constatator a recunoscut vinovăţia lui Toderica Serghei de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional - depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, respectiv, fiind încălcate prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Aici se reține că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și și-a întemeiat decizia de sancționare prin probele anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2024, care atestă circumstanțele comiterii contravenției (f.d. 9); 2) fotografia de la fața locului care atestă că automobilul de model ,, Opel Meriva” cu numărul de înmatriculare ,,MMW308” se deplasează cu viteza de 70 km/h (f.d. 10); 3) buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132 158, eliberat la 13.03.2024 valabil până la 13.03.2025 (f.d. 11); 4) certificatul nr. 34/17-1024 din 15.02.2024, eliberat la 15.02.2024 valabil până la 15.02.2025, care atestă că Vrînceanu Sergiu a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003 (f.d. 12).

Sancţiunea art. 236 alin. (1) Cod contravenţional prevede amendă de la 12 la 2418 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Astfel, la aplicarea sancţiunii agentul constatator a ţinut cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, precum și prevederile legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 442-443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Toderica Serghei și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile

căruia au fost corect încadrate de către agentul constatator în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Anume pe probele enunțate *supra* agentul constatator și-a întemeiat învinuirea adusă lui Toderica Serghei, legalitatea și temeinicia cărora nu creează careva dubii instanței.

Mai mult, instanța consideră că versiunea petiționarului precum că, conducea mijlocul de transport cu 50 km/h și au fost comise vicii de procedură la măsurarea vitezei, nu se adevereşte.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

De asemenea, se relevă că Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Toderica Serghei.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate *supra*, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, 10, 375, 425 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente, de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității făptuitorului Toderica Serghei. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Toderica Serghei s-a limitat la invocări formale privind nulitatea procesului-verbal și inexistența faptei contravenționale și că nu sunt probe care dovedesc vinovăția sa, însă probele existente la materialele cauzei, confirmă circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator care sunt dovedite prin probele existente la materialele cauzei contravenționale.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând, la fel, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile contestatarului, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Toderica Serghei vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator Vrînceanu Sergiu a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 Cod Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5-9 Cod contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

Astfel, obiecţiile făcute de către Toderica Serghei în contestația înaintată au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or,

odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Toderica Serghei, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Toderica Serghei să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Toderica Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 600747 din 22.04.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Petru Triboi***