Dosarul nr.4-107/24 (4-24110050-24-4-01102024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 martie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Alexandru Motricală**
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Făptuitorului Iurie Vidru
Avocatului Alexei Brînză
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională în privinţa lui **Vidru Iurie**, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****moldovean, cetăţean al Republicii Moldova*, privind învinuirea de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

Iurie Vidru conform procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 26.09.2024 de către agentul constatator al IP Criuleni, Ion Hariton este învinuit că a comis contravenția prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

Agentul constatator, Ion Hariton și victimele *****, fiind citați legal, în şedinţa de judecată nemotivat nu s-au prezentat.

Potrivit art.454 alin.(1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Conform art.455 alin.(2) și (3) Cod contravenţional, *prezenţa agentului constatator (...) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (...) citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale (...). Neprezentarea în şedinţă a*

făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Instanţa de judecată ţinînd cont de circumstanţele relevate şi norma legală a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a victimelor.

Făptuitorul Iurie Vidru în ședința de judecată a comunicat, că vina nu și-o recunoaște și nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că acesta a fost întocmit în absența lui și nu i s-a adus la cunoștință fapta care i se incriminează. Mai mult, din conținutul procesului verbal nici nu înțelege care anume faptă a comis.

Apărătorul făptuitorului Iurie Vidru, avocatul Alexei Brînză a pledat în vederea încetării procesului contravențional pe motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde prevederilor art.442, 443 Cod contravențional.

Audiind participanții prezenți, examinînd în cadrul cercetării judecătoreşti totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi admisibilităţii lor ajunge la concluzia, că procesul contravenţional urmează a fi încetat în baza prevederilor art.461 Cod contravenţional.

Potrivit art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie (..),* ***a circumstanţelor comiterii*** şi ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşit*****e** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

La rîndul său art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravenţional, stabileşte că procesul-verbal cu privire la contravenţie va *cuprinde fapta contravenţională,* locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,* evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*,* dar şi *încadrarea juridică a faptei,* norma materială contravenţională *şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;*

Subsecvent analizînd conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 26.09.2024, de agentul constatator, instanţa reţine că acesta nu cuprinde cu desăvîrșire descrierea faptelor contravenţionale săvîrșite de Iurie Vidru, la fel nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale

contravenţiilor, fapt ce denotă că, învinuirea formulată este una absolut neclară, iar procesul-verbal nu corespunde exigenţelor art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravenţional, coroborat cu art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată, examinînd aspectele relevate, menţionează că învinuirea persoanei ţine de competenţa exclusivă a agentului constatator, care la faza constatării faptei contravenţionale urmează să o califice, determinînd juridic corespunderea exactă între semnele faptei ilicite săvîrşite şi semnele componenţei contravenţiei, prevăzute de norma contravenţională, indicînd încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit exigențelor legii, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucît procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

În speţă însă, agentul constatator a admis omisiunii care atrag conform art.445 alin.(1) Cod contravenţional, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, ori învinuirea înaintată este una absolut neclară ce îi afectează drepturile lui Iurie Vidru la un proces echitabil, prevăzute de art.6 § 3 CEDO, care prevede, că orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa (…).

Încălcările menţionate nu au fost înlăturate de către agentul constatator la examinarea cauzei contravenţionale şi respectiv acesta fiind nul nu poate fi pus la baza constatării vinovăţiei lui Iurie Vidru.

În această ordine de idei, instanţa ţine să reafirme că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art.6 § 3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite dreptului de a fi informat despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente şi rezultative pe cît este de posibil în circumstanţele cauzei şi asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie joacă un rol determinant în procesul contravenţional, iar importanţa acestuia se prezintă sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

Aşadar, instanţa complineşte că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie făptuitorul este oficial înştiinţat, în scris cu privire la temeiul legal şi faptic al acuzaţiilor care i se incriminează.

Mai mult, sub acelaşi aspect, art.6 § 3 lit.a) din Convenţia Europeană recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar şi cu privire la cauza acuzaţiei, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia (cauza Pelissier şi Sassi contra Franţei nr.2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II). Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 § 1 din Convenţie.

Ori, în materia penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane constituie o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Există o legătură între lit.a) şi lit.b) de la art.6 § 3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului persoanei de a-şi pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt şi adecvat acuzaţiei înaintate.

În deplin acord cu cele enunţate supra, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, trebuie să cuprindă, printre altele, informaţii despre fapta incriminată persoanei în privinţa căreia s-au efectuat investigaţii, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a contravenţiei şi consecinţele ei, caracterul vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina contravenientului în limitele determinate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În acest sens, mai sînt relevante şi prevederile art.5 alin.(1) Cod contravenţional, *care prevede că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională*, iar conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional.*

Faţă de cele ce preced, instanţa consideră argumentele expuse suficiente în adoptarea soluţiei, ori reieşind din încălcările constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, raportat la prevederile art.445 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa consideră necesar de a dispune încetarea procesului contravenţional iniţiat în baza prevederilor art.353 alin.(1) și (2) Cod

contravenţional, în privinţa lui Iurie Vidru, în temeiul constatării nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Față de cele ce preced, conducîndu-se de prevederile art.art.445 alin.(1), 461 alin.(1), 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravenţional privind învinuirea lui **Vidru Iurie** de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, în temeiul constatării nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală