

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 septembrie 2021

or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător:
Grefier:
Cu participarea
Procurorului
Avocaților
Inculpaților

Dorina Cebanița
Marta Negara
Liliana Verdeș
Dumitru Lefter, Igor Namolovan
Vladimir Gîlcă, Valeriu Burduja

examinând în ședință judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Gîlcă Vladimir *****, născut la *****, în *****,
domiciliat în *****, s*****, IDNP *****, *****,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal;

Și

Burduja Valeriu *****, născut la *****, în
*****, IDNP *****, *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 11.12.2020 până la 07.09.2021.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Burduja Valeriu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea, prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare. Conform art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Gîlcă Vladimir, a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei:

*- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani;*

*- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani;*

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani;

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. Beț Alexandru), închisoare pe termen de 2 ani;

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Gîlcă Vladimir, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Gîlcă Vladimir de suspendat pe un termen de probațiune de 5 ani.

Corpurile delictive a fi păstrate la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Inculpatul Burduja Valeriu și avocatul acestuia, Lefter Dumitru, au solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, și stabilirea în privința inculpatului a unui termen de probațiune de 1 an.

Inculpatul Gîlcă Vladimir și avocatul acestuia, Namolovan Igor, au solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, și stabilirea în privința inculpatului inculpatului a unui termen de probațiune minimal.

A C O N S T A T A T:

Gîlcă Vladimir, acționând în complicitate și de comun acord cu asistenta socială din cadrul Structurii Teritoriale Rezina pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (în continuare STDDCM Rezina) a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (în continuare Consiliu), *****, și asistenta medicală *****, începând cu finele anului 2018 și până în iulie 2020, urmărind scopul de profit, susținând că cunoaște persoane care au influență direct asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului, a pretins și primit mijloace bănești în sume diferite de la mai mulți solicitanți în determinarea și acordarea gradului de dizabilitate, care au fost identificate de către dânsul, pentru ca prin intermediul terțelor persoane să-i determine pe aceștia să emită decizie în vederea determinării și acordării gradului de dizabilitate solicitat, acestor persoane interesate, indiferent dacă întrunesc, sau nu criteriile pentru determinarea gradului solicitat, adică contrar Hotărârii Guvernului nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Astfel, Gîlcă Vladimir *****, pe parcursul anului 2019, în comun acord și prin intermediul asistentei sociale din cadrul Structurii Teritoriale Rezina pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (în continuare STDDCM Rezina) a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (în continuare Consiliu), *****, și asistenta medicală *****, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, responsabile pentru acordarea gradului de dizabilitate repetat, a pretins de la *****, suma de 6 000 lei.

Astfel, în luna noiembrie 2019, Gîlcă Vladimir, aflându-se în biroul de serviciu al cet. *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu acesta, au pretins repetat și primit de la *****, mijloace bănești ce nu li se cuveneau în sumă de 6 000 lei, susținând că pot interveni în vederea completării dosarului cu actele necesare și de a determina persoanele publice neidentificate din cadrul

Consiliului, să emită o decizie favorabilă privind acordarea gradului de dizabilitate pe un termen de un an, motivând că în caz contrar ar putea fi lipsit de acordarea gradului solicitat.

În aceste circumstanțe, *****, fiind impus de situația creată, pentru a nu pierde gradul de dizabilitate, a acceptat transmiterea mijloacelor financiare, punând banii în sumă de 6 000 lei pe scaunul de lângă cet. *****, locul care i-a fost indicat de către Gîlcă Vladimir. Ulterior suma dată de bani fiind divizată conform algoritmului prestabilit de către *****, ***** și Gîlcă Vladimir *****, ultimul beneficiind de 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gîlcă Vladimir *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 326 alin. (2) lit b) Cod penal, traficul de influență cu semnele de calificare: „Preținderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, comisă de două sau mai multe persoane.

Tot el, Gîlcă Vladimir, în luna decembrie anul 2019, aflându-se pe teritoriul pieței din orașul Rezina, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu asistenta socială din cadrul STDDCM Rezina, ***** și asistenta medicală, *****, a pretins și primit de la cet. ***** Mihail, mijloace bănești în sumă de 8 000 lei, susținând că, prin intermediul cet. *****, ***** are influență asupra persoanelor publice, în atribuțiile cărora intră acordarea gradelor de dezabilitate și poate să-i determine pe aceștia să emită decizie privind acordarea gradului de dezabilitate.

Ulterior, în aceeași zi i-a indicat lui *****, să se prezinte în biroul de serviciu al asistentei sociale, *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Publică Rezina, pentru a-i transmite acesteia fișa medicală, pentru perfectarea dosarului de dezabilitate și totodată, Gîlcă Vladimir a transmis suma de 8 000 lei către *****, *****. Ulterior, suma dată de bani fiind divizată conform algoritmului prestabilit de către *****, ***** și Gîlcă Vladimir *****, ultimul beneficiind de 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gîlcă Vladimir *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42, art 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, traficul de influență cu semnele de calificare: „Preținderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, comisă de două sau mai multe persoane.

Tot el, Gîlcă Vladimir, în comun acord cu ***** și *****, în februarie 2020, acționând în complicitate cu cet. Burduja Valeriu, urmărind scopul de profit, a pretins prin intermediul ultimului, de la *****, care era persoană interesată în acordarea repetată a gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de 8 000 lei, susținând că, prin intermediul angajaților din cadrul STDDCM Rezina, ***** și asistenta medicală, *****, va influența persoane publice din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ca să-i acorde repetat gradul de dizabilitate.

Astfel, în luna mai 2020, Gîlcă Vladimir aflându-se împreună cu Burduja Valeriu în piața agricolă a or. Rezina, în urma unei înțelegeri prealabile, au primit de la ***** mijloacele bănești în sumă de 8 000 lei pentru influența promisă. Ulterior, Gîlcă Vladimir a transmis suma de 8 000 lei către ***** și *****, iar ultimele i-au transmis din suma dată 500 lei, conform algoritmului prestabilit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gîlcă Vladimir *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, traficul de influență cu semnele de calificare: „Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, comisă de două sau mai multe persoane”.

Tot el, Gîlcă Vladimir, în comun acord cu ***** și *****, la finele anului 2018, urmărind scopul de profit, a pretins și primit de la cet. *****, care era interesată în acordarea repetată a gradului de dizabilitate, pentru soțul său, Beț Alexandru, mijloace bănești în sumă de 8 000 lei, susținând că, prin intermediul angajaților din cadrul STDDCM Rezina, ***** și asistenta medicală, *****, va influența persoane publice din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care pot să intervină în vederea obținerii extraselor medicale, necesare întru determinarea dizabilității și totodată să influențeze persoane publice din cadrul Consiliului, ca să-i acorde repetat gradul de dizabilitate. Ulterior, Gîlcă Vladimir a transmis suma de 8 000 lei către ***** și *****, iar ultimele i-au transmis din suma dată 500 lei, conform algoritmului prestabilit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gîlcă Vladimir *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 326 alin. (2) lit b) Cod penal, traficul de influență cu semnele de calificare: „Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, comisă de două sau mai multe persoane”.

Burduja Valeriu *****, acționând prin intermediul cet. Gîlcă Vladimir, urmărind scopul de profit, în perioada lunii februarie 2020, a pretins de la *****, care este persoană interesată în acordarea repetată a gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de 8 000 lei, susținând că Gîlcă Vladimir, prin intermediul angajaților din cadrul STDDCM Rezina, ***** și asistenta medicală, *****, va influența persoane publice din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ca să-i acorde beneficiarului *****, repetat gradul de dizabilitate.

Astfel, în luna mai 2020, cet. Burduja Valeriu aflându-se împreună cu cet. Gîlcă Vladimir în piața agricolă a or. Rezina, în urma unei înțelegeri prealabile cu ultimul, au primit de la ***** mijloacele bănești în sumă de 8 000 lei pentru influența promisă. Ulterior, Gîlcă Vladimir a transmis suma de 8 000 lei către ***** și *****, iar ultimele i-au transmis din suma dată 500 lei, conform algoritmului prestabilit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burduja Valeriu *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență cu semnele de calificare: „Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

În cadrul ședinței de judecată din 08.06.2021, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Gîlcă Vladimir și Burduja Valeriu au declarat, personal prin înscris autentic, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, depunând în acest sens câte o cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, inculpații Gîlcă Vladimir și Burduja Valeriu au indicat în cererile depuse că recunosc integral vina și nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererile inculpaților susținute de apărătorii lor și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse, și totodată, stabilind faptul că:

- rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală;

- actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitate absolută în baza art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală;

- în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor;

- faptele imputate inculpaților just au fost încadrate: ale lui Gîlcă Vladimir în conformitate cu dispozițiile art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal; și ale lui Burduja Valeriu în conformitate cu dispozițiile art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal;

- participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată, prin încheierea emisă protocolar la 08.06.2021, a dispus admiterea cererii inculpaților cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Gîlcă Vladimir, instanței a declarat că a înțeles în ce este învinuit, vina o recunoaște total. Dânsul era la evidența medicului urolog Balanici Constantin de mai muți ani. Balnici Vera și Balanici Constantin, în biroul lor l-au chemat și i-au propus să aducă persoane, pentru a le face grupa, ca rezultat îi vor plăti bani. El a adus 2 persoane. După care, a fost telefonat de Victoria Palii comunicându-i că mai trebuie încă o persoană, și dânsul a găsit-o. Peste un an de zile el s-a adresat la ***** întrebând-o când îi va da răspuns sau să îi întoarcă banii, la ce d-na Palii i-a comunicat că vor face v-om face. El a fost și la Bălănici acasă.

La întrebările adresate a răspuns că din suma de 6 000 lei lui i-a revenit 500 lei. Pentru Băț Alexandru, după cum ține minte soția a luat banii. Soția lui Băț Alexandru nu cunoaște cum o cheamă. Cu ***** i-a făcut cunoștință Burduja Valeriu. La discuțiile care le-a avut cu d-na Maria, a participa și Burduja. D-lui l-a telefonul și l-a rugat ca s-o ajute pe d-na Maria. Burduja când i-a făcut cunoștință cu d-na Maria, nu a pus mâna pe bani. El de la ***** a pretins suma de 6 000 lei pe care ulterior a transmis-o. De la ***** a luat 8 000 lei, din care i-a revenit suma de 500 lei. De la ***** a luat suma 8 000 lei, din care i-a revenit 500 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Burduja Valeriu, instanței a declarat că vina o recunoaște. Este originar din ***** , mama sa este singură și când îi permite timpul el pleacă în sat ca s-o ajute. Nu departe de mama sa locuiește d-na Maria Platon, care este verișoara sa, și o ajută pe mama când el nu este alături. El știa că d-ei avea probleme cu picioarele și are grad de dizabilitate, și când venea pe la Rezina mai discutau. Într-o zi i-a comunicat că a venit la Rezina ca să-și prelungească gradul de dizabilitate, după câte ține minte era frig afară, și discutând cu ea, aceasta i-a comunicat ca azi a trecut un medic, și sunt tare multe probleme până a trece toți medicii. ***** i s-a plâns că procedura se târăgănește, după care l-

a întrebat dacă poate să facă cumva ca să poată să treacă mai repede ca să-și facă prelungirea gradului de dizabilitate, după care el i-a comunicat că nu cunoaște pe cine să roage ca să o ajute.

În primăvara anului 2018, stând la masă cu niște persoane, a venit vorba despre gradul de dizabilitate. O persoană cu numele Sașin Alexandru i-a comunicat că este o persoană care poate să ajute la urgentarea procesului. Atunci el și-a adus aminte de rugămintea lui *****, și l-a întrebat pe Alexandru cine este persoana în cauză, la ce d-lui i-a transmis numărul de telefon. L-a telefonat, s-au întâlnit și l-a cunoscut pe Gîlcă Vladimir deoarece d-lui des venea și cumpăra haine la copii. El l-a rugat ca s-o ajute pe *****, anunțând-o și pe ***** despre acest fapt și că nu va fi degeaba. Dânsa a fost de acord și i-a zis să afle cât vrea persoana. După care el a aflat că Gîlcă dorea ca să-i dea suma de 8 000 lei ca să-i prelungească periodic certificatul de dizabilitate. Când ***** a venit la Rezina, l-a telefonat și pe Gîlcă Vladimir, s-au întâlnit toți trei la piață, și lui Gîlcă i-a transmis tot pachetul de documente după care acesta împreună cu ***** au plecat.

Văzând că se târăgănează procesul, la rugămintea Mariei Platon l-a telefonat pe Gîlcă care i-a zis că merge totul bine. Peste un timp a fost chemat la CNA. Îi pare rău de cele comise.

La întrebările adresate a răspuns că lui *****, nu i-a promis că se v-a hotărî întreținerea mai ușor, doar i-a comunicat că a găsit o persoană care poate s-o ajute. Când s-a întâlnit Maria cu Gîlcă, el mâna pe bani nu a pus, în prezența sa i-au fost transmiși banii lui Gîlcă. El de la Maria sau Gîlcă nu a pretins nici o sumă de bani, asta a fost un ajutor fără nici un profit. După câte cunoaște, Gîlcă îi restituie d-nei Maria suma de bani. El nu a fost încrezut pe deplin că Gîlcă o v-a ajuta pe Maria Platon. Dânsul i-a comunicat Mariei Platon de ce Gîlcă V. cere suma de 8 000 lei, pentru ai prelungi gradul de dizabilitate, astfel i-a comunicat Gîlcă că așa cer fetele de la comisie. Bani aceștia trebuia să ajungă la membrii comisiei.

Audiind inculpații, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată că declarațiile inculpaților în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunilor de către inculpați.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru faptele incriminate, vina inculpaților Burduja Valeriu și Gîlcă Vladimir în comiterea infracțiunilor incriminate, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror, acceptate de inculpați, și anume:

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 13.02.2020, conform căruia a declarat că, nu este angajată în câmpul muncii pe motive de sănătate. Soțul său activează în calitate de paznic la GȚ „Leonte Ion” din sat, unde având un salariu de aproximativ 1 350 de lei.

Începând cu anul 2005 a început să aibă probleme de sănătate care cu timpul s-au agravat. La 25.12.2019 a depus actele la CNDDCM, în Rezina pentru a-i fi acordat gradul de dizabilitate, întrucât nu mai are posibilitate să lucreze, iar cu salariul de 1 350 de lei a soțului să întrețină familia este foarte greu.

După ce a depus documentele, domnele din cadrul Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității din Rezina, i-au spus ca să plece acasa și o să-i vină scrisoare prin poșta, prin care o va informa referitor la acordarea gradului de dizabilitate.

Nu a mai primit scrisoare. La 12 ianuarie 2020, a fost telefonată de o doamna pe nume Victoria de la nr. de telefon 069286245, care i-a comunicat să se prezinte a doua zi cu buletinul, din motivul unei neclarități.

A doua zi, la 13.01.2020, dânsa s-a prezentat la Rezina la Structura de determinare a dizabilității, la etajul I, în biroul dnei Victoria. În birou, la acel moment era doar d-na Victoria, care i-a spus că, dacă dorește să primească gradul de dizabilitate, trebuie să-i dea bani, o sumă în jur de 4 000-6 000 lei, altfel nu o să se primească nimic.

În cazul în care va fi de acord ca să dea aceasta suma de bani, poate să vină a doua zi, fără rând și programare și să-i transmită banii.

Atunci dânsa a întrebat-o, dacă-i aduce banii, să-i transmită pe ascuns, sau de față cu doamna care mai stă în birou. Dna Victoria i-a răspuns că banii poate să-i transmită și în prezența colegii sale deoarece dumneaei este la curent cu toate.

Tot atunci dna Victoria i-a dat numărul ei de telefon și i-a spus ca să o telefoneze, ca să-i comunice când va aduce banii.

La 14.01.2020 dânsa a telefonat-o pe dna Victoria și a întrebat-o dacă va da acea sumă de 4 000-6 000 lei, o să-i atribuie grad de dizabilitate. Respectiv dna Victoria i-a răspuns că dacă este pentru prima dată ca să primească grad, atunci doar se va primi ca să-i acorde grad doar pe un termen de un an.

După acea discuție, a rămas ca dânsa să găsească suma de bani pe care i-a pretins Victoria, care i-a spus că trebuie să discute cu cineva din Comisie ca să-i acorde grad de dizabilitate.

A menționat că, atunci când a telefonat-o pe dna Victoria a înregistrat discuția telefonică, acea discuție fiind prezentată pe un CD când a depus denunțul.

Declară că, nu are așa sumă de bani pe care a cerut-o dna Victoria ca să influențeze comisia ca să-i dea grad de dizabilitate. Pentru familia ei, unde lucrează doar soțul cu un salariu de 1 350 lei lunar, această sumă de 4 000 sau 6 000 lei este una foarte mare, pe care nu și-o pot permite să o ofere și nici măcar nu au de unde să o împrumute. (vol II f.d. 85-87);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 05.09.2020, conform căruia a declarat că, este soția lui ***** și locuiesc împreună în or. Șoldănești.

Aproximativ, 10 zile în urmă, acasă la ei a venit Gîlcă Vladimir, pe care-l cunoaște bine, acesta fiind împreună cu o doamnă necunoscută dânzei. Gîlcă Vladimir a întrebat-o dacă Alexei, soțul este acasă, comunicându-i că vrea să discute ceva cu el. Dânsa i-a spus că soțul este plecat, iar Gîlcă ca urmare a informat-o că va veni irăși ca să-i aducă pentru Alexei, soțul ei, o scrisorică.

Respectiv peste aproximativ 30 minute s-a întors Gîlcă Vladimir și i-a lăsat o foaie cu un mesaj scris, pentru a o transmite soțului și totodată acesta i-a spus, ca să-i transmită lui Alexei, ca să nu comunice nimănui că dânsu-l i-a dat bani pentru a-l ajuta să primească gradul de dizabilitate.

Când s-a întors soțul, ea i-a transmis foaia cu mesaj, lăsată de Gîlcă Vladimir. În acel moment a aflat de la soțul său Alexei, că el i-a dat lui Gîlcă Vladimir bani în sumă de 6 000 lei, pentru a-l ajuta ca să primească gradul de dizabilitate. (vol. II f.d. 88-89);

- proces-verbal de audiere a martorului Jubea Alexandu din 25.09.2020, conform căruia a declarat că, la momentul actual ne este angajat în câmpul muncii și locuiește în or. Rezina împreună cu soția și fiul Jubea Pavel.

De aproximativ 10 ani, suferă de mai multe boli ale organelor interne precum și deficiență ale aparatului locomotor, fapt pentru ce în fiecare an urmează tratament medical. În ultima perioadă de timp starea sănătății s-a înrăutățit fapt pentru ce a început să se intereseze care ar fi procedura de a obține grad de dezabilitate pe motiv de boală.

În luna decembrie 2019, data exactă nu-și amintește, aflându-se în incinta pieței din Or. Rezina, unde discuta cu mai multe persoane, tot locuitori ai Or. Rezina, o persoană necunoscută, auzind că vorbeau despre starea de sănătate a sa și că nu mai poate fi încadrat în câmpul muncii, i-a zis că el cunoaște o persoană care poate să-l ajute să obțină gradul de dezabilitate, la ce dânsul i-a spus că este cointerestat de faptul dat și dacă îi poate face cunoștință cu acesta. Tot atunci ambii au mers tot pe teritoriul pieței la un butic, unde s-au apropiat de o persoană necunoscută lui, care s-a prezentat „Vova”, cu vârsta de aproximativ 50 ani. Bărbatul ce l-a condus i-a spus că el tot are nevoie de grad de dezabilitate și imediat a plecat, lăsându-l să discute mai departe. Pe acel bărbat nu l-a mai văzut.

Cu referire la întrebare despre procedura privind obținerea gradului de dizabilitate, persoana pe nume „Vova”, care s-a dovedit a fi Gîlcă Vladimir, i-a comunicat că poate să-l ajute să obțină gradul de dezabilitate, iar pentru aceasta trebuie să-i dea 8 000 lei, cu condiția că dacă îi transmite în acel moment, atunci în luna martie sau aprilie 2020, va primi certificatul de dezabilitate.

Fiind de acord cu condițiile acestuia, a solicitat să-l aștepte 10 minute. Locuind în apropiere, a mers acasă și a luat banii. S-a întors în piață, unde îl aștepta Gîlcă Vladimir și i-a transmis acestuia de 8 000 lei, în diferite bancnote.

Gîlcă Vladimir, după ce a luat banii de la el, i-a zis să aștepte 30 minute, apoi să mergă în Centrul Medical, să-și i-a cartela medicală și să intre în primul birou de lângă registratură.

Tot atunci, a mers la registratura din incinta Centrului Medical Rezina, și-a luat cartela medicală și a mers direct în biroul care i-a comunicat Vladimir. Intrând în birou, unde se aflau două doamne necunoscute lui, care după cum a înțeles din privire că deja îl așteptau. El i-a dat cartela medicală doamnei ce avea părul blond, vârsta aproximativ 55-60 ani, care a deschis-o, ceva s-a uitat, apoi a înmănat-o doamnei ce stătea în fața dumneai care examinând-o, l-a întrebat care este boală de care suferă. El spunându-i ce îl doare, aceasta i-a spus că totul este clar și că este liber, va fi anunțat ulterior. Respectiv, a părăsit biroul, lăsând cartela medicală la doamnele date.

Ieșind afară, din incinta Centrului Medical, în față, era așteptat de Vladimir Gîlcă, care i-a spus că va fi necesar de careva acte de la Primărie, însă care anume nu cunoaște, urma ca să-l informeze.

A menționat că până, la momentul dat, nu a primit grad de dezabilitate și nu cunoaște ce au făcut acele doamne cu cartela medicală. (vol. II f.d. 90-92);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 31.10.2020, conform căruia a declarat că, de mai mulți ani suferă de tromboză, având probleme și cu coloana vertebrală.

În anul 2018, când s-a agravat starea sănătății, după ce a fost internată în spital, i-a acordat gradul II de dizabilitate pe un termen de un an, pe care l-a primit în urma depunerii actelor la Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, așa numitul FTĂK.

Totodată, deja după ce a văzut că nu-i întoarce banii, i-a spus feciorului său, Platon Gheorghie, despre cele întâmplate. Burduja Valeriu i-a transmis și numărul de telefon

068728412 a acelui bărbat Gîlcă Vladimir, prin mesaj pe numărul feciorului, ca să-l telefoneze.

Nici ea și nici feciorul său, nu l-au telefonat pe Gîlcă Vladimir, deoarece banii i-a dat personal în mâna lui Burduja Valeriu.

Aproximativ la sfârșitul lunii iulie începutul lunii august anul curent, Burduja Valeriu i-a restituit doar cartela medicală. A menționat, că până în prezent nu a primit gradul de dizabilitate și nu cunoaște unde este certificatul vechi de dizabilitate și copia buletinului, pe care i le-a dat lui Burduja Valeriu. (vol. II f.d.93-95);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 09.11.2020, conform căruia a declarat că, este locuitor al or. Șoldănești. Aproximativ 10 ani în urmă a suferit ictus cerebral pe stînga și stă la evidența medicului de familie din Centrul de Sănătate Șoldănești, Crudu Olga.

Aproximativ cinci ani în urmă s-a adresat Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității Șoldănești în vederea acordării gradului de dizabilitate. Respectiv în acel an a primit gradul II de dizabilitate, pe un termen de un an, iar respectiv în fiecare an după comisia medicală depunând actele necesare, îi determina și acorda gradul repetat, adică prelungea termenul gradului acordat.

În vara anului 2019, în discuție cu cet. Gîlcă Vladimir, pe care-l cunoștea de câțiva ani, acesta i-a spus că dacă vrea ca să i se acorde grad de dizabilitate în continuare, trebuie să transmită 6 000 lei, de altfel deja nu mai poate primi gradul de dizabilitate, deoarece e foarte greu, și procedura de colectare a actelor necesare pentru dosar este foarte complicată.

Gîlcă Vladimir, i-a comunicat că prin intermediul unor persoane responsabile din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității din or. Rezina, poate să-l ajute, în vederea acordării repetate a gradului de dizabilitate, menționând că acestea dispun de ștampile și îi for pregăti dosarul pe care ulterior urmează să-l trimită la Chișinău și vor interveni în vederea determinării unor persoane ca să-i atribuie gradul de dizabilitate.

Astfel, neavînd o altă ieșire din situație, deoarece i s-a spus că altfel este foarte greu de a obține gradul de dizabilitate și cunoscînd că majoritate cei care solicită grad dau bani pentru a obține gradul solicitat, am decis ca să-i dea de bani lui Gîlcă Vladimiri, pentru a i se acorda gradul de dizabilitate în continuare.

În luna noiembrie 2019 a fost telefonat de Gîlcă Vladimir, care l-a informat că se află în or. Rezina în incinta Centrului de Sănătate și menționînd dacă are bani poate să se deplaseze ca să hotărască problema. În aceeași zi s-a deplasat în or. Rezina întîlnindu-se cu acesta lângă Centrul de Sănătate, iar ulterior a mers împreună ocupînd rînd la biroul unde activa ***** și *****.

Mai întîi în birou a intrat Gîlcă Vladimir, după care a fost invitat și el. La inițiativa lui Gîlcă Vladimir, care i-a sugerat ca să scoată banii din buzunar și să-i dea doamnei ***** , dînsul a dat în sumă de 6 000 lei punîndu-i pe scaunul lângă masa de lucru a acestora.

După ce a transmis banii, atît ***** cît și ***** i-au comunicat că actele care lipsesc le vor pregăti personal, iar el urmează să aștepte decizia primită cu privire la acordarea gradului de dizabilitate, adică certificatul. Ulterior întorcîndu-se împreună cu Gîlcă Vladimir în or. Șoldănești, acesta din urmă, l-a asigurat că totul va fi bine.

Aproximativ peste două luni, după ce a transmis banii și actele, avînd numărul lui ***** , pe care dînsa i l-a dat într-o altă zi, fiind în incinta Centrului de Sănătate din

Șoldănești, a telefonat pentru a afla din ce motiv nu primește certificatul, însă dânsa nu i-a răspuns la apel. Ca urmare a fost apelat telefonic de către ***** care i-a comunicat să mai aștepte.

După câteva apeluri efectuate deja în adresa cet. ***** aceasta i-a spus ca să mai prezinte careva acte și anume forma nr. 6. La indicația acestora, toate actele le-a depus la Structura pentru determinarea Dizabilității din Șoldănești.

În luna iunie sau iulie 2020 a primit prin poștă certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate. Peste câteva zile după ce au fost reținute ***** și *****, cet. Gîlcă Vladimir a fost la el acasă și i-a lăsat soției sale, *****, un mesaj scris pe foaie în care se menționează, că dacă îl va suna cineva, să nu comunice, despre faptul că i-a dat bani și alte documente. Respectiv, el a telefonat la linia fierbinte a CNA, comunicând despre cele întâmplate. La denunțul depus organului de urmărire penală, a anexat mesajul scris, despre care a menționat că i l-a lăsat soției sale ***** (vol. II f.d. 96-98);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 30.11.2020, conform căruia a declarat că, este soția lui Beț Alexandru și locuiesc împreună în s. Otac, r-nul Rezina.

În anul 2018, la sărbătorea de paști, în cimitir, discutând cu mai multe persoane, cineva i-a spus că îl cunoaște pe Gîlcă Vladimir care, prin intermediul angajaților din cadrul Structurii Teritoriale Rezina pentru determinarea dizabilității, poate să o ajute cu colectarea actelor necesare și cu acordarea fără impedimente a gradului de dizabilitate.

Dânsa fiind interesată, deoarece anterior aproximativ în anul 2016, soțului i-a fost atribuit gardul II de dizabilitate, cu un termen de un an, iar ulterior n-a reușit să-și prelungească termenul, a hotărât ca să se adreseze, solicitînd numărul de contact al acestuia.

Nu cunoaște dacă Gîlcă Vladimir activa sau nu undeva și ce legătură avea cu acordarea gradelor de dizabilitate.

Astfel în perioada lunii mai 2018, l-a telefonat pe Gîlcă Vladimir la numărul 060504491 și în urma discuției cu acesta s-au înțeles ca să se întâlnească.

La telefon i-a comunicat că are nevoie ca soțul să primească grad de dizabilitate. Gîlcă Vladimi i-a zis că o să discute când se vor întâlni, dar totodată i- a comunicat că trebuie să aibă la ea, cartela medical, copia buletinului și bani în sumă de 8 000 lei.

Peste aproximativ două-trei zile, întîlnindu-se cu Gîlcă Vladimir la autogara din or. Rezina, discutând, el i-a menționat că, este posibil ca soțul să primească grad de dizabilitate dar pentru aceasta trebuie ca să-i dea sumă de 8 000 lei, iar el respectiv cunoaște careva persoane care mai fac acte necesare și ar putea să o ajute ca soțului său, Beț Alexandru, să-i atribuie grad de dizabilitate.

Nu i-a spus exact cu cine anume urma să discute referitor la acordarea gradului de dizabilitate pentru soțul său, Beț Alexandru.

Deoarece soțul este bolnav și suferă de mai mulți ani de diabet zaharat și avînd probleme cu inima, din care motiv se deplasează foarte greu, și totodată auzind și de la alte persoane că fără a da bani acolo unde se depun toate actele pentru grad, majoritate nu primesc gradul ce li se cuvine, a hotărât ca să-i transmită acești bani lui Gîlcă Vladimir.

Banii în sumă de 8 000 lei i-a dat acestuia, în timpul când s-au întîlnit pe teritoriul autogării din or. Rezina. Tot atunci i-a dat copia buletinului de identitate și cartela medicală.

Trecând câteva luni și văzând că soțul său nu primește certificatul privind acordarea gradului de dizabilitate, l-a telefonat pe Gîlcă Vladimir ca să afle din ce motiv nu vine nici un răspuns privind acordarea gradului, la care acesta i-a zis să mai aștepte.

Iarăși peste aproximativ trei luni, l-a mai apelat repetat, la ce Gîlcă Vladimir, i-a menționat că el a dat banii doamnelor de la Rezina și respectiv este nevoie de timp și să mai aștepte.

Din motiv că nu primea nici un răspuns, îl suna des pe Gîlcă Vladimir, iar acesta uneori nu-i răspundea. Ultima dată când a discutat, Gîlcă Vladimir i-a comunicat că îi va întoarce banii pe care i-a primit, atunci când doamnele cărora el le-a dat banii îi vor restitui lui. A menționat că soțul nu s-a întâlnit cu Gîlcă Vladimir și nici nu a discutat cu acesta. (vol. II f.d. 99-101);

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații:

- proces-verbal de percheziție din 18.08.2020, prin care a fost consemnată percheziția automobilului utilizat de către Gîlcă Vladimir. În urma percheziției automobilului, au fost ridicate: certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate, eliberat de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, echipa nr. DS1, pe numele lui Bâțca Petru Ștefan; - copia buletinului de identitate cet. ***** Constantin, - copia buletinului de identitate a cet. ***** Constantin, înscris ce reprezintă numere de telefoane a unor persoane, dintre care și a unor solicitanți a gradelor de dizabilitate; - o filă cu notițe ce reprezintă nume de persoane și numere de telefon; o filă care conține nume și pronume a următoarelor persoane: Olari Lilia, *****, Kozari Vera, *****, Dăscălaș Alexandru, care în coroborare cu declarațiile învinutului Gîlcă Vladimir, acestea conțin date ce probează faptul că persoanele indicate în înscrisuri sunt solicitanți ai gradului de dizabilitate, care se adresau, sau îi găsea personal Gîlcă Vladimir de la care acesta a primit mijloace bănești. (vol. II f.d. 72);

-proces-verbal de cercetare a documentelor din 08.09.2020, prin care în urma cercetării au fost identificate persoane de la care Gîlcă Vladimi a pretins și primit mijloace bănești, de comun acord cu asistenta socială din cadrul STDDCM Rezina a Consiliului, ***** și asistenta medicală *****, susținând că pot determina persoane publice în vederea acordării solicitanților grad de dizabilitate; (vol. II f.d. 73-82);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice) din 19 mai 2020, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele. (vol. I f.d. 156-180);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (cercetarea domiciliului) din 18 august 2020, cu anexele la acesta. (vol. I f.d. 210-217);

Mijloace materiale de probă:

- certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate, eliberat de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, echipa nr. DS1, pe numele lui Bâțca Petru Ștefan;

- copia buletinului de identitate cet ***** Constantin;

- copia buletinului de identitate a cet ***** Constantin, înscris ce reprezintă numere de telefoane a unor persoane, dintre care și a unor solicitanți a gradelor de dizabilitate;

- o filă cu notițe ce reprezintă nume de persoane și numere de telefon;

- o filă care conține nume și pronume a următoarelor persoane: Olari Lilia, *****, Kozari Vera, *****, Dăscălaș Alexandru, care se păstrează la cauza penală nr 202097117;

- purtătorul optic DVD-R „Verbatim” cu n/i 2535(70), pe care au fost transcrise înregistrările audio-video din biroul cet. *****, de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările dintre ***** și *****, ce prezintă interes pentru urmărirea penală;

- purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gîlcă Vladimir cu ***** ce prezintă interes pentru urmărirea penală;

- purtătorul optic DVD-R cu n/i 497/20, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gîlcă Vladimir cu ***** ce prezintă interes pentru urmărirea penală.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului Gîlcă Vladimir, corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar a inculpatului Burduja Valeriu - în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunile comise de inculpații Gîlcă Vladimir și Burduja Valeriu fac parte din categoria celor grave, conform art. 16 Cod penal.

Atât circumstanțe atenuante cât și circumstanțe agravante, în privința inculpaților instanța nu a stabilit.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpați, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate în carul urmăririi penale, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în

acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției, ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. De asemenea, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Totodată, instanța de judecată, a mai stabilit, potrivit probatoriului administrat că, inculpatul Burduja Valeriu nu este căsătorit, nu are antecedente penale, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, a recunoscut fapta și a manifestat căință sinceră, iar inculpatul Gîlcă Vladimir este căsătorit, este angajat în câmpul muncii, are 3 copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat, a recunoscut fapta și a manifestat căință sinceră.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța reține că, sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere opinia procurorului precum și opinia avocaților și inculpaților, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpaților, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de atitudinea față de cele săvârșite, de faptul că inculpații anterior nu au fost condamnați, se căiesc sincer de cele comise, ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestora este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, însă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nefiind constatate impedimente pentru aplicarea față de inculpați a prevederilor normei date, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpați.

Având în vedere circumstanțele de fapt, de persoana inculpaților, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpații să-și execute pedeapsa închisorii.

În acest sens, în temeiul art. 90 Cod penal, instanța va suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune și va dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnații nu vor săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

În opinia instanței, aplicarea unei pedepse pecuniare nu este rațională în condițiile în care inculpatul Burduja Valeriu nu este angajat în câmpul muncii, potrivit certificatului prezentat de la Mobiasbanca-OTP Group SA, Burduja Valeriu deține credit în sumă de 80 000 lei cu scadența la data de 17.08.2023, iar conform certificatului nr.110 din 27.07.2021, se confirmă faptul că la data de 13.07.2021, în or. Rezina în incinta Pieței comerciale Rezina, a avut loc un incendiu, unde a ars ghereta nr. 86, ce aparține cet. Burduja Valeriu, iar inculpatul Gîlcă Vladimir, chiar dacă este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori, prin urmare o sancțiune pecuniară va fi o povară grea atât pentru inculpatul Burduja Valeriu cât și pentru familia inculpatului Gîlcă Vladimir, ceea ce poate duce la efectele contrare scopului urmărit de legea penală.

Așadar, instanța de judecată ajunge la concluzia a-1 recunoaște vinovat pe Burduja Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal, și a stabili acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea va fi suspendată pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Gîlcă Vladimir, va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. Beț Alexandru), închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Gîlcă Vladimir i se va stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Gîlcă Vladimir va fi suspendată pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

În considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpați, instanța consideră că perioadele de probațiune menționate supra sunt proporționale faptelor comise.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestora, precum și de concursul de împrejurări în care au fost comise faptele.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute drept corpuri delictive - anexate la materialele cauzei penale, și anume: certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate, eliberat de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, echipa nr. DS1, pe numele lui Bâta Petru Ștefan; copia buletinului de identitate cet ***** Constantin; copia buletinului de identitate a cet ***** Constantin, înscris ce reprezintă numere de telefoane a unor persoane, dintre care și a unor solicitanți a gradelor de dizabilitate; o filă cu notițe ce reprezintă nume de persoane și numere de telefon; o filă care conține nume și pronume a următoarelor persoane: Olari Lilia, ***** , Kozari Vera, ***** , Dăscălaș Alexandru, care se păstrează la cauza penală nr. 202097117 - urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Purtătorul optic DVD-R „Verbatim” cu n/i 2535(70), pe care au fost transcrise înregistrările audio-video din biroul cet. ***** , de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările dintre ***** și ***** , ce prezintă interes pentru urmărirea penală; purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gîlcă Vladimir cu ***** ce prezintă interes pentru urmărirea penală; purtătorul optic DVD-R cu n/i 497/20, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gîlcă Vladimir cu ***** ce prezintă interes pentru urmărirea penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, astfel în privința inculpaților Burduja Valeriu și Gîlcă Vladimir se va aplica măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 364¹; art. 384-385; art. 389; art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Burduja Valeriu ***** , se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Burduja Valeriu ***** , pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, nu va săvârși o nouă

infrațiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Gîlcă Vladimir *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****); art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. Beț Alexandru), cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. *****), închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu cet. Beț Alexandru), închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Gîlcă Vladimir, i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Gîlcă Vladimir se suspendată pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

În privința inculpaților Burduja Valeriu și Gîlcă Vladimir se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocele materiale de probă, recunoscute drept corpuri delictive - anexate la materialele cauzei penale, și anume - certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate, eliberat de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, echipa nr. DS1, pe numele lui Bâtea Petru Ștefan; copia buletinului de identitate cet. ***** Constantin; copia buletinului de identitate a cet. ***** Constantin, înscris ce reprezintă numere de telefoane a unor persoane, dintre care și a unor solicitanți a gradelor de dizabilitate; o filă cu notițe ce reprezintă nume de persoane și numere de telefon; o filă care conține nume și pronume a următoarelor persoane: Olari Lilia, *****, Kozari Vera, *****, Dăscălaș Alexandru, care se păstrează la cauza penală - urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Purtătorul optic DVD-R „Verbatim” cu n/i 2535(70), pe care au fost transcrise înregistrările audio-video din biroul cet. *****, de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările dintre ***** și *****, ce prezintă interes pentru urmărirea penală; purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gîlcă Vladimir cu ***** ce prezintă interes pentru urmărirea penală; purtătorul optic DVD-R cu n/i 497/20, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gîlcă Vladimir cu *****

ce prezintă interes pentru urmărirea penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Dorina Cebanița