

Dosarul nr. 1a-14/2021

I

instanță

Nr. PIGD 1-16006733-06-1a-25012021

Judecător Gurițanu

Silvia

Judecătoria

Cimișlia

sediul Leova

DECIZIE

În numele Legii

14 iunie 2022

mun.

Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintelui completului, judecătorul

Fujenco Dmitrii

judecătorilor

Curdov Afanasi și Mironov Andrei

grefier

Sobor Marina, Jeleva Elena

cu participarea:

procurorului

Sîrbu Lilia

avocatului în interesele inculpatului

Șcheau Igor

inculpatului

Banari Alexandr

părții vătămate

Cojocaru Gheorghe

judecând în ședință publică apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu Anatolie, de inculpatul Banari Alexandr și avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Banari Alexandr împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018 în cauza penală privind învinuirea lui

Banari Alexandr Iurii, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Ștefan Vodă, sat. Antonești și domiciliat în r-nul Cantemir, sat. Toceni, moldovean, cetățean al RM, celibatar, studii superioare, șef de post în cadrul IP Leova, supus militar, nu deține grade de dizabilitate, nu deține titluri speciale sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba de stat,

informația în scris privind drepturile și obligațiile, precum și copia rechizitoriului i-au fost înmănat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și 332 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria Leova de la 13 aprilie 2016 până la 13 iulie 2018. (vol. 2, f.d.84, f.d.241-251)

Judecătoria Cimișlia sediul Leova a pronunțat sentința la data de 13 iulie 2018. (vol. 2, f.d.241-251).

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 15 august 2018. (vol. 3, f.d.3)

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia la data de 24 septembrie 2019. (vol. 3, f.d.87, 90-112)

La data de 24 noiembrie 2020 a fost pronunțată decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție. (vol. 3, f.d.140-161)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 25 ianuarie 2021. (vol. 3, f.d.163)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Fujenco Dmitrii pe fondul cauzei, audiind participanții la proces, asupra apelurilor înaintate,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, s-a achitat Banari Alexandr Iurii, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a încetat procesul penal în privința lui Banari Alexandr Iurii, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală.

Corpul delict anexat la cauza penală, și anume: originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03153046, împachetat în pachetul nr. 5 și care este atașat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

S-a respins cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată. (vol. 2, f.d.241-251)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că Banari Alexandr Iurii, fiind, conform Ordinului nr.104ef din 20 februarie 2015, numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind persoana publică, potrivit fișei de post, el a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Astfel, prin rezoluția șefului IP Leova, Sîrbu Andrei, materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015, i-a fost repartizată lui Banari Alexandru, la 19.10.2015, astfel, ultimul aflându-se în or. Leova, a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe, locuitor al or. Leova, manifestate prin acte de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu reavoință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept.

Ca rezultat, bazându-se pe prevederile art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, el în calitate de agent constatator, la finele examinării cauzei și stabilirii tuturor circumstanțelor avea obligația de a întocmi procesul-verbal contravențional cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar ulterior fiind obligat și ținând cont de faptul că examinarea contravențiilor prevăzute la art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional sunt potrivit art. 396 Cod contravențional în competența procurorului, Banari Alexandru urma să expedieze toate materialele conform competenței, însă el, la întocmirea procesului-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, a calificat acțiunile lui Cojocaru Gheorghe conform art. 336 Cod contravențional,

eliberându-i acestuia o copie, însă potrivit concluziei Raportului de expertiză nr. 33 din 12 martie 2016, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului verbal cu privire la contravenție și tot el a executat manuscrisul în rubrica „*denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională*”, indicând precum că Cojocaru Gheorghe Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 și respectiv cea prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional.

Tot el, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului proces-verbal contravențional și cunoscând de faptul că potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, cele cinci semnături din numele persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul-verbal probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe, iar ca rezultat acele greșeli și completări pot duce la nulitatea procesului contravențional, intenționat, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul calificării greșite a acțiunilor pretins a fi ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că nu a indicat art. 353 alin. (1) Cod contravențional în procesul-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03 153046 din 16 octombrie 2015 la rubrica „*prin ce a comis o contravenție prevăzută de*” l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Tot, Banari Alexandr Iurii este învinuit în aceea că el, fiind conform Ordinului nr. 104ef din 20 februarie 2015 numit prin transfer în mod de avansare în serviciu în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hănăsenii Noi, raionul Leova, adică fiind potrivit art.123 alin.(2) Cod penal persoana publică, potrivit fișei de post el, a fost investit cu anumite sarcini privind asigurarea menținerii ordinii publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor

cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În continuare, Banari Alexandr, acționând contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 25 alin. (1) al aceleiași Legi, potrivit căreia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art.26 alin.(1) al Legii menționate, potrivit căreia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; - să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; - să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; - să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit. g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006

profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis abuzul de serviciu, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) din Codul penal, în următoarele circumstanțe: la 19.10.2015 numitului Banari Alexandr, prin intermediul șefului de Sector al Sectorului nr.1 Leova al Inspectoratului de Poliție Leova, Haideu Pavel, care-i este șef nemijlocit, i-au fost repartizate materialele cu privire la informația telefonică din 16.10.2015 pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe.

Tot la 19.10.2015 Banari Alexandr, aflându-se în or. Leova a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, acțiunile numitului Cojocaru Gheorghe, manifestate prin acte de ultragiare a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept, urmau corect să fie calificate potrivit art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, Banari Alexandr avea obligația de a constata contravenția, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar ulterior de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, urmând să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiunile contravenientului în privința căruia se întocmește procesul-verbal contravențional, iar la finele examinării cauzei contravenționale, el era obligat să țină cont de faptul că, examinarea contravențiilor prevăzute la art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional sunt potrivit art.396 Cod contravențional în competența procurorului și urma să expedieze, procurorului, toate materialele conform competenței.

Astfel, Banari Alexandr la momentul examinării cauzei contravenționale, fiind potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agent constator, acționând ilegal din alte interese personale, folosindu-se intenționat de funcția pe care o deține, cunoscând că a primit la data de 19.10.2015 spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr.2729 din 16.10.2015, în continuare, urmărind scopul ascunderii ilegalităților comise de el și colegii săi, deoarece aceștia la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu au respectat prevederile art. 433 alin.(1) Cod contravențional și anume faptul că, la 16.10.2015 în momentul reținerii lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe la orele 21:48 minute nu exista procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.336 și 353 alin. (1) Cod

contravențional, care a stat la baza reținerii lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe, stabilind ulterior că a admis greșeli cu privire la data întocmirii prezentului, în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03 153046 din „16” octombrie 2015, a efectuat corectări la cifra „9”, fiind prefăcută în „6”, astfel, procesul-verbal l-a conformat pentru ca să corespundă cu ziua reținerii, necătând la faptul că procesul-verbal cu privire la reținere cu seria „A” și nr. 3 întocmit de către Ofițerul de Sector al IP Leova, Valeriu Vacarciuc, a fost întocmit la orele 21:48 minute, în lipsa procesului-verbal contravențional cu seria și numărul MAI03 153046 din 16 octombrie 2015, care ar fi fost întocmit la aceeași dată cu orele 22:30, acesta fiind întocmit după ora reținerii, fapt ce contravine normelor legale, iar ca rezultat Banari Alexandr, cunoscând că în mod vădit îi încalcă dreptul la apărare numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, cunoscând cu certitudine despre faptul neinclusiunea art. 353 alin. (1) Cod contravențional, va fi considerată reținerea ilegală a acestuia, deoarece prevederile art. 336 Cod contravențional, în calitate de sancțiune nu prevede arestul contravențional, cunoscând respectiv că acele greșeli și completări vor duce la nulitatea procesului contravențional, făcând abuz de situația de serviciu, intenționat, ca rezultat, al introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a ascunde de la procurori faptul că nu a fost respectată procedura de reținere a contravenientului și a calificării greșite a acțiunilor pretins a fi ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu, cunoscând că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03 153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica „*prin ce a comis o contravenție prevăzută de*” nu a indicat art.353 alin.(1) Cod contravențional, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art.336 și art.353 alin.(1) Cod contravențional, confirmarea introducerii datelor false în acte publice fiind dovedit potrivit concluziei Raportului de expertiză nr.33 din 12 martie 2016, în care e indicat că anume el, a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție și tot el, a executat manuscrisul în rubrica „*denumirea articolului și aliniatul actului pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională*”, materialele cauzei contravenționale cu date false ulterior fiind expediate conform competenței în Procuratura raionului Leova, pentru continuarea examinării și luării unei decizii definitive.

Astfel, Banari Alexandr, acționând ilegal, prin încălcarea normelor imperative ale legislației, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu, a subminat autoritatea și imaginea organului de drept, iar prin încălcarea dreptului la apărare într-o cauză contravențională, numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe i-au fost daune considerabile.

Cauza penală de învinuire a inculpatului Banari Alexandr Iurii a fost examinată în procedură generală, acesta ne recunoscând vina.

La data de 19 iulie 2018, în dezacord cu sentința pronunțată la data de 13 iulie 2018, avocatul Șcheau Igor, acționând în interesele lui Banari Alexandr, a depus cerere de apel în care a solicitat casarea parțială a sentinței judecătoreiei Cimișlia, sediul Leova din 13 iulie 2018 pronunțată în cadrul cauzei penale vizate, prin care a fost achitat inculpatul pe marginea învinuirii privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în partea privind încetarea ilegală a procesului penal pe marginea capătului de învinuire a inculpatului în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal în condițiile în care în acțiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracțiunii vizate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens, prin care inculpatul să fie achitat pe marginea învinuirii în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal din motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii vizate în acțiunile acestuia.

În motivarea apelului s-a mai indicat că deși partea apărării este de acord cu soluția primei instanțe în partea achitării inculpatului pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 327 alin. (1) CP, totuși consideră că soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal, la caz, pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) CP este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat.

Susține că argumentele pe care s-a bazat în esență instanța de judecată la emiterea soluției privind încetarea procesului penal la caz în temeiul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală sunt următoarele: faptul că inculpatul Banari Alexandr Iurii ar fi avut un interes personal la introducerea în proces-verbal cu privire la contravenție vizat, în speță, a încă unui articol, urmărind scopul introducerii de date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție, în scopul ascunderii de la procurori a faptului calificării greșite a faptelor numitului

Cojocaru Gheorghe în procesul-verbal vizat, dar și pentru a evita eventuale probleme personale depistate în activitatea de serviciu.

Menționează că în sensul celor reținute supra de prima instanță în motivarea soluției sale, partea apărării nu poate fi de acord cu o astfel de apreciere a probelor din materialele dosarului penal, pe care o consider vădit defectuoasă, lipsită de obiectivitate și bazată pe faptul că instanța de judecată nu a intrat în esența cauzei penale vizate, din materialele căreia rezultă clar lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP în acțiunile numitului inculpat, din următoarele considerente, expuse de partea apărării la soluționarea cauzei penale vizate în primă instanță, cărora însă instanța de judecată nu le-a dat aprecierea cuvenită:

Astfel, indică că în cadrul cauzei penale vizate inculpatului Banari Alexandr i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, prin faptul că el activând în funcția de șef de post al postului de poliție Hănăsenii Noi, fiind persoană publică, având scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând din alte interese personale, la data de 16.10.2015, fiind antrenat în serviciu, aflându-se în incinta IP Leova, a întocmit în numele lui un proces-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria MAI03153046 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional de către Cojocaru Gheorghe Gheorghe, fiind făcute ulterior completări și anume „art. 353 al. (1) Cod contravențional al RM”, fapt de pe urma căruia, în temeiul art. 445 Cod contravențional, a fost dispusă încetarea procesului contravențional în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe.

Coroborând conținutul juridic al normei prevăzute la art. 332 alin. (1) CP cu circumstanțele speței, susține că rezultă, în mod clar, lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile, privitor la vinovăție și motivul faptei, în privința lui Banari Alexandr din următoarele considerente.

Menționează că din perspectiva laturii subiective, în speță lipsește vinovăția, sub formă de intenție directă, care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP.

Astfel, din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul a comis o greșeală mecanică, înscriind pe exemplarul de proces-verbal cu privire la contravenție MAI03153046, la rubrica „a comis o contravenție prevăzută de”, mențiunea „art. 353 al. (1) Cc RM”. Astfel, după cum a indicat și inculpatul, completarea procesului-verbal cu privire la contravenție vizat a avut loc pe data de 16.10.2015, la o oră târzie, inculpatul fiind obosit după o zi de lucru, din neatenție admițând

infiltrarea greșelii vizate, despre care fapt a înțeles abia la începutul anchetei de serviciu efectuată în acest sens în cadrul IP Leova. În același sens, în legătură cu această omisiune prin sesizarea cu nr. 1-10/2015-21 din 18.12.2015, emisă în adresa șefului IP Leova, de către Procurorul r-lui Leova, s-a atenționat asupra necesității completării corecte a proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Or, în speță, inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, aceasta se confirmă și prin faptul că inculpatul, greșind mecanic completarea procesului-verbal cu privire la contravenție, i-a transmis lui Cojocaru Gheorghe, exemplarul pe care nu figura mențiunea privind art. 353 Cod contravențional.

De asemenea, mai indică că în acțiunile lui Banari Alexandr, nu se întrunește motivul infracțiunii, ca semn obligatoriu al laturii subiective. Or, conform art. 332 alin. (1) CP, infracțiunea vizată se comite din motive personale sau materiale.

Susține că inculpatul nu avea, a priori, careva motive de ordin personal, vizând greșeala mecanică la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, sau mai ales de ordin material, or acesta nu a obținut și nici nu putea obține careva beneficii în acest sens.

Pentru greșeala mecanică pe care inculpatul a făcut-o la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, conform celor descrise mai sus, a avut de suferit anume inculpatul, în privința căruia, de către Procurorul r-lui Leova, a fost emisă o sesizare privind modul în care dânsul a completat procesul-verbal vizat, ceea ce l-a marcat negativ în fața colegilor de lucru.

Mai mult decât atât, anume Cojocaru Gheorghe a fost unica persoană care a „beneficiat” de facilitățile greșelii mecanice admise de inculpat, deoarece drept rezultat al acestei erori, prin încheierea emisă de procurorul-adjunct al procurorului r-lui Leova, Cernenchi Oleg, pe data de 21.12.2015, a fost dispusă încetarea procesului contravențional în privința acestuia, ceea ce a făcut posibil ca, în urma unei erori procesuale, apelantul să nu fie supus pedepsei contravenționale binemeritate pentru nesubordonarea cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție și ultragiurarea acestora.

Mai mult decât atât, pentru infracțiunea de fals în acte oficiale este caracteristic faptul că făptuitorul acesteia, ulterior comiterii, ascunde urmele pretinsului fals, fapt care însă nu se atestă în speță, unde anume inculpatul a transmis către Procuratura r-lui Leova un exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție vizat dar și părții vătămate un exemplar al procesului-verbal, ceea ce denotă lipsa intenției de a falsifica procesul-verbal cu privire la contravenție

vizat. De facto, din materialul probatoriu administrat în primă instanță rezultă că inculpatul a conștientizat despre greșeala mecanică menționată supra în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, anume după inițierea față de acesta a anchetei de serviciu conform celor descrise supra. Or, conform acestor aspecte, este evidentă lipsa elementelor laturii subiective a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

Susține că deși partea vătămată Cojocaru Gheorghe enunțând versiunea sa menționează despre existența unui interes personal al lui Banari Alexandr Iurii în raport cu Vacarciuc Valeriu un alt colaborator al IP Leova – instanța de judecată în mod straniu, neconstatând o asemenea legătură care a fost invocată de partea vătămată – totuși, bazându-se pe propria apreciere pur-subiectivă, consideră demonstrată infracțiunea de care este învinuit inculpatul – fapt care nu poate fi acceptat, or însuși versiunea părții vătămate privind pretinsul interes personal al inculpatului nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești, fapt constatat și de instanța de judecată, care în astfel de condiții, în mod ilegal, a încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire.

De asemenea, precizează că infracțiunea de fals în acte oficiale este incompatibilă cu greșeala mecanică care se atestă în speță în privința completării de către inculpat a procesului-verbal cu privire la contravenție din speță, lipsind astfel elementul vinovăției, sub forma intenției directe indispensabil pentru existența infracțiunii vizate.

Menționează că instanța de judecată concluzionează greșit despre faptul că în copia din registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție ținut la IP Leova, s-ar conține mențiunea privind data de 19.10.2015 ca dată a întocmirii procesului-verbal vizat, deși studiind atent acest registru rezultă clar că această mențiune a fost făcută în rubrica data înregistrării. Or, în acest sens instanța de judecată a ignorat esența probatorie a acestui înscris, interpretându-l eronat, fapt care dovedește încă o dată în plus caracterul pur-subiectiv al poziției instanței.

În același timp, indică că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) CP lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Or, în speță, o greșeală mecanică, comisă de inculpat, fără a urmări un interes material sau personal, nu poate duce la astfel de consecințe negative.

Or, chiar și prin prisma Codului contravențional al RM, susține că rezultă clar că adăugirea admisă din greșeală mecanică de inculpat în procesul-verbal cu

privire la contravenție este de facto un temei care duce la nulitatea procesului-verbal vizat din motivul acestei erori mecanice, care însă nu poate fi egalată cu infracțiunea prevăzută de art. 332 CP. Or, art. 443 CC stabilește că: „(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respective”.

Consideră că circumstanțele cauzei penale vizate impuneau achitarea inculpatului; în drept, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului Banari Alexandr lipsesc elementele infracțiunii reglementate de art. 332 alin. (1) CP. Or, după cum s-a reținut în practica națională relevantă în materie, în cazurile în care din circumstanțele cauzei penale este clar faptul lipsei elementelor infracțiunii, se impune achitarea inculpaților (Decizia din 24.12.2012 a Colegiului penal lărgit al CSJ, în Dosarul nr. 4-1re-225/12, pag. 5 și 10; Decizia din 17.12.2013 a Colegiului penal al CSJ, în Dosarul nr. 1ra-1051/2013, pag. 1, pag. 1-5).

Susține că concluzii similare rezultă și din ansamblul probelor administrate în cadrul cauzei penale menționate. Astfel, privitor la declarațiile date de partea vătămată și martori se impun următoarele precizări.

Fiind audiat ca parte vătămată (f.d.125-128), Cojocaru Gheorghe Gh. a menționat că cu Banari Alexandr Iurii nu era în nici o relație, nu era în relații ostile, nu a avut conflicte cu el, cunoștea doar că este polițist. Ca răspuns la plângerea sa depusă la procuratură a fost informat că se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și că a fost o greșeală tehnică. Menționează că în urma reținerii i-au fost cauzate daune morale, care încă continuă. Precizează că nu cunoaște ce legătură are Banari Alexandr Iurii cu reținerea sa. Precizează că nu știe ce interes ar avea Banari Alexandr Iurii să facă careva adăugiri în procesul-verbal cu privire la contravenție. Menționează că Banari Alexandr Iurii nu are nici o legătură cu reținerea sa. Precizează că prejudiciul moral constă în aceea că în urma cazului dat a avut dosare penale, contravenționale, amenzi și cu mașina a fost stopat, îl terorizau că nu are acte pe automobil.

Fiind audiat ca martor (f.d.135-137), Cojocaru Gheorghe S. a menționat că Banari Alexandr Iurii îl cunoaște, este în relații bune, nu sunt rude. Menționează că știe că relațiile dintre fiul său și Banari erau normale. Este precizabil că atât Cojocaru Gheorghe Gh. cât și Cojocaru Gheorghe S. neagă aplicarea violenței față de Cojocaru Ina, dar și faptul că Cojocaru Gheorghe Gh. ar fi opus rezistență și ar

fi ultragiat colaboratorii de poliție, deși acest fapt se atestă clar din conținutul declarațiilor făcute în scris de Gospodinov Grigore și Doina anexate la materialele dosarului – ceea ce dovedește că declarațiile celor doi urmau a fi apreciate critic de prima instanță.

Fiind audiat ca martor (f.d.139-141), Cernenchi Oleg menționează că sesizând despre adăugarea încă a unui articol în procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra, împreună cu procurorul raionului au decis să înceteze procesul contravențional vizat din motivul existenței erorii vizate și privința lui Banari Alexandr Iurii a fost întocmită o sesizare în acest sens. De către Cojocaru Gheorghe Gh. a fost depusă o plângere pe faptul falsificării procesului-verbal vizat și a fost emisă o încheiere în baza R-2 și i s-a întocmit o sesizare lui Banari Alexandr Iurii.

Fiind audiat ca martor (f.d.142-143), Tomilin Angela a menționat că Cojocaru Gheorghe Gh. nu era de acord în genere cu articolele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Precizează că Cojocaru Gheorghe i-a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în legătură cu conflictul acestuia cu soția sa Cojocaru Ina la domiciliu. Precizează că Cojocaru Gheorghe nu știa cine a introdus al doilea articol. Procesul contravențional a fost declarat nul, datorită unor adăugiri, completări. Lui Banari Alexandr Iurii i-a fost întocmită o sesizare de către procurorul r-lui Leova, pe faptul dat acesta fiind avertizat.

Fiind audiat în calitate de martor, Ungureanu Iurie (f.d.151-152) a menționat că dacă este întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta se trece la rebut, iar în privința colaboratorului de poliție vizat este întocmită o anchetă de serviciu. Menționează că este posibil ca și luni să introducă în baza de date procesele-verbale întocmite vineri. Precizează că procesul contravențional în privința lui Cojocaru Gheorghe nu era încheiat și el s-a încheiat când a fost luată decizia de către procuratură. Precizează că el introduce procesul-verbal în baza de date în 24 de ore, chiar dacă nu este decizia.

Susține că instanța de judecată a ignorat total, de a se pronunța pe marginea aspectului legat de pretinsa vinovăție a inculpatului pentru infracțiunea incriminată, prin prisma prevederilor art. 6-7 ale CEDO și practicii CtEDO citată supra, vizând argumentele apărării privind lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului. O astfel de poziție este inacceptabilă or art. 29 CPP direct dispune că: „(4) În cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 04

noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XII din 24 iulie 1997, instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului”.

Menționează că prima instanța a ignorat încălcările de procedură invocate de partea apărării la judecarea cauzei penale vizate în fond în primă instanță.

Astfel, pe lângă cele precizate supra, privitor la cauza penală nr. 2016970057, în temeiul art. 332 alin. (1) CP, se impune mențiunea că acțiunile de urmărire penală sub formă de ridicare a copiilor de pe înscrisuri din alte dosare penale sunt lovite de nulitate; fiind efectuate contrar art. 279 CPP până la începerea urmăririi penale, fiind inadmisibile ca probe în condițiile art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP și neputând fi puse la baza soluționării prezentei cauze penale (f.d.17-44), similar și ridicarea mostrelor pentru analiza comparativă (f.d.52-53). Prin efect, sunt nule și acțiunile de ridicare făcute din materialele cauzei penale vizate în cauza penală nr. 2016978041, în temeiul art. 327 alin. (1) CP (f.d.12-61). Aceiași poziție rezultă și din conținutul recomandării cu nr. 38 a Plenului CSJ.

În condițiile art. 101 CPP, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii nu se întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 332 CP, se impune ca instanța de judecată, dând valență drepturilor acestuia garantate de dreptul intern, extern, practica CtEDO citate supra, să dispună achitarea inculpatului pe marginea învinuirilor aduse.

Consideră că prima instanță a ajuns eronat la concluzia prezentei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP în privința lui Banari Alexandr Iurii, fapt care duce la ilegalitatea soluției primei instanțe privind încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție privind atragerea persoanei la răspundere penală.

Partea apărării relevă că o sentință de încetarea procesului penal nu poate reabilita drepturile unei persoane puse în mod greșit sub învinuire, în condițiile privind lipsa elementelor infracțiunii și nu este de natură de a oferi o satisfacție echitabilă pe marginea acuzației penale aduse ilegal. În acest sens, sentința primei instanțe pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) CP nu restabilește drepturile inculpatului în temeiurile art. 6-7 ale CEDO.

În acest sens, susține că se impune intervenția instanței de apel, care executând prerogativele sale stipulate de CPP în materia legalității și temeiniciei

sentinței primei instanțe, să o caseze parțial, în partea încetării procesului penal la caz în temeiului învinuirii în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, pronunțând în acest sens o nouă hotărâre de achitare a inculpatului Banari Alexandr Iurii.

Își întemeiază apelul înaintat pe prevederile art. art. 3, 51, 52, 332, Cod penal, art. art. 7, 8, 101,275, 390, 400, 409, 415 Cod de procedură penală și art. art. 6, 7 CEDO. (vol. 2, f.d.255-259)

La data de 27 iulie 2018, în dezacord cu sentința pronunțată la data de 13 iulie 2018, procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, Ciuleacu Anatolie a depus cerere de apel, în care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, prin care Banari Alexandr Iurii a fost achitat pe capătul de acuzare de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care solicit instanței să-l recunoască culpabil pe Banari Alexandr Iurii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) CP, și în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI a RM pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod penal, de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

În motivarea apelului înaintat acuzatorul de stata a indicat că după cum s-a constatat în cadrul procesului de judecată, Banari Alexandr a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

Menționează că prin prisma prevederilor Codului penal, din probele administrate la prezenta cauză, era necesar de reținut că a fost săvârșită și infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) CP, dat fiind faptul că acesta presupune: folosirea intenționată de către o persoană a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată.

Indică că în ședința de judecată inculpatul Banari Alexandr Iurii nu și-a recunoscut vina și declarațiile pe care le-a dat este o metodă de apărare a acestuia

și urmează astfel de a fi apreciate critic.

Susține că deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vina acestuia se demonstrează prin alte probe anexate și cercetate în cadrul procesului de judecată, ca exemplu declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe Gheorghe și declarațiile martorilor Cojocaru Gheorghe Serghei, Ungureanu Iurie, Gherman Mihail, Cernenchi Oleg, Tomilin Angela, Haideu Pavel și Hîțu Ion.

La pronunțarea sentinței consideră că instanța de fond corect a apreciat acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii, potrivit art.332 alin. (1) Cod penal, pe faptul falsificării documentelor oficiale, introducerii de către persoanele publice din cadrul IP Leova, a datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria MAI03153046.

Totodată mai consideră că instanța de judecată a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat și a încadrat corect acțiunile inculpatului Banari Alexandr în baza prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, bazându-se pe probele prezentate de procuror și aduse în învinuirea inculpatului, dispunând în continuare încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, or potrivit art. 332 alin.(1) Cod penal, pedeapsa pentru acest capăt de acuzare prevede pedeapsa cu închisoare de până la 2 ani, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în astfel de circumstanțe procesul penal se încetează și persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Susține că după cum rezultă din materialele cauzei, cercetate în ședințele de judecată, prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 29 martie 2016 a fost pornită urmărirea penală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale numitului Banari Alexandr, angajat al IP Leova, comise prin acte de abuz de serviciu.

Consideră că prin urmare instanța de judecată s-a expus asupra capătului de învinuire ce ține de infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal.

Menționează că achitarea inculpatului Banari Alexandr pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, este neîntemeiată și ilegală, fiind demonstrată vinovăția inculpatului de comiterea acestei infracțiuni, faptul dat reieșind din următoarele circumstanțe și probe de drept și fapt administrate în prezentul proces penal.

Consideră că instanța la luarea deciziei de achitare pe capătul de acuzare pe

art. 327 alin. (1) Cod penal, eronat a reținut doar art.332 Cod penal, motivând că nu există un concurs (ideal) de infracțiuni, invocând aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Menționează că în acțiunile numitului Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune).

Indică că după cum rezultă din materialele cauzei, se constată că Banari Alexandr, urmărind scopul introducerii datelor false în acte publice, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la rubrica „*prin ce a comis o contravenție prevăzută de*” inițial nu a indicat art. 353 alin. (1) Cod contravențional, însă ulterior conștientizând faptul că reținerea lui Cojocaru Gheorghe nu va fi bazată pe un temei legal, l-a completat, introducând date false în documente oficiale, indicând precum că Cojocaru Gheorghe Gheorghe ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, astfel, a comis și abuzul de serviciu, deoarece a abuzat de statutul său de persoană publică, a acționat în interesele numitului Vacarciuc Valeriu, pentru a-i ascunde ilegalitățile acestuia comise în cadrul reținerii numitului Cojocaru Gheorghe din 16.10.2015, inclusiv și pentru a ascunde erorile comise de la procurori, care urmau să verifice legalitatea acțiunilor la întocmirea prezentului proces contravențional.

Mai indică că pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor și documentele anexate în această calitate în cadrul cauzei penale.

Menționează că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții.

Susține că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, Banari Alexandr a completat procesul-verbal cu privire la contravenție, introducând date false, indicând precum că Cojocaru Gheorghe ar fi comis și contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi întocmit un alt proces-verbal contravențional.

Or, art.443 alin. (7) Cod contravențional, expres prevede că, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

De asemenea, conform art.434 alin.(1) Cod contravențional, la reținerea persoanei se încheie neîntârziat un proces-verbal cu privire la reținere, în care se consemnează data și locul încheierii, funcția, numele și prenumele persoanei care a încheiat procesul-verbal, date referitoare la persoana reținută, data, ora, locul și motivul reținerii.

Menționează că conform procesului-verbal de reținere seria A nr.3 din 16.10.2015, întocmit de OS al IP Leova, Vacarciuc Valeriu s-a constatat că, la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:48, cet. Cojocaru Gheorghe a fost reținut pentru ultragiarea colaboratorilor organelor de drept, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției și cererii legitime a colaboratorilor de poliție, prevăzute de art. 353 CC și art. 336 CC. Iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 153046 a fost întocmit la data de 16.10.2015, în jurul orelor 22:30, de către Banari Alexandr, în privința lui Cojocaru Gheorghe, în baza art.336 CC și art.353 alin.(1) CC, pentru faptul că acesta, la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:00 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor, deși art.336 CC prevede răspunderea pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, iar art.353 alin.(1) CC prevede răspunderea pentru ultragiarea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

Indică că potrivit prevederilor art. 20 al Constituției Republicii Moldova, este stabilit că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție, iar potrivit art. 25 din Constituție, este stipulat că, libertatea individuală și siguranța persoanei sânt inviolabile, iar reținerea sau arestarea unei persoane sânt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege. Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din

oficiu. Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării: au dispărut.

Susține că reieșind din prevederile prezentului articol al Legii Supreme, Banari Alexandr, prin acte de fals și abuz de serviciu, i-a încălcat în mod direct drepturile acordate numitului Cojocaru Gheorghe, acesta nefiind asigurat cu un apărător la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru a-i aduce la cunoștință temeiurile circumstanțele care i se imputau, cu atât mai mult, Banari Alexandr imediat, după reținerea lui Cojocaru Gheorghe, avea obligația de a raporta cazul procurorului despre acest fapt, ulterior să-l prezinte în fața instanței, pentru a soluționa arestarea sau eliberarea acestuia de sub reținere în decurs de 24 ore, sau în caz contrar să-l elibereze imediat, ce au dispărut temeiurile reținerii, fapt, ce demonstrează încă odată, că Banari Alexandr, nu la 16.10.2015 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, fiind ilegal deținut timp de 24 ore în IDP al IP Leova, fiind încălcate concomitent și prevederile art. 433-435 Cod contravențional.

Atrage atenția și la acel fapt că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015, la orele 22:00, când inculpatul Banari Alexandr, susține că l-ar fi întocmit, Cojocaru Gheorghe Gheorghe, deja se afla în Izolatorul de Detenție Preventivă al IP Leova, fapt demonstrat prin declarative martorilor și nemijlocit al procesului -verbal de reținere întocmit la orele 21:48 data de 16.10.2015, de către numitul Vacarciuc Valeriu, și procesul-verbal de percheziție corporală întocmit între orele 22:00 și 22:05, de către ajutorul ofițerului de serviciu.

Mai indică că în cadrul procesului de judecată s-a stabilit că, inculpatul Banari Alexandr, în calitate de angajat al Inspectoratului de Poliție Leova, activând în funcția de șef de post al postului de poliție Hănăsenii Noi, fiind astfel persoană publică, având scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând din alte interese personale, fiind antrenat în serviciu, aflându-se în or. Leova, a întocmit din numele lui, un proces-verbal cu privire la contravenție din data de 16.10.2015 cu numărul și seria - MAI03153046, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional, de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n. *****.*****, locuitor al or. Leova str. *****, proces-verbal în care a fost falsificată semnătura din numele contravenientului, fiind astfel înscrise în acesta date vădit false, fapt confirmat de către numitul Cojocaru Gheorghe Gheorghe, care la 06.01.2016 a depus o plângere

în aceste sens.

Consideră apelantul că este demonstrat faptul că, prin rezoluția șefului IP Leova, A. Sîrbu, materialele cu privire la Informația telefonică din 16.10.2015, i-a fost repartizată lui Banari Alexandr, la dat de 19.10.2015, astfel, acesta a primit spre examinare materialele înregistrate în R-2 cu nr. 2729 din 16.10.2015, doar la 19.10.2015 pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către numitul Cojocaru Gheorghe, locuitor al or. Leova, manifestate prin acte de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență și pe faptul de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor ocrotire a normelor de drept.

Indică că în afară de declarațiile martorilor care demonstrează vinovăția inculpatului în cauză, au mai fost cercetate și alte probe ce confirmă același fapt, ca:

- procesul-verbal de ridicare la 11.02.2016 din Procuratura Leova, a originalului procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria - MAI03153046, întocmit de către agentul constator Banari Alexandr Iurii, în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe a.n. *****, împachetat în pachetul nr.5;
- raportul de expertiză nr. 33 din 12 martie 2016;
- procesul-verbal de confruntare din 14 martie 2014;
- exemplarul nr. 2 al procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria - MAI03153046, întocmit de către agentul constator Banari Alexandr Iurii, în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe a.n. *****, împachetat în pachetul nr.1;
- originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria - MAI03153046, întocmit de către agentul constator Banari Alexandr Iurii, în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe a.n. *****, împachetat în pachetul nr.5;
- copii autentice din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01.01.2014, total pe patru file.

La pronunțarea sentinței consideră că instanța urma să țină cont și de faptul că inculpatul Banari Alexandr, la momentul comiterii infracțiunilor imputate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări,

fiind prejudiciată considerabil imaginea organelor de drept și instituțiilor de stat, totodată, este necesar a se menționa de asemenea că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a funcției publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise, iar ca rezultat au fost prejudiciate interesele persoanei fizice.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, consideră că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța urmează să aplice criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a CP, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Susține că sancțiunile penale, pentru a-și atinge scopurile și pentru a avea eficiență funcțiile lor trebuie să fie corect individualizate, motiv pentru care individualizarea pedepselor constituie un principiu de bază a dreptului penal.

Își motivează apelul înaintat în baza art. art. 51 alin.(5), 53 alin. (1) pct. (9), 400, 401 alin. (1) pct. (1), 402 alin. (1), 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. (vol. 2, f.d.266-272)

La data de 24 septembrie 2019, Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia. (vol. 3, f.d.87, 90-112)

La data de 24 noiembrie 2020 a fost pronunțată decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție. (vol. 3, f.d.140-161)

La data de 25 ianuarie 2021 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (vol. 3, f.d.163)

Argumentele părților:

În ședința Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, procurorul Sîrbu Lilia a declarat că susține apelul înaintat de către procurorul și susține motivele care au fost invocate în conținutul acestuia.

Cu referire la imputarea inculpatului comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, menționează că instanța corect a studiat toate probele, materialele cauzei penale și corect a ajuns la concluzia condamnării inculpatului.

Învinuirea care a fost înaintată inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor, prin înscrisurile prezentate la materialele cauzei penale. Astfel, fiind audiat partea vătămată pe prezenta cauză penală și anume Cojocaru Gheorghe, a confirmat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit la data de 16 octombrie 2015, cum susține inculpatul Banari Alexandr, dar la data de 19 octombrie 2015, acest fapt a fost confirmat prin raportul de expertiza-judiciară efectuată pe prezenta cauză penală prin care s-a constatat faptul, că semnăturile în procesul-verbal nu a fost efectuat de partea vătămată. Toate argumentele care au fost invocate de apărătorul inculpatului cu privire la necesitatea achitării inculpatului pe art. 332 alin. (1) Cod penal, le consideră neîntemeiate.

Totodată, ce ține de achitarea inculpatului Banari Alexandr învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, menționează că instanța de fond neîntemeiat a constatat faptul că în acțiunile inculpatului nu sunt temeiurile prevăzute de art. 327 Cod penal.

Susține că în acțiunile inculpatului există un concurs ideal de infracțiuni și calificarea care a fost efectuată de către procuror este una corectă și întemeiată.

Consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea acestei infracțiuni a fost confirmată prin următoarele probele, declarațiile martorului Cojocaru Gheorghe Sergiu, declarațiile părții vătămate Cojocaru Gheorghe Gheorghe care a confirmat că procesul-verbal a fost întocmit la data de 19 octombrie 2015 și nu la data incidentului și nu la data când el a fost reținut de colaboratorii poliției Leova.

Acest fapt este confirmat prin înscrisurile care au fost efectuate în registrul de evidență a proceselor contravenționale din cadrul IP Leova, unde este înregistrată informația că procesul-verbal care a fost întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe este datat cu 19 octombrie 2015.

Consideră că inculpatul și partea apărării pledează asupra nevinovăției inculpatului, acest fapt nu a fost confirmat, conform probelor care sunt în materialele cauzei se confirmă faptul că inculpatul a comis două infracțiuni care au fost confirmate.

Solicită ca apelul acuzatorului de stat să fie admis integral conform motivelor indicate. Ce ține de cererea de apel a apărătorului inculpatului solicită să fie respins ca nefondat.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat reprezentantul inculpatului Banari Alexandr Iurii, avocatul Șcheau Igor au declarat că nu susțin apelul înaintat de procuror și cerințele acestuia indicate

prin conținut solicitând admiterea cererii de apel depusă de partea apărării cu casarea parțială a sentinței în partea încetării procesului penal în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

Susține că poziția părții acuzări de a califica faptele inculpatului în baza unei concurs de infracțiuni contravine prevederile art. 16 Cod penal.

Menționează că inculpatul este acuzat de o pretinsă falsificare în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Indică că Plenul Curții Supreme de Justiție în legea nr. 7 din 15.05.2017 pct.4 și 3 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuz de serviciu în mod expres a indicat că în ipoteza în care există careva norme speciale care reglementează componentele de infracțiune în baza circumstanțelor calificative reținută de partea acuzării, iar o normă specială în esență care există în codul Republicii Moldova nici de cum faptele persoanei nu pot fi calificate în concurs, trebuie să fie calificate în baza normelor speciale. Dacă punem deoparte componenta prevăzută la art. 327 alin. (1) lit. c), b) și de altă parte componenta de infracțiuni a art. 322 CP, norma care reglementează un caz special.

Susține că nicidecum nu era posibilă calificarea faptelor conform regulilor de concurs de infracțiuni. În sensul art. 332 alin. (1) CP este obligatorie prin prisma laturii subiective demonstrarea existenței interesului material sau personal a inculpatului de a introduce date false. Partea acuzării trebuie să demonstreze că fapta a fost comisă intenționat, există interesul material sau personal care ar avantaja inculpatul în contextual actului de fals. Fiind audiați Cojocaru Gheorghe și Cojocaru Gheorghe junior, menționează că aceștia din octombrie 2015 nu au avut careva conflict cu inculpatul, au fost în relații normale.

Consideră că interesul material sau personal a inculpatului nu a fost probat, ceea ce exclude din start un element al laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, adică interesul material sau personal. Fiind audiat martorul în instanța de judecată a comunicat că această eroare de introducere unui articol se datorează faptului că acesta a întocmit procesul-verbal la o oră târzie având un volum de lucru ridicat, fapt ce se confirmă prin certificatul ridicat la materialele cauzei de prima instanță care atestă un volum sporit de lucru. Banari Alexandru a prezentat lui Cojocaru Gheorghe junior un exemplar a procesului-verbal cu un singur articol, iar procuraturii cu două articole, dacă ar fi comisă fapta cu siguranță în sensul acuzării aduse, inculpatul ar fi urmărit scopul de a tăinui urmele infracțiunii. Însă acestul a depistat acest neajuns a procesului-verbal cu privire la

contravenție abia în momentul în care în privința sa a fost începută ancheta de serviciu Leova.

Susține că imprudența din start înlătură componența prevăzută de art. 332 alin. (1) CP, această infracțiune se săvârșește doar cu intenție, în speța noastră intenția inculpatului nu a fost demonstrată. Partea vătămată Cojocaru Gheorghe junior nu a suportat careva consecințe, nu a achitat amenda din conținutul circumstanțelor materialelor cauzei penale. Dauna în proporții considerabile nu există în privința lui Cojocaru Gheorghe junior pentru a putea reține componența prevăzută de art. 327 alin. (1) CP.

Consideră că soluția primei instanțe perfect justificată în sensul art. 327 alin. (1) CP, dar soluția prin încetarea în legătură cu expirarea prescripției este o soluție pripită. Instanța face concluzii contrar rechizitoriului, menționându-se în sentință că Banari Alexandr prin acțiunile sale a încercat să-l șantajeze pe colegul său de serviciu Vacarciuc Valeriu, în rechizitoriu nu este menționat nici un cuvânt că Banari dorește să-l șantajeze pe Vacarciuc Valeriu. Expertiza la care face trimitere partea acuzării atestă că posibil semnăturile lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe nu ar aparține acestuia, dar posibil și aparține, expertiza lasă semne de întrebare. Pe prezenta cauză penală aproape toate materialele au fost anexate până la urmărirea penală în sensul respectiv ele sunt inadmisibile ca probă. Se atestă lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, prima instanță urma să-l achite pe inculpat pentru ambele capete de acuzații.

Solicită admiterea cererii de apel a părții apărării cu motivele invocate și respingerea vădit ca nefondat a apelului părții cauzării.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Banari Alexandr Iurii a declarat că susține poziția avocatului său.

Suplimentar menționează că nu are nici o vină, greșeala lui este una mecanică, nu intenționată după cum i se impută.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat partea vătămată Cojocaru Gheorghe Gheorghe fiind audiat a declarat că, la data de 16 octombrie 2015 a fost adus la IP Leova aproximativ la ora 21:40 de către Stanciu Iurie și Vacarciuc Valeriu. A fost întocmit un proces-verbal de reținere și a fost plasat în izolator la orele 22:10, fiind eliberat după 24 de ore. Procesul-verbal de reținere a fost întocmit de Vacarciuc Valeriu și a predat lucrurile pe care le avea asupra sa: ceasul, cureaua și niște bani. Toate acțiunile se petreceau în antreul IP Leova. În antreu erau prezenți șeful de gardă a izolatorului, Cojocaru Gheorghe

Serghei, Vacarciuc Valeriu, Stanciu Iurie și mai erau persoane pe care nu le ține minte, mai erau vreo 6 colaboratori ai poliției. La data de 16 octombrie 2015 Banari Alexandr nu a fost în IP Leova. Menționează că în afară de procesul-verbal de reținere nu au fost întocmite careva alte procese-verbale. Indică că Cojocaru Gheorghe, tatăl părții vătămate, s-a aflat în IP Leova de când a fost reținut și până la plasarea în izolator. După ce a fost eliberat, la data de 19 octombrie 2015 a fost chemat la IP Leova de Banari Alexandr care i-a explicat că trebuie să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele său. Banari Alexandr a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în absența sa căci a fost plecat, iar procesul-verbal i-a fost expediat și a parvenit la el la serviciu. În procesul-verbal era indicat un singur articol, dar nu ține minte care, însă a înțeles că acel articol nu prevedea reținerea. Indică că s-a prezentat ulterior la procuratură a luat nota de plată ca să achite amenda, copia procesului-verbal care i-a fost expediat nu era cu el. a mers la serviciu și a luat copia procesului-verbal prezentându-se repetat la procuratură unde secretarul procurorului s-a convins că în copia procesului-verbal era un singur articol, iar în cel original erau două articole. Atunci i s-a comunicat să nu achite amenda și că are dreptul să depună cerere pentru a fi luate măsuri pe cauza dată. Cerere a depus și ulterior a primit răspuns de la procuratură prin care se indica că procesul-verbal a fost declarat nul din motiv că au fost comise erori mecanice. Suplimentar indică că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de el și când i-a fost adus nici nu s-a uitat la el. Consideră că Banari Alexandr a fost impus de către cineva din șefi să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și care aveau intenția ca el să fie reținut. Menționează că în urma acțiunilor lui Banari Alexandr a avut suferințe morale și psihice. A umblat mult pe drumuri la CNA astfel având cheltuieli materiale. Susține că conflict personal cu Banari Alexandr nu are și careva întrebări materiale legate de bani la fel nu are. Indică că până la moment nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 448 Cod contravențional și nici nu a achitat careva amenzi în baza acestui proces-verbal.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de inculpatul Banari Alexandr Iurii și avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Banari Alexandr Iurii și procurorul în Oficiul Sud al

Procuraturii anticorupție, Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței judecătorești Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018, reieșind din următoarele considerațiuni.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel atestă, sub aspectul respectării prevederilor art. 402 Cod de procedură penală al RM - termenul de declarare a apelului că *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.* Sentința motivată a fost pronunțată de instanța de fond la data de 13 iulie 2018, apelul părții apărării și cel al acuzatorului de stat au fost înaintat la data de 19 iulie 2018 și respectiv la data de 27 iulie 2018, fapt prin care Colegiul judiciar constată apelul ca fiind depus în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. /.../ Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Potrivit art. 2 Cod penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a

Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse*, din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kück contra Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, cazul *Kraska contra Rusia*, din 19 aprilie 1993, § 30).

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 (pct. 14.7), cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.*

Unul dintre principiile de bază ale procedurilor penale este prezumția de nevinovăție. Acest principiu este consacrat atât în Legea supremă a Republicii Moldova art. 21 din Constituție, cât și în legislația internațională – art. 6 § 2 CEDO. Prezumția de nevinovăție impune ca în cauzele penale instanțele „să nu treacă de la condamnarea sau presupunerea că fapta presupusă a fost comisă de inculpat sarcina probei revine acuzatorului, iar îndoielile sunt interpretate în favoarea inculpatului”.

Conținutul cerinței de „a dovedi vinovăția inculpatului” ca o condiție necesară pentru respingerea prezumției de nevinovăție în legătură cu o anumită persoană a fost dezvăluit de Curtea Europeană în hotărârea din cauza *Barberà, Messegué și Jabardo contra Spaniei*, din 06 decembrie 1988. Curtea a subliniat că, în sensul art. 6 § 2 al CEDO, dovezile care stau la baza constatării instanței conform căreia

inculpatul este vinovat trebuie să îndeplinească atât cerința de suficiență, cât și credibilitatea.

Curtea Europeană consideră prezumția de nevinovăție ca o cerință adresată în primul rând instanței: pentru ca prezumția de nevinovăție să nu fie încălcată și să se realizeze dreptul inculpatului la un proces echitabil, instanța trebuie să aibă probe suficiente și convingătoare de vinovăție și numai pe baza unor astfel de probe, examinate direct în ședință, poate emite verdictul de vinovăție. Din conținutul prezumției de nevinovăție (art. 8 din Codul de procedură penală) rezultă că inculpatul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina de a dovedi acuzația și de a infirma argumentele prezentate în apărarea inculpatului revine acuzării.

Potrivit învinuirii aduse, Banari Alexandr Iurii a fost învinuit prin ordonanța de punere sub învinuire de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al RM – *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice* și art. 332 alin. (1) Cod penal al RM – *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

La caz, în urma demersului și cererii înaintate de partea acuzării și de partea apărării, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

- plângerea depusă de Cojocaru Gheorghe la data de 06 ianuarie 2016 prin care s-a solicitat să fie atrași la răspundere factorii de decizie din cadrul IP Leova, care au falsificat semnătura din procesul-verbal contravențional nr. 6310940779198493 din 19 octombrie 2015, în rubrica contravenient, (vol. 1, f.d.8);
 - copia procesului-verbal cu privire la contravenție sub indigo se constată ca a fost întocmit proces-verbal cu numărul și seria MAI03153046, în privința lui Cojocaru Gheorghe în baza art.336 Cod contravențional, (vol. 1, f.d.9);
 - materialul ridicat de la IP Leova și anume cu privire la rezultatele

examinării informației telefonice înregistrat în registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, copia încheierii cu nr. 2317, prin care s-a stabilit rezultatul examinării informației telefonice din 16.10.2015, parvenită de la cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe, precum că fosta soție Dundari Ina face scandal la domiciliu, la care sunt anexate toate actele întocmite pe acest caz, (vol. 1, f.d.19-36);

- copiei din Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Leova prin care se confirmă că la data de 16.10.2015, în jurul orelor 19:00, cet. Cojocaru Gheorghe s-a adresat la poliție precum că fosta soție Dundari Ina face scandal la domiciliu. De asemenea, conform extrasului din Registrul sus-menționat se confirmă că, că la 16.10.2015, în jurul orelor 20:00 la poliție s-a adresat cet. Gospodinov Gr., precum că vecinul său Cojocaru Gh. o bate pe fosta soție Dundari Ina. Totodată, la 16.10.2015, în jurul orelor 21:05 șeful de post Vacarciuc Valeriu a făcut o informație telefonică, precum că, deplasându-se la chemare la domiciliul familiei Cojocaru, Cojocaru Gheorghe a opus rezistență și a ultragiât colaboratorii de poliție Stanciu Iurie și Vacarciuc Valeriu, acțiunile căruia, au continuat și în drum spre spital, (vol. 1, f.d.39-43);
- copiei din Registrul de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne IP Leova prin care se constată că Cojocaru Gheorghe Gheorghe a fost reținut la data de 16.10.2015, în jurul orelor 21:48, fiind adus de către colaboratorul de poliție Vacarciuc Valeriu, iar motivul pentru care a fost adus, fiind art.353 Cod contravențional, ulterior fiind eliberat la data de 17.10.2015, ora 21:48, (vol. 1, f.d.44-47);
- copia cererii depusă de cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe la data de 01 decembrie 2015 la Procuratura raionului Leova, înregistrată în R-2, prin care se confirmă faptul că acesta, solicită să fie luate măsuri cu colaboratorul de poliție Banari Alexandr pentru uz de fals, falsificarea semnăturilor din procesul-verbal cu privire la contravenție și adăugare de articol, (vol. 1, f.d.58-59);
- procesul-verbal de ridicare din 11 februarie 2016, potrivit căruia au fost ridicate din cadrul Procuraturii raionului Leova originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 153046 din 16 octombrie 2015, întocmit în privința lui Cojocaru Gheorghe și copia autenticată a

procesului-verbal cu privire la contravenție, (vol. 1, f.d.63-66);

- procesul-verbal de examinarea a obiectului din 12 februarie 2016, a fost examinat pachetul nr.1, în care se află copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 153046, adică exemplarul nr. 2 al acestuia, este de tip standard. În colțul stâng de sus a prezentului proces-verbal, în rubrica „codul agentului constatator” este înscris - 23002. În colțul drept de sus este înscris seria și nr. - 6310940779198493. În prezentul proces-verbal sunt făcute inscripții de mână, datează cu data de 16.10.2015, ora 22:30, în or. Leova, întocmit de către șeful de post al IP Leova Banari Alexandr, pe numele lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****.*****, locuitor al or. Leova, str. *****. La rubrica „locul comiterii” este înscris - or. Leova, str. Independenței și Ștefan cel Mare. La rubrica „a comis fapta” este înscris - cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe, la data de 16.10.2015, în jurul orei 21.00 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor. La rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională” este înscris - art.336 Cod contravențional. În dreptul cu rubricile „Reprezentantul legal/apărători” și „Interpret/traducător” este înscris - nu dorește. În dreptul cu rubrica „Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” este înscris - nu are obiecții. În dreptul cu rubrica „procesul-verbal a fost întocmit” este înscris - în prezența persoanei. În compartimentul „Decizia agentului constatator” la capitolul II este scris art. 396 Cod contravențional, organul competent - Procurorul, adresa or. Leova, str. Ștefan cel Mare, cu recomandare, - amendă 40 u.c. În prezentul proces-verbal, din numele contravenientului, sunt aplicate în total cinci semnături. În colțul stâng de jos este aplicată o semnătură a agentului constatator, sub care este inscripția de tipar -MAI03 153046, (vol. 1, f.d.67);
- ordonanța de recunoaștere ca document și de atașare la dosarul penal din 12 februarie 2016, prin care s-a recunoscut drept document copia procesului-vebral cu privire la contravenție cu nr. MAI03 153046, adică exemplarul nr. 2 al acestuia care are seria și nr. 6310940779198493, (vol. 1, f.d.68);
- raportului de expertiză grafoscopică cu nr. 33 din 12 martie 2016 cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că Banari Alexandr Iurii a executat manuscrisul cu care sunt completate rubricile procesului-verbal

cu privire la contravenție cu seria și numărul - MAI03 153046, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****.*****. Banari Alexandr Iurii a executat manuscrisul în rubrica „denumirea articolului și aliniatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul - MAI03 153046, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****.*****. Cinci semnături din numele persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03 153046, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****.*****, probabil nu au fost executate de către Cojocaru Gheorghe Gheorghe. Din insuficiența mostrelor și a simplității relative a semnăturilor date nu se poate formula concluzie certă. Expertul este în imposibilitate de a se expune asupra faptului, dacă semnăturile date au fost sau nu efectuate de către numitul Banari Alexandr Iurii, din absența mostrelor calitative și din motivul, că nu s-a soluționat cert întrebarea despre autenticitatea acestor semnături. Semnătura din rubrica „agent constator” din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul - MAI031 53046, întocmit în privința numitului Cojocaru Gheorghe Gheorghe, a.n.*****.*****, a fost executată de către Banari Alexandr Iurii, (vol. 1, f.d.87-97);

- copiei din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție din cadrul IP Leova, sub numărul de ordine 1438, unde este indicat numărul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.153046 din 19.10.2015, pe numele contravenientului Cojocaru Gheorghe, art. 336 Cod contravențional, competența – procuratura, locul evidenței – Leova, Independenței, persoana responsabilă – Banari Alexandr, și rezultatul – competența, (vol. 1, f.d.104-107);
- procesul-verbal de examinarea al obiectului din 26 februarie 2016, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie copiile autentice pe patru file din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01.01.2014 cu termen de păstrare de 3 ani, care este înregistrat conform impresiunii de ștampilă aplicată pe prima filă, în IP Leova cu nr. de ieșire - 303 din 05.02.2014. La fila nr.2 sunt făcute mai multe inscripții de mână, care nu prezintă nici un

interes pentru urmărirea penală. La fila nr.3, de asemenea sunt făcut mai multe înscrisuri de mână și în dreptul cu numărul de înregistrare - nr.1438 se observă că sunt efectuate următoarele înscrisuri: - la rubrica "numărul procesului-verbal" este înscris - 153046; la rubrica „Data înregistrării” este înscris - -II-, după care înscrisura imediat următoare care urmează este făcută cu data de 20.10.2015; la rubrica „NPP contravenientului”, este înscris - Cojocaru Gheorghe; la rubrica „Articolul CC” este înscris - 336; la rubrica „Competența” este înscris - Procurat; la rubrica „Locul evidenței” este scris - Leova Independenței; la rubrica „NPP persoanei responsabile” este înscris - Banari Al.; și la rubrica „Semnătura” este înscris - comp. La ultima copie a filei prezentate este făcută următoarea înscrisură: - „În acest registru sînt cusute, numerotate, sigilate 200 (două sute) file și este aplicată o semnătură a inspectorului superior și impresiunea unei ștampile „Pentru pachete”, (vol. 1, f.d.108);

- ordonanța de recunoaștere ca document copii autentice din Registrul de evidență al proceselor-verbale cu privire la contravenție a Inspectoratului de Poliție Leova, început la 01 ianuarie 2014, pe patru file, (vol. 1, f.d.109);
- procesul-verbal de ridicare din 29 martie 2016, potrivit căruia s-a ridicat documentele indicate în ordonanță, și anume copiile materialelor cauzei penale nr. 2016970057: ordonanța privind începerea urmăririi penale în baza art.332 alin.(1) Cod penal; plîngerea cet. Cojocaru Gheorghe Gheorghe, din 06.01.2016; procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03153046 din 16 octombrie 2015; procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Gheorghe; actele ridicate de la IP Leova, ce au legătură cu examinarea faptelor încriminate în cauza contravențională pretins a fi comisă de către numitul Cojocaru Gheorghe din data 16.10.2015; actele ridicate de la Procuratura raionului Leova, ce au legătură cu examinarea faptelor încriminate în cauza contravențională pretins a fi comisă de către numitul Cojocaru Gheorghe din data 16.10.2015; raportul de expertiză nr.33 din 12 martie 2016; procesele-verbale de audiere a martorilor Vacarciuc V. și Stanciu Iu.; actele cu privire la caracteristica personală a numitului Banari Al.; referința și certificatul cu componența familiei eliberate pe numele lui Banari Al., care fost anexate la materialele prezentei cauze penale, (vol. 2, f.d.11);

- ***se dă citire declarațiilor date de martorul Cernenchi Oleg***, prin care s-a indicat că, în cadrul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, verifică și examinează procesele-verbale contravenționale parvenite în procuratură conform competenței, fiind asistat de consultantul Angela Tomilin. În octombrie 2015, de la IP Leova a parvenit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cojocaru Gh. Gh., conform competenței, pentru aplicarea sancțiunii. Ulterior, consultantul i-a comunicat că în cadrul audierii în calitate de contravenient a lui Cojocaru Gheorghe Gheorghe acesta a declarat că, în copia procesului-verbal cu privire la contravenție care i-a fost înmănată este indicat un singur articol, iar în originalul prezentat la procuratură sunt indicate două articole. Studiind originalul procesului-verbal a sesizat după culoarea pixului că al doilea articol este adăugat. A ajuns la concluzia să înceteze procesul contravențional, declarând nul procesul-verbal cu privire la contravenție pentru erorile admise. În cadrul examinării procesului contravențional Cojocaru Gh. Gh. a depus o plângere pe faptul falsificării procesului-verbal cu privire la contravenție și s-a emis o încheiere în baza R-2, iar pe acțiunile lui Banari Alexandr a fost emisă o sesizare, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de el. Nu a primit nici o informație de la CNA sau procuratura anticorupție precum că încheierea emisă în baza R-2 a fost anulată. Concretizează că, încheierea emisă nu reprezintă o ordonanță și nu este indicat nici într-un act departamental că încheierile pot fi atacate și pasibile anulării, (vol. 2, f.d.139);
- ***se dă citire declarațiilor date de martorul Tomilin Angela***, prin care s-a indicat că, în luna octombrie 2015, la procuratură a parvenit spre examinare un material contravențional pe numele lui Cojocaru Gheorghe, care a prezentat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator Banari Alexandr. Ulterior, verificând originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu copia prezentată de Cojocaru Gheorghe, a stabilit că erau unele divergențe, și anume: în originalul procesului-verbal erau indicate două articole: art.336 CC și art.353 alin.(1) Cod contravențional, însă în copia contravenientului era un singur articol - 336 Cod contravențional. Totodată, a fost modificată și ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Despre cele depistate a raportat superiorilor și s-a luat decizia de a se întocmi o

ordonanță cu privire la încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. Lui Banari Alexandr i-a fost întocmită o sesizare. În procesul-verbal cu privire la contravenție la toate rubricile erau indicate semnături, însă Cojocaru Gh. a menționat că niciuna nu îi aparține lui. Nu a semnat niciodată în cadrul IP Leova, (vol. 2, f.d.142);

- ***se dă citire declarațiilor date de martorul Ungureanu Iurie***, prin care s-a indicat că, în perioada anilor 2013 – 2017 a activat în funcția de șef de sector al Sectorului de poliție nr.1 din cadrul IP Leova, iar Banari Alexandr împreună cu Vacarciuc Valeriu au activat în anul 2015 în calitate de șefi de post în cadrul acestui sector, fiindu-i subalterni. În anul 2015 a fost înregistrat un material pe numele lui Cojocaru Gheorghe, nu ține minte dacă Banari Alexandr a întocmit acte sau proces-verbale cu privire la contravenție pe numele lui Cojocaru Gh., posibil să fi examinat. Materialele conform procedurii stabilite se înregistrează în registrele respective, se aplica viza șefului inspectoratului sau adjuncților, pentru el, iar el, la rândul său, le adresa deja subalternilor săi. Toate materialele dacă, se acumulau vineri după orele 17:00, se acumulau la Unitate de Gardă, apoi se vizau de către conducători luni, în săptămâna următoare, poate și sâmbătă și duminică, în dependență de situație. Personal aplica luni vizele pe materiale. Posibil în cazul lui Banari Alexandr a aplicat viza luni. Însă viza sa nu este obligatorie și nici cea a șefului IP. Nu cunoaște dacă Banari Alexandr a fost la serviciu vineri, sâmbătă sau duminică. Nu ține minte dacă Cojocaru Gheorghe ar fi fost reținut în anul 2015. De obicei, același agent constator întocmește procesele-verbale cu privire la contravenție și de reținere. În procesul-verbal cu privire la contravenție se introduc toate datele necesare, inclusiv și toate articolele. Dacă urma să fie inclus încă un articol, agentul constator întocmește un alt proces-verbal. Persoana nu poate fi reținută dacă lipsește în procesul-verbal cu privire la contravenție articolul pentru care se prevede arestul contravențional. Chiar dacă Banari Alexandr se afla în afara orelor de serviciu, el avea dreptul să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, conform legii cu privire la poliție, (vol. 2, f.d.151-152);
- ***se dă citire declarațiilor date de martorul Gherman Mihail***, prin care s-a indicat că, în luna octombrie 2015 activa în funcția de șef al secției

Management Operațional a IP Leova. Reieșind din Regulamentul secției, serviciul de gardă/unitatea de gardă se subordonează secției Management Operațional. Perioada nu o cunoaște, însă de către unitatea de gardă i-a fost raportat că Cojocaru Gheorghe Gheorghe a fost reținut și plasat în izolatorul de detenție provizorie a IP Leova, iar motivul reținerii fiind nesubordonarea sau ultragierea angajatului poliției. În cadrul serviciului de gardă există registru de evidență a persoanelor reținute contravențional unde se indică persoana reținută, data nașterii, domiciliul, termenul și articolul, data reținerii și termenul de pedeapsă. La acel moment Registrul de evidență a proceselor-verbale contravenționale întocmite de către angajații IP Leova se deținea la specialistul principal pe procedură contravențională al serviciul statistic ce face parte din secția Management Operațional, Ungureanu Iurie. Procedura de întocmire a proceselor-verbale contravenționale este că, agentul constator întocmește procesul-verbal contravențional pe care-l transmite în 24 ore la serviciul statistic pentru a fi înregistrat în registrul respectiv și introdus în baza de date. În cazul reținerii persoanei este obligatoriu să existe proces-verbal contravențional, primul se întocmește proces-verbal contravențional, ulterior proces-verbal de reținere. Ce articol este indicat în procesul-verbal contravențional acel articol trebuie să fie indicat și în procesul-verbal de reținere. Nu este necesar ca același agent constator să întocmească și procesul-verbal contravențional și procesul-verbal de reținere, uneori, în cazul ultragierii sau nesubordonării, procesul-verbal contravențional și de reținere se întocmesc de alt agent constator, polițistul ultragiat întocmește doar un raport și îl prezintă la serviciul de gardă pentru a fi înregistrat. În cazul lui Cojocaru Gheorghe nu poate să comunice ordinea de întocmire a proceselor-verbale de reținere și contravențional din motiv că se afla în afara orelor de program. Ulterior când a revenit la serviciu, a văzut un set de acte întocmit în privința lui Cojocaru Gh. Când depune polițistul raport de ultragiere în unitatea de gardă, procedura e următoarea: se anunță șeful IP referitor la cazuri de ultragiere și nesubordonare, șeful IP pune viza referitor la persoana care urmează să examineze materialul, după ce are viză-rezoluție, persoana începe a examina cazul. Persoanei vizate i se transmite imediat materialul respectiv și sub semnătură, în caz că persoana vizată la moment este ocupată, materialul îl ridică șeful de sector care

ulterior îl transmite persoanei vizate care este subalternul său, iar dacă șeful de sector este tot ocupat materialul se ridică chiar și de colegii lui de serviciu, care ulterior îi transmit materialul. Șef de sector la acel moment era Haideu Pavel, (vol. 2, f.d.156-157);

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) Cod procedură penală al RM, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Conform art. 116 alin. (1) Cod penal al RM, *normă generală se consideră norma penală care prevede două sau mai multe fapte prejudiciabile, iar normă specială – norma penală care prevede numai cazurile particulare ale acestor fapte.*

Discutând argumentele invocate de procurorul apelant, Colegiul instanței de apel le constată ca fiind nefondate.

Or, conform normelor legale supra indicate, Colegiul judiciar constată că prima instanță în mod just a stabilit că *„încadrarea faptei comise de către persoana publică conform prevederilor art.327 Cod penal este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin.(1) art.116 Cod penal. Astfel, în raport cu art.327 Cod penal, care este normă generală, art.332 Cod penal este normă specială, deoarece înscrierea de către persoana publică, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente*

constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și, în esență, concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu”.

Or, conform art. 116 alin. (2) Cod penal al RM, *în cazul concurenței dintre norma generală și cea specială, se aplică numai norma specială.*

Subsecvent, instanța de apel constată ca fiind **nefondate** alegațiile apelantului, procurorului în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, prin care se invocă că *instanța la luarea deciziei de achitare pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, eronat a reținut doar art.332 Cod penal, motivând că nu există un concurs (ideal) de infracțiuni, invocând aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal.*

Or, potrivit prevederilor art. 33 Cod penal al RM, *se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa. Concursul de infracțiuni poate fi real și ideal. Concursul real există atunci când persoana, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni), săvârșește două sau mai multe infracțiuni. Concursul ideal există atunci când persoana săvârșește o acțiune (inacțiune) care întrunește elemente a mai multor infracțiuni.*

Astfel, invocările acuzatorului de stat din apelul depus precum că *în acțiunile numitului Banari Alexandr există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune)*, Colegiul judiciar le constată ca fiind **nefondate**, deoarece art. 327 alin. (1) Cod penal, este aplicabil la speță numai dacă nu-și găsește aplicare o normă specială care stabilește răspunderea pentru folosirea situației de serviciu în prezența unor condiții speciale, dar la caz se impune conținutul art. 332 alin. (1) Cod penal de care este învinuit Banari Alexandr.

Or, instanța de apel ține să indice că înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie **o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu** și în esență concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a

situației de serviciu, ne fiind prezente în speță două acțiuni infracționale din partea inculpatului Banari Alexandr, după cum invocă acuzatorul de stat: introducerea datelor false în documente oficiale și abuzul de serviciu.

În sensul celor invocate supra, Colegiul judiciar constată că la speță sunt relevante explicațiile din pct. 4.3 al Hotărârii Explicative cu nr. 7 din 15 mai 2017 a plenului Curții Supreme de Justiție, conform cărora *„instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. Deci, la calificare, se va reține doar art. 324 sau 332 CP, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni”*.

Astfel, Colegiul instanței de apel conchide că prima instanță corect a menționat că la calificarea infracțiunilor imputate lui Banari Alexandr se va reține doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni după cum a invocat acuzatorul de stat.

Subsecvent, la speță nu sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. (4) Cod penal, prin care se indică că *concurusul ideal există atunci când persoana săvârșește o acțiune (inacțiune) care întrunește elemente a mai multor infracțiuni*.

Or, potrivit declarațiilor martorilor Gherman Mihail și Ungureanu Iurie, care dețineau funcții superioare inculpatului Banari Alexandr, Colegiul constată că *„În procesul-verbal cu privire la contravenție se introduc toate datele necesare, inclusiv și toate articolele. Dacă urma să fie inclus încă un articol, agentul constatatator întocmește un alt proces-verbal”* și *„În cazul reținerii persoanei este obligatoriu să existe proces-verbal contravențional, primul se întocmește proces-verbal contravențional, ulterior proces-verbal de reținere. Ce articol este indicat în procesul-verbal contravențional acel articol trebuie să fie indicat și în procesul-verbal de reținere”*.

Astfel, potrivit celor supra invocate, Colegiul judiciar constată că inculpatul Banari Alexandr prin acțiunile sale, deținând funcție publică a comis acțiuni de

înscrisere în documente oficiale a unor date vădit false din interese personale, acțiuni care se încadrează la prevederile art. 332 alin. (1) decât la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 51 Cod penal al RM, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

În conformitate cu art. 52 Cod penal al RM, *se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Subsecvent, în art. 113 Cod penal al RM se indică că *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

La caz, instanța reține că **obiectul juridic** al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 Cod penal al Republicii Moldova, îl reprezintă acele relații sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea ordinii de drept în stat.

Obiectul juridic al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 Cod penal al Republicii Moldova, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor administrației publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal al Republicii Moldova, constă din: a) folosirea de către persoana publică a situației de serviciu, în interese material ori în alte interese personale a situației de serviciu; b) cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele cauzate în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel pentru a fi încadrate acțiunile lui Banari Alexandr în prevederile art. 327 alin. (1) Cod penal, partea acuzării urmează să demonstreze cauzarea de daune în proporții considerabile.

La caz, Colegiul reține că elementul „*considerabil*” este necesar și obligatoriu de a fi demonstrat și specificat în sentința de condamnare, însă în speță, în prezenta cauză penală, elementul enunțat nu a fost probat sub nici o formă de către partea acuzării, or pentru aprecierea daunelor ca fiind considerabile, este necesar de a ține cont după caz, de valoarea sau mărimea pagubei materiale cauzate; gradul prejudiciului cauzat asupra activității legale a entității în care activează cel ce a săvârșit această daună. În continuare, Colegiul conchide că daunele considerabile în prezenta cauză penală lipsesc, ne fiind certificate careva urmări grave, or partea vătămată nici amenda contravențională nu a achitat.

Faptul că părții vătămate nu i s-a comis careva daune este confirmată prin declarațiile acesteia, care a indicat „*Careva amenzi și plăți în baza acestui proces-verbal cu privire la contravenție nu a achitat. Careva pretenții față de inculpatul Banari Alexandr nu are și nici nu va avea*”.

Potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

La caz, Colegiul reține că Curtea Europeană, în cauza „*Prince Hans-Adam de Liechllenslein v. Allemagne* din 12 iulie 2001” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă *funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

Codul de procedură penală al Republicii Moldova și jurisprudența CtEDO prevăd expres că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, se regăsește în art.6 §2 CEDO, și reflectă prezumția de nevinovăție, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituția RM, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Mai mult ca atât, partea vătămată a declarat în instanța de apel precum că „*Conflicte personale cu inculpatul Banari Alexandr nu a avut*” și „*Careva întrebări materiale legate de bani cu Banari Alexandr nu a avut*”, astfel, Colegiul conchide asupra lipsei elementului constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu*.

Colegiul judiciar analizând declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind concludente, utile în favoarea inculpatului, or, aceste depoziții relevă circumstanțe care de fapt nu indică la faptul că acțiunile lui Banari Alexandr întrunesc elementele infracțiunii imputate lui, mai mult, aceste depoziții nu combat în nici un mod declarațiile inculpatului, analizate și apreciate supra.

Astfel, Colegiul nu poate reține ca fiind indubitabil simplul fapt invocat de partea acuzării precum că inculpatul Banari Alexandr se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, or acțiunile lui urmează a fi calificate conform art. 332 Cod penal, deoarece fapta inculpatului Banari Alexandr ***integral întrunește elementele infracțiunii*** prevăzute de art. 332 Cod penal, fiind relevante concluziile indicate în pct. 4.3 al Hotărârii Explicative cu nr. 7 din 15 mai 2017 a plenului Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Prin consecință, se deduce ca fiind ***corectă*** aplicarea la caz a prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală de către instanța de fond, unde se indică că *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, și ***corect*** a ajuns la concluzia că fapta inculpatului Banari Alexandr ***nu întrunește elementele infracțiunii*** prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod

penal, astfel, apelul înaintat de acuzatorul de stat urmează a fi respins de instanța de apel ca fiind nefondat.

Totodată, Colegiul reține că circumstanțele menționate în actul de învinuire nu pot fi reținute, considerent din care inculpatul urmează a fi achitat de la comiterea infracțiunii imputate lui, or în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Suplimentar, Colegiul judiciar ține să indice că apelul înaintat de acuzatorul de stat se axează în principiu pe aspectul probator din materialele speței care însă a fost minuțios examinat în instanța de fond cu verificarea lor și în instanța de apel și cărora li s-a dat o apreciere corectă, astfel, alegațiile părții acuzării precum că instanța de fond nu a analizat probele care au fost puse în baza învinuirii pe art. 327 alin. (1) Cod penal, sunt declarative, or sentința instanței de fond demonstrează contrariul celor invocate.

Cât privește soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal pe art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, se reține că acuzatorul de stat este de acord cu această soluție, și nu o contestă.

Însă în această parte sentința instanței de fond este contestată cu apel de avocatul Șcheau Igor în interesele lui Banari Alexandr, care a indicat că „*este de acord cu soluția primei instanțe în partea achitării inculpatului pe marginea capătului de învinuire în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal, totuși consideră că soluția primei instanțe, în partea încetării procesului penal la caz pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr*”.

Subsecvent, Colegiul instanței de apel se va expune doar asupra învinuirii inculpatului Banari Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, or în celălalt capăt de învinuire, partea apărării nu are careva pretenții.

Potrivit art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării

drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, *„pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 §1 din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”*, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse*, din 22 februarie 2007, §50, *Van Kūk contra Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, *CEDO 2003-VII*, *Curtea Europeană de Justiție în cazul Kraska contra Elveției*, din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Judecând cauzele penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate de către inculpat și apărătorul său în apelul declarat, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că instanța de fond, judecând cauza, a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Banari Alexandr Iurii corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 332 alin.(1) Cod penal, după indicii: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*, iar vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate este pe deplin confirmată prin probele materiale anexate la cauză.

Subsecvent, Colegiul judiciar reiterează că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării, just stabilind vinovăția inculpatului Banari Alexandr Iurii în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cât privește alegațiile apelantului părții apărării inculpatului Banari Alexandr Iurii, avocatul Șcheau Igor cu privire la faptul că *„soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal la caz pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de*

probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Banari Alexandr, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat”, instanța de apel ține să indice că contrariul acestora a fost dovedit prin multitudinea probelor precăutate în instanța de fond cât și-n instanța de apel, care analizate în ansamblu, sub aspectul demonstrării vinovăției inculpatului Banari Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmarea, iar poziția luată de apelant este una de apărare.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Prin prisma prevederilor art. 414 Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar ține să menționeze că, partea apărării prin apelul înaintat nu a prezentat careva probe noi ce nu au fost precăutate de către instanța de fond, mai mult ca atât, instanța de judecată minuțios a examinat materialul probant înaintat de acuzatorul de stat și argumentele părții apărării expunându-și opinia sa cu lux de amănunte verificând totalitatea probelor sub toate aspectele complet și obiectiv conform art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, unde se indică că, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Colegiul mai conchide că, totalitatea probelor a căror cercetare suplimentară a fost solicitată de partea apărării, și care au fost precăutate de instanța de apel, în coroborarea lor duc la concluzia că instanța de fond a emis o sentință de **încetare a procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție** - legală și în strictă conformitate cu prevederile legislative.

Cât privește alegațiile părții apărării cu privire la lipsa vinovăției lui Banari Alexandr sub formă de intenție directă care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, invocându-se o greșeală mecanică, instanța de apel constată că acestea se contrazic cu declarațiile părții

vătămate Cojocaru Gheorghe Gheorghe, care a menționat că *îl cunoaște pe inculpat și nu este cu el în nici o relație și de care la data de 19 octombrie 2019 a fost telefonat și invitat să se prezinte la IP Leova cu buletinul de identitate pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost reținut*. Ne fiind de acord cu actul ce urma a-i fi întocmit, partea vătămată a mers la Procuratura r-lui Leova și a depus o plângere pe cazul dat, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în lipsa sa și i s-a înmânat copia actului cu buletinul de identitate.

Colegiul judiciar stabilește ca fiind veridice declarațiile făcute de partea vătămată în urma examinării declarațiilor martorilor Cernenchi Oleg, Tomilin Angela, Ungureanu Iurie și Gherman Mihail cărora li s-a dat citire în instanța de apel, și care au declarat expres că: „*Studiind originalul procesului-verbal a sesizat după culoarea pixului că al doilea articol este adăugat. A ajuns la concluzia să înceteze procesul contravențional, declarând nul procesul-verbal cu privire la contravenție pentru erorile admise*”; „*...verificând originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu copia prezentată de Cojocaru Gheorghe, a stabilit că erau unele divergențe, și anume: în originalul procesului-verbal erau indicate două articole: art.336 CC și art.353 alin.(1) Cod contravențional, însă în copia contravenientului era un singur articol - 336 Cod contravențional*”; „*În procesul-verbal cu privire la contravenție se introduc toate datele necesare, inclusiv și toate articolele. Dacă urma să fie inclus încă un articol, agentul constatator întocmește un alt proces-verbal. Persoana nu poate fi reținută dacă lipsește în procesul-verbal cu privire la contravenție articolul pentru care se prevede arestul contravențional*”; „*În cazul reținerii persoanei este obligatoriu să existe proces-verbal contravențional, primul se întocmește proces-verbal contravențional, ulterior proces-verbal de reținere. Ce articol este indicat în procesul-verbal contravențional acel articol trebuie să fie indicat și în procesul-verbal de reținere*”.

Alegațiile apelantului că inculpatul nu a dorit survenirea cărorva urmări prejudiciabile, nu pot fi reținute de Colegiu, deoarece acestea se contrazic prin materialul probant anexat la materialele cauzei și care a fost examinat atât de instanța de fond cât și de instanța de apel, dar în special prin declarațiile inculpatului care a menționat că a adăugat personal în procesul-verbal cu privire la contravenție sintagma „*art. 353 al. (1) CC RM*”.

În același sens, alegațiile inculpatului sunt combătute prin declarațiile martorilor cărora li s-a dat citire în instanța de fond și în care este indicat că Banari Alexandr în urma constatării erorii comise în procesul-verbal cu privire la contravenție, urma să întocmească unul alt nou, cel cu eroare fiind anulat.

În acest sens, Colegiul atestă că fapta săvârșită demonstrează intenția directă a inculpatului, iar alegațiile părții apărării precum că „în speță lipsește vinovăția sub formă de intenție directă”, este apreciată ca o poziție de autoapărare.

Cât privește poziția expusă de partea apărării precum că acțiunile inculpatului au fost o greșeală mecanică, Colegiul o apreciază la fel ca o poziție de apărare eșuată, deoarece contravine ansamblului probatoriu al cauzei și este expusă în sensul eschivării de la pedeapsa penală, mai mult ca atât, superiorii inculpatului din cadrul IP Leova expres au declarat că urma să se întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție nou, dar nu să se facă careva adăugiri.

Astfel, luându-se în calculul faptului că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul introducerii falsului în actul oficial sub formă de corectare, modificare, iar dacă a fost sau nu folosit documentul fals, la calificare nu contează, Colegiul judiciar reiterează ca fiind justă soluția instanței de fond cu privire la constatarea vinovăției lui Banari Alexandr Iurii în comiterea infracțiunii ce-i este incriminată și prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

În atare circumstanțe Colegiul instanței de apel reține, că instanța de fond a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (cauza CtEDO *Garcia Ruiz către Spania*, din 21 ianuarie 1999).

Cât privește alegațiile părții apărării precum că în instanța de fond nu a fost demonstrat existența tuturor elementelor infracțiunii în privința lui Banari Alexandr pentru faptele incriminate, fapt care impune achitarea acestuia pe marginea învinuirii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, Colegiul judiciar reține că potrivit art. 15 Cod penal, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 332 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă documentul oficial autentic. La caz este procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03153046, unde în copia care sa transmis părții vătămate Cojocaru Gheorghe la rubrica „*prin ce a comis contravenție prevăzută de*” este indicat doar „**art. 336 CC RM**”, (vol. 1, f.d.13), iar la procesul-verbal cu privire la contravenție cu aceeași serie și număr, care este originalul la rubrica „*prin ce a comis contravenție prevăzută de*” este indicat doar „**art. 336 CC RM și art. 353 al. (1) CC RM**”. (vol. 1, f.d.64)

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție este un document oficial, eliberat de către un organ al autorității publice, destinat să confirme faptele ce au importanță juridică, adică individualizarea faptei ilicite și identificarea făptuitorului.

Latura obiectivă al infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. În speță se manifestă prin introducerea în actul oficial (procesul-verbal cu privire la contravenție) la rubrica „*prin ce a comis contravenție prevăzută de*” a sintagmei „**și art. 353 al. (1) CC RM**”.

Or, după cum a indicat și instanța de fond, la art. 443 alin. (7) Cod contravențional, *expres prevede că, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.*

Latura subiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Banari Alexandr își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false sau falsifică documentul prin înscrierile suplimentare care le-a introdus în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, nu pot fi reținute ca fondate alegerile părții apărări care a invocat că în acțiunile lui Banari Alexandr nu se întrunește motivul infracțiunii, ca semn obligatoriu a laturii subiective.

Subsecvent, Colegiul instanței de apel atestă existența tuturor elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și imputate lui Banari Alexandr.

În același sens, lecturând textul sentinței instanței de fond, Colegiul constată că soluția primei instanțe corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, instanța de judecată și-a argumentat soluția de condamnare a inculpatului Banari Alexandr Iurii, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel relevă că argumentele reprezentantului apelantului Banari Alexandr, avocatul Șcheau Igor invocate în apel, referitor la nevinovăția acestuia, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de fond, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor apelantului, pe care Colegiul le însușește, fapt ce este conform practicii CtEDO, (cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010), și statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei*, din 19 aprilie 1994, pct. 61).

Totodată, Colegiul judiciar constată ca fiind corect aplicate de instanța de fond la caz și prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 391 alin. (1) pct. 6) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, care în ansamblu au dus la încetarea procesului penal intentat în privința lui Banari Alexandr Iurii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală, or, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat se clasifică ca fiind una ușoară și potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal a fost comisă de inculpatul Banari Alexandr Iurii la data de 19 octombrie 2015, iar la data pronunțării sentinței de către prima instanță (13 iulie 2018) au expirat mai mult de 2 ani.

În urma celor relatate mai sus, Colegiul judiciar conchide că sentința emisă de judecătoria Cimișlia sediul Leova la data de 13 iulie 2018 este una legală și întemeiată, iar apelurile înaintate de procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu Anatolie și de inculpatul Banari Alexandr și avocatul

Șcheau Igor în interesele inculpatului Banari Alexandr împotriva sentinței instanței de fond, ca fiind nefondate, ce impune soluția de respingere a acestora, deoarece careva temeieri de casare a sentinței nu au fost stabilite.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Banari Alexandr, astfel toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 413, 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418, 422 Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu Anatolie, de inculpatul Banari Alexandr și avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Banari Alexandr.

Se menține sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 13 iulie 2018 pe cauza penală privind acuzarea lui Banari Alexandr Iurii de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și ar. 332 alin. (1) Cod penal.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată public la data de ***08 august 2022, ora 08:55.***

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

FUJENCO Dmitrii
Andrei

CURDOV Afanasi

MIRONOV