Dosar nr. 2-7463/24
2-24060029-12-2-04062024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Vladislav Holban,
grefierului – Beatrice Pascari,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui Vitalii Bogaciuc şi Diana Bogaciuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

A constat:

La data de 03 iunie 2024 ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Bogaciuc şi Diana Bogaciuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 05 decembrie 2022 pârâţii au înaintat la Judecătoria Chişinău sediul Centru, cererea de chemare în judecată versus ***** cu privire la recalcularea cotelor-părţi deținute asupra bunului imobil.

Întru apăra drepturile, dar şi pentru a-şi executa obligaţiile procesuale, reclamantul, *****, a fost nevoit să încheie un contract de asistenţă juridică şi să achite onorariul avocatului.

Astfel, la data de 06 februarie 2023 a fost încheiat contractul nr.*****cu CA „Laura URSCHI" cu privire la întocmirea referinței şi reprezentarea în instanţă pe dosarul nr.2-27223/2022 pornit de pârâţi.

Onorariul pe contractul nr.*****din 06.02.23 sus-menţionat a fost achitat de reclamant în mai multe tranşe, ceea ce se confirmă prin următoarele bonuri de plată:

1. - bonul de plată seria XL nr.***** din 06.02.23 în sumă de 1000 (una mie) lei;
2. - bonul de plată seria XL nr.***** din 27.02.23 în sumă de 2950 (două mii nouă sute cincizeci) lei;
3. - bonul de plată seria XL nr.***** din 17.11.23 în sumă de 600 (şase sute) lei;
4. - bonul de plată seria XL nr.***** din 31.12.23 în sumă de 700 (şapte sute) lei.

Astfel, per total a fost achitată ca onorariu avocatului suma de 5250 (cinci mii două sute cinzeci) lei.

În cadrul procesului sus-numit, Dolgov Oleg, având calitate procesuală de pârât a solicitat prin referință - încetarea procesului în temeiul art.256, lit. b) CPC.

La data de 26.12.2023 Judecătoria Chişinău sediul Centru a emis încheierea pe dosarul nr.2-27223/2022 prin care a încetat procesul în temeiul art. 265, lit. b) CPC.

Solicită reclamantul, încasarea în beneficiul reclamantului, Dolgov Oleg din contul pârâţilor, Bogaciuc Diana şi Bogaciuc Vitalie, în mod solidar, a sumei de 5250 lei şi a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant pentru judecarea prezentei cauze - în sumă de 4032,70 lei - din care: suma de 3250 lei este onorariul avocatului; - suma de 460 lei este taxa de stat; - suma de 200 lei este taxa de timbru; - suma de 122,70 lei este plata pentru trimiterile poștale respective.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, , a susținut pe deplin cererea depusă pe motivele invocate de fapt și de drept.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului, a susținut poziția expusă în referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, judecătorul consideră necesar de a admite parţial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 05 decembrie 2022 a fost inițiat un proces civil de către Vitalii Bogaciuc şi Diana Bogaciuc la Judecătoria Chişinău sediul Centru, împotriva lui ***** cu privire la recalcularea cotelor-părţi deținute asupra bunului imobil.

La data de 06 februarie 2023 a fost încheiat contractul nr.*****între ***** şi CA „Laura Urschi" cu privire la reprezentarea în instanţă pe dosarul nr.2- 27223/2022.

Onorariul pe contractul nr.*****din 06 februarie 2023 a fost achitată în sumă de 5250 lei.

În cadrul procesului sus-numit, Dolgov Oleg, având calitate procesuală de pârât a solicitat prin referință - încetarea procesului în temeiul art.256, lit. b) CPC.

La data de 26 decembrie 2023 Judecătoria Chişinău sediul Centru a emis încheierea pe dosarul nr.2-27223/2022 prin care a încetat procesul în temeiul art. 265, lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța reține că, reclamantul solicită recuperarea cheltuielile judiciare suportate în cauza civilă nr.2- 27223/2022 intentată la cererea lui Vitalii Bogaciuc şi Diana Bogaciuc, în sumă de 5250,00 lei suportate pentru onorariul avocatului.

Astfel, instanţa judecătorească va încasa – 2 000 lei, cu titlu de plată pentru asistența avocatului, acordată în cauza civilă nr.2- 27223/2022, ca sumă reală, necesară şi rezonabilă. Suma solicitată de 5250 lei, se apreciază de instanță ca fiind una exagerată reieşind din faptul că cauza civilă nu a fost complexă, volumul de lucru al avocatului.

Totodată în prezentat cauză instanţa de judecată reţine reale, necesar li rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 1500 lei în rest cerința dată este neîntemeiată.

Cît priveşte cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată în prezenta cauză instanţa de judecată o reţine parţial întemniță şi va dispune compensarea cheltuielilor suportate pentru taxa de timbru din contul pîrîţilor în mărime de 200 lei.

Cerința privind încasarea taxei de stat achitate pentru prezentul proces în mărime de 460 lei, instanţa de judecată o reţine drept neîntemeiată , or potrivit pct. 1.1.12 al Anexei nr. 2 din Legea taxei de stat, reclamanții în cauzele , „privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate

în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese- se scutesc de taxa de stat", motiv din care odată ce reclamantul nu este obligat să achite taxa de stat, această obligație nu poate fi pusă în seama pîrîtului.

Neîntemeiată, este reținută şi cerința privind compensarea cheltuielilor suportate pentru trimiterile poștale efectuate cu remiterea reclamației, în mărime de 122,70 lei, or în prezenta cauză procedura prealabilă nu este obligatorie, iar cheltuielile invocate nu pot fi atribuite la cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui Vitalii Bogaciuc şi Diana Bogaciuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul lui Vitalii Bogaciuc şi Diana Bogaciuc în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată suportate pentru asistenţă juridică în cauza civilă nr. 2-27223/2022 în mărime de 2000 lei şi cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză civilă proporţional părţii admise pentru asistenţă juridică suma de 1500 lei şi taxa de timbru 200 lei în total sumă de 3700 lei (trei mii şapte sute lei)

În rest cererea de chemare în judecată se respinge , drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vladislav Holban