Dosarul nr. 2-23258/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Prad Universal” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Plan-Toby” și Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 07 noiembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitară ”Prad Universal” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Plan-Toby” și Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Prad Universal” a indicat că, în temeiul Contractului de închiriere și/sau vânzare nr. 23-29 din 04.07.2023, SRL ”Prad Universal”, în calitate de Proprietar și SRL ”Plan-Toby”, în calitate de Client, au convenit privind vânzarea-cumpărarea a echipamentelor de schelărie și cofrare.

Executarea obligațiilor Clientului a fost garantată prin intermediului fidejusiunii instituite de persoana fizică Moșneaga Dan, potrivit Contractului de fidejusiune, nr. f/23-29 din 04.07.2023.

Potrivit prevederilor Contractului, părțile au convenit în privință vânzării-cumpărării materialelor de schelărie și cofrare, iar în esență, SRL „Prad Universal”, s-a obligat să livreze bunurile, iar SRL ”Plan-Toby”, să le preia și să achite prețul convenit.

SRL „Prad Universal”, a livrat către SRL ”Plan-Toby”, echipamente și materiale de schelărie și cofrare, iar SRL ”Plan-Toby”, le-a acceptat expres conform următoarelor facturi fiscale: - EAT000546544 din 04.12.2024 (70 558,00 MDL); EAT000914517 din 17.12.2024 (1400,00 MDL), EAU000109303 din 24.12.2024 (1 500,00 MDL), EAU000197498 din 27.12.2024 (54 544,00 MD), EAU000253597 din 30.12.2024 (5 707,00 MDL), EAW000697404 din 09.04.2025

(5104,00 MDL), EAX000939968 din 28.05.2025 (3 612,00 MDL), EAY000725089 din 25.06.2025 (3 180,00 MDL), EAZ000723344 din 31.07.2025 (3 180,00 MDL), EBA000549174 din 29.08.2025 (3 180,00 MDL) și EBB000510319 din 30.09.2025 (3 180,00 MDL).

Totodată, pe parcursul executării contractului, SRL ” Plan-Toby”, a achitat parțial datoria (fapt confirmat prin Actul de verificare), astfel încât la moment datoria restantă constituie 139871 lei.

Având în vedere că, SRL ”Plan-Toby” nu și-a executat obligația de a achita prețul nici până la ziua înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, solicită instanței dispunerea încasării silite a datoriei restante, care potrivit Actului de verificare constituie -139 871,00 lei.

Cu referire la penalitatea contractuală reclamantul a menționat că, conform pct. 5.8 din Contract, pentru depășirea termenelor de plată, Proprietarul poate solicita penalități de întârziere de 0,5% din valoarea facturilor scadente, pentru fiecare zi de întârziere până la plata efectivă a acestora, Clientul fiind de drept în întârziere la simpla împlinire a scadenței.

Potrivit calculului de penalitate la 07.11.2025, debitorul a acumulat penalități în valoare de 201 796,02 lei.

Totodată, menționează că, la 13.10.2025, pârâtul a achitat suma de 30 000 lei, conform Ordinului de plată nr. 982 din 13.10.2025, sumă care a fost imputată stingerii parțiale a penalităților, conform pct. 5.6.7.

Prin urmare, solicită încasarea din contul pârâtului a sumei de 171796,02 lei, cu titlu de penalitate pentru perioada 12.12.2024 – 07.11.2025.

Menționează reclamantul că, în vederea asigurării executării corespunzătoare a contractului, părțile au instituit garanții personale sub forma de fidejusiune, prin care fidejusorul Moșneaga Dan s-a obligat solidar să garanteze executarea corespunzătoare a obligațiilor Clientului.

Ținând cont că, obligațiile din prezenta speță ce rezultă din Contractul de locațiune sunt solidare, solicită instanței de judecată încasarea sumei de bază a datoriei, a penalităților contractuale și a cheltuielilor de judecată în mod solidar de la debitor SRL ”Plan-Toby” și fidejusor Dan Moșneaga.

Având ca scop soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 15.10.2025 reclamantul a înaintat cereri prealabile cât în adresa debitorului, atât și în adresa fidejusorului, prin care a acordat termen suplimentar, de 7 zile, în vederea achitării datoriei acumulate.

Cere reclamantul SRL „Prad Universal” încasarea în mod solidar, din contul SRL ”Plan-Toby” și Moșneaga Dan a datoriei în mărime de 139 871 lei, penalităților contractuale în mărime de 171796,02 lei și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 9 899,98 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Prad Universal” împotriva SRL ”Plan-Toby” și Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată.

Prin scrisori recomandate cu aviz de recepție a fost expediată cererea de chemare în judecată și actele anexe la adresa pârâtului SRL ”Plan-Toby”, și anume, mun. *****, str. *****, *****, ap.***** cât și la adresa pârâtului Moșneaga Dan, situat în mun. *****, r-nul *****, satul *****. Scrisoarea recomandată cu aviz de recepție expediată în adresa pârâtului Moșneaga Dan a fost recepționată la data de 27 noiembrie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție. Scrisoarea recomandată cu aviz de recepție expediată în adresa pârâtului Moșneaga Dan a fost returnată de factorul poștal cu mențiunea “plecat”.

Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Prad Universal” împotriva SRL ”Plan-Toby” și Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276[3] CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la data de 04.07.2023 între SRL ”Prad Universal”, în calitate de proprietar, SRL ”Plan-Toby”, în calitate de client, a fost încheiat Contractul de închiriere și/sau vânzare nr. f/23-29.

Potrivit pct.1.1 al contractului menționat, obiectul contractului îl constituie încheierea și/sau cumpărarea de către client de la proprietarul de echipamente materiale de schelărie și cofrare – conform sortimentației, cantităților și în limita stocului disponibil.

Astfel, relațiile contractuale între părți sunt confirmate prin facturile fiscale nr. EAT 000546544 din 04.12.2024, EAT 000914517 din 17.12.2024, EAU 000109303 din 24.12.2024, EAU 000197498 din 27.12.2024, EAU 000253597 din 30.12.2024, EAW 000697404 din 09.04.2025, EAX 000939968 din 28.05.2025, EAY 000725089 din 25.06.2025, EAZ 000723344 din 31.07.2025, EBA 000549174 din 29.08.2025 și EBB 000510319 din 30.09.2025, semnate de către vânzătorul și cumpărător.

Se mai reține că, potrivit Contractului de fidejusiune nr. f/23-29, Moșneaga Dan, în calitate de fidejusor, a constituit în favoarea SRL ”Prad Universal” o garanție personală accesorie – fidejusiune, cu scopul de a garanta în mod solidar cu SRL ”Plan-Toby”, executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate față de SRL ”Prad Universal” de către SRL ”Plan-Toby”, conform condițiilor Contractului de închiriere și/sau vânzare.

Iar, potrivit Actului de verificare pentru decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2024 până la 09.10.2025 între SRL ”Prad Universal” și SRL ”Plan-Toby”,

pârâtul SRL ”Plan-Toby” deținea o datorie față de SRL ”Prad Universal” în sumă de 139871 lei.

Astfel, prin notificarea din 15 octombrie 2025 reclamanta SRL ”Prad Universal” a solicitat de la pârâta SRL ”Plan-Toby” și fidejusorul Moșneaga Dan, în termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării notificării, să achite integral datoria scadentă în sumă de 139871 lei.

Conform art. 10 alin. (1) CC, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) CC, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1) CC, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art. 1628 alin. (2) CC, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Astfel, se reține că obligațiile asumate de pârâta SRL „Plan-Toby” (debitorul) și pârâtul Moșneaga Dan (fidejusorul) prin semnarea Contractului de închiriere și/sau vânzarea nr. f/23-29 din 04.07.2023 și Contractul de nr.f/s3-39 din 04 iulie 2023, nu au fost executate pe deplin.

Or, potrivit facturilor fiscale nr. EAT 000546544 din 04.12.2024, EAT 000914517 din 17.12.2024, EAU 000109303 din 24.12.2024, EAU 000197498 din 27.12.2024, EAU 000253597 din 30.12.2024, EAW 000697404 din 09.04.2025, EAX 000939968 din 28.05.2025, EAY 000725089 din 25.06.2025, EAZ 000723344 din 31.07.2025, EBA 000549174 din 29.08.2025 și EBB 000510319 din 30.09.2025, semnate de ambele părți pe facturile menționare, și Actului de verificare pentru decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2024 până la 09.10.2025, rezultă că pârâtul a achitat parțial datoria, iar datoria restantă constituie suma de 139871 lei.

Astfel, din cele sus menționate instanța de judecată consideră că prin prisma prevederilor art. art. 858 și 1108 alin. (1) CC, în coroborare cu art. art. 1628 alin. (2) CC, urmează a fi admisă pretenția reclamantei SRL „Prad Universal” privind încasarea în mod solidar de la pârâții SRL „Plan-Toby” și Moșneaga Dan a sumei de 139871 lei cu titlu de datorie.

Conform art. 947 alin. (1), (2) și (3) CC, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, reclamantul SRL ”Prad Universal” solicită încasarea sumei de 171796,02 lei cu titlu de penalitate calculată conform calculului anexat pentru perioada 12.12.2024 – 07.11.2025, menționând că potrivit calculului de penalitate la 07.11.2025, debitorul a acumulat penalități în valoare de 201796,02 lei, iar suma de 30000 lei achitată de către pârâtul SRL ”Plan-Toby” a fost reținută în temeiul pct.5.6.7 din Contract în contul stingerii parțiale a penalităților.

Însă, se reține că suma de 171796,02 lei care se solită a fi încasată cu titlu de penalitatea este disproporțional de mare cu suma de 139871 lei care se solicită a fi încasată cu titlu de datorie, din care considerente instanța consideră că în speță urmează a fi încasată cu titlu de penalitatea suma de 109871 lei, dat fiind faptul că după cum a menționat reclamantul pârâtul a achitat anterior suma de 30000 lei, care a fost atribuită de către reclamant la achitarea penalității formate în urma neachitării în termen a datoriei de 139871 lei.

Conform art. 94 CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din faptul că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată, însă acțiunea a fost admisă parțial, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, consideră necesar de a încasa din contul pârâților SRL ”Plan-Toby” și Moșneaga Dan în beneficiul SRL ”Prad Universal” suma de 8042,23 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Prad Universal” împotriva SRL ”Plan-Toby” și Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecat, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Prad Universal” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Plan-Toby” și Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Plan-Toby” (IDNO 1011600028920) și Moșneaga Dan (IDNP *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Prad Universal” (IDNO 1013600009457) suma de 139871 (o sută treizeci și nouă mii opt sute șaptezeci și unu) lei titlu de datorie, suma de 109871 (o sută nouă mii opt sute șaptezeci și unu) lei cu titlu de penalitate, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și suma de 8042,23 (opt mii patruzeci și doi lei douăzeci și trei bani) lei cu titlu de taxa de stat.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac