Dosarul nr.5r-1426/2026
PIGD nr. 4-26045815-12-5r-09042026

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

31 iulie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Roxana Rufina Șeremet

*Cu participarea:*
Reprezentantul SMDTR – Vlad Mihai

*În lipsa:*
Reprezentantului petiționarului (contravenient) „UJ TAXI” SRL

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Canja Alexandru, reprezentantul „UJ TAXI” SRL, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.475760 și deciziei de sancționare din 10.03.2026, emise de către agentul constatator Lacusta Xenia din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, pe faptul comiterii de către „UJ TAXI” SRL a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional,-

**A C O N S T A T A T :**

La 10.03.2026, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Lacusta Xenia a încheiat în privința persoanei juridice „UJ TAXI” SRL procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.475760, în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional, fiind adoptată decizie de agentul constatator care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind sancționată cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina persoanei juridice „UJ TAXI” SRL, sediul mun. Chișinău str. Otovasca 1/1, IDNO 1016600005656, proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.$443^1$ alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art.$16^1$ alin.(1) și $443^1$ alin.(2) din Codul contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care

ignorând prevederile RCR pct.47.1 „Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumuri public, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 03.04.2026, „UJ TAXI" SRL, reprezentată de avocatul Canja Alexandru a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționare Seria DCT04 Nr.475760 din 10.03.2026 încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP, Lacusta Xenia, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 07.04.2026 contestația a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, fiind înregistrată la 09.04.2026 în cancelaria instanței, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu (dosar nr. 5r-1426/2026).

Conform contestației, petiționarul „UJ TAXI" SRL susține inter alia că, din conținutul procesului-verbal rezultă că agentul constatator a asociat în mod direct persoana juridică cu săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, referitoare la depășirea vitezei.

Menționează că o asemenea calificare este profund eronată și contrară legii, invocând că persoana juridică nu poate conduce un vehicul, nu poate fi prezentă fizic la volan și nu poate realiza elementul material al contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și susține că în conformitate cu art. 17 alin. (2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde doar în cazul în care norma materială prevede expres sancționarea acesteia.

Motivează că, în cazul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, subiectul contravenției este exclusiv conducătorul auto și susține că prin derogare, art. $16^1$ alin. (1) Cod contravențional permite sancționarea proprietarului vehiculului exclusiv pentru necomunicarea identității conducătorului auto în termen de 60 de zile lucrătoare.

Accentuează petiționarul că, persoana juridică poate fi sancționată doar dacă: a recepționat solicitarea legală a agentului constatator; a fost informată despre obligația de a comunica identitatea conducătorului auto; a omis să răspundă în termenul legal; sau a furnizat date false ori incomplete.

Afirmă că este lipsa totală a probelor privind expedierea și recepționarea solicitării prevăzute de art. $443^1$ Cod contravențional, care prevede că, dacă agentul constatator nu poate identifica conducătorul auto, acesta este obligat să expedieze proprietarului vehiculului o solicitare oficială privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului auto și menționează că în lipsa dovezii privind expedierea și recepționarea solicitării, proprietarul vehiculului nu poate fi considerat în culpă pentru necomunicarea identității conducătorului auto.

Indică petiționarul că în speță, dosarul contravențional nu conține:

copia solicitării expediate; dovada poștală de expediere; avizul de recepție; confirmarea primirii prin alte mijloace; dovada datei de la care a început să curgă termenul de 60 de zile lucrătoare; dovada expirării acestui termen; dovada refuzului expres al societății de a comunica informația solicitată.

Remarcă petiționarul că, agentul constatator nu indică nici măcar data la care presupusa solicitare ar fi fost expediată și prin urmare, nu există niciun element obiectiv care să confirme că „UJ TAXI” SRL ar fi fost legal notificată.

Stipulează că, procesul-verbal consemnează expres că a fost întocmit în lipsa persoanei și susține că contestatarul nu a fost citat, notificat și nu i s-a oferit posibilitatea de a participa la examinarea cauzei.

Evidențiază că agentul constatator a acționat formal, superficial și cu ignorarea obligației de bună-credință, reiterând că acesta avea obligația legală, să verifice dacă solicitarea a fost expediată și recepționată; să stabilească dacă termenul de 60 de zile lucrătoare a expirat; să citeze persoana juridică; să ofere posibilitatea prezentării obiecțiilor; să administreze toate probele necesare; să evite sancționarea formală și automată.

Susține că, procesul-verbal a fost întocmit exclusiv pe baza unor presupuneri și concluzii prestabilite și pledează pentru nulitatea procesului-verbal și necesitatea încetării procesului contravențional, temeiul lipsei faptului contravenției și al lipsei probelor invocând în acest sens că, nu există dovada notificării legale a persoanei juridice; nu există dovada expedierii solicitării prevăzute de art. 443[1] Cod contravențional; nu există dovada recepționării acestei solicitări; nu există dovada expirării termenului de 60 de zile lucrătoare; nu există dovada refuzului de a furniza informația; persoana juridică a fost lipsită de dreptul la apărare; agentul constatator a aplicat eronat dispozițiile art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința unei persoane juridice.

**Poziția participanților la proces și procedura de citare.**

*Petiționarul „UJ TAXI” SRL, reprezentat de către avocatul Alexandru Canja s-a prezentata* în ședința din 21 mai 2026 *și a susținut contestația,* iar după ce reprezentantul INSP, Creciun Adrian, a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, avocatul Alexandru Canja a solicitat întreruperea ședinței de judecată pentru a consulta informația cu privire la data recepționării de către „UJ TAXI” SRL copia procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.475760 și deciziei de sancționare din 10.03.2026.

Ulterior, la data de 04.06.2026 avocatul Canja Alexandru, reprezentantul „UJ TAXI” SRL a depus în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana o cerere privind restabilirea termenului de contestare, în care susține că, recunoaște faptul că prezenta contestație a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că, din materialele prezentate de intimat rezultă că procesul-verbal contestat a fost comunicat legal la data de 13.03.2026, iar termenul legal de contestare a expirat la data de 30.03.2026 zi de luni, contestația fiind expediată prin intermediul serviciului poștal la data de 01.04.2026, respectiv cu o întârziere de două zile.

Susține că, contestatorul nu urmărește contestarea caracterului legal al comunicării și nici tergiversarea examinării cauzei, însă solicită instanței să aplice un test de proporționalitate între exigențele procedurale și dreptul fundamental de acces la justiție.

Motivează că, în speță, întârzierea este una minimă, de doar două zile, fără a afecta drepturile procesuale ale autorității constatatoare și fără a crea dificultăți în administrarea probelor ori în examinarea cauzei și afirmă că, contestația nu vizează aspecte minore de oportunitate, ci invocă încălcări esențiale ale normelor materiale și procesuale, care pun sub semnul întrebării însăși legalitatea actului de sancționare.

Remarcă faptul că, din conținutul procesului-verbal rezultă că pretinsa faptă reținută constă în necomunicarea identității conducătorului auto în condițiile art. 443¹ Cod contravențional, însă agentul constatator a dispus sancționarea persoanei juridice în temeiul art. 246 alin. (1) Cod contravențional (după caz, articolul indicat în procesul-verbal), normă care reglementează o altă componență contravențională și presupune existența unui alt subiect al răspunderii contravenționale.

*Afirmă că, însăși esența acuzației formulate ține de neexecutarea obligației prevăzute de art. 443¹ Cod contravențional, iar nu de comiterea contravenției pentru care a fost aplicată sancțiunea.*

*Stipulează că, această cauza ridică probleme serioase privind: 1. legalitatea încadrării juridice; 2. existența subiectului contravenției; 3. respectarea principiului legalității sancționării; 4. respectarea dreptului la apărare al persoanei juridice.*

*Face referință în acest sens la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului unde susține că s-a statuat constant că dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 §1 CEDO, nu este unul absolut, însă restricțiile procedurale nu trebuie să aducă atingere însăşi esenţei acestui drept şi nu trebuie să constituie un formalism excesiv care împiedică examinarea efectivă a pretențiilor justițiabilului.*

*La fel, își întemeiază cererea pe art. 20 din Constituția Republicii Moldova, invocând că, în contextul unei întârzieri nesemnificative de două zile şi având în vedere gravitatea motivelor invocate în contestație, respingerea acesteia exclusiv din considerente formale ar constitui o măsură disproporționată în raport cu scopul urmărit de norma procedurală şi ar lipsi contestatorul de posibilitatea unei examinări efective a legalității actului sancționator.*

*Mai indică faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03 iunie 2026, pronunțată în cauza nr. 5r-1423/2026, privind aceeași persoană juridică și o situație juridică similară, instanța a constatat expres că sancționarea persoanei juridice pentru o faptă derivată din procedura reglementată de art. 443¹ Cod contravențional, prin aplicarea dispozițiilor art. 240 alin. (2) Cod contravențional, reprezintă o încălcare esențială a normelor materiale și procesuale, care atrage nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.*

*Remarcă faptul că, interesul justiției impune examinarea fondului cauzei și verificarea legalității procesului-verbal contestat și solicită restabilirea termenului de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 507872 din 05.03.2026, respingerea excepției de tardivitate invocată de intimat, examinarea contestației în fond, verificarea legalității actului contesta și examinare contestației în lipsa contestatarului și a reprezentantului acesteia, în caz de lipsă.*

Ulterior, reprezentantul „UJ TAXI” SRL, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, precum și în contextul cererii privind examinarea

contestațieie în lipsa sa, instanța în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică în ședință de judecată a solicitata respingerea contestație ca fiind tardivă și respingerea cererii de restabilire a termenului de contestare na neîntemeiat:*

*Drept temei a prezentat dovada ÎS „Poșta Moldovei" prin care se atestă că prin trimiterea poștală DS8004011789RR, la data de 13.03.2026 i-a fost înmânată reprezentantului* „UJ TAXI" SRL copia procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.475760 și deciziei de sancționare din 10.03.2026, iar contestația a fost depusă la data 03 aprilie 2026, fiind depășit termenul de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

**Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației.**

În acest sens, sub aspectul naturii juridice, termenul de contestare este un termen procedural, legal și imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a ataca decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest context, instanța notează că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia *poate fi repusă în termen, la cerere,* de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Dat fiind că termenul legal de declarare a contestației este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea contestației în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Sancțiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă, or, Legea prevede repunerea în termen a contestației – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării contestației, în cazul în care titularul contestației invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării dezacordului cu procesul–verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acționează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menționate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești şi principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6.( C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 03.04.2026 (f.d.6-10) este depusă tardiv din considerentele ce succed.

Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În acest context, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. DCT04 475760 a fost perfectat în absența reprezentantului contravenientului persoana juridică „UJ TAXI" SRL.

De asemenea, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată agentul constatator a confirmat circumstanțele încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 475760 și anume că acesta a fost perfectat în absența petiționarei.

În instanța de judecată a fost confirmat de către agentul constatator al INSP că procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. DCT04 475760 și decizia de sancționare din 10.03.2026 a fost prin poștă terestră la adresa contravenientului persoana juridică „UJ TAXI" SRL, fiind recepționat la data de 13.03.2026, conform trimiterii poștale DS8004011789RR, circumstanțe confirmate și de către avocatul Alexandru Canja reprezentantul contravenientului prin cererea privind restabilirea termenului de contestare.

Totodată, instanța reține că reprezentantului contravenientului persoana juridică „UJ TAXI" SRL solicită restabilirea termenului de contestare pe motivele indicate în cererea din 04.06.2026.

Respectiv, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, este cert, că reprezentantul făptuitorului „UJ TAXI" SRL a omis neîntemeiat termenul special de 15 zile de depunere a contestației, prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional stipulează că, *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

Art.443[1] alin. (5) Cod contravențional statuează că, *în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat*

*identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).*

Instanța reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport care ar aparține contravenientei persoana juridică „UJ TAXI" SRL, constatatarea contravenției fiind realizată prin utilizarea mijloacelor tehnice certificate, omologate şi verificate metrologic, conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța atestă că, în conformitate cu prevederile art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator la data de 10.02.2025 ora 09:09 min. prin intermediul serviciului poștal a expediat la sediul S.R.L. „UJ TAXI", o notificare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului ***** n.î. *****, care a fost recepționată de către destinatar la data de 11.02.2026, însă notificarea a fost lăsată fără a oferi răspuns în termenul de 60 de zile conform prevederilor art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional (f.d. 17-18).

Instanța atestă că făptuitorul „UJ TAXI" SRL, pe parcursul examinării procesului contravențional de către INSP a recepționat la 11.02.2026 notificarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului ***** n.î. ***** și la 13.03.2026 a recepționat procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. DCT04 475760 și decizia de sancționare din 10.03.2026 (f.d. 14-18).

Prin urmare, instanța atestă că, contravenientul nu a ținut cont de termenii prevăzuți de legislație la fiecare etapă a procesului contravențional, inclusiv prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional ce ține de contestarea în termen de 15 zile a deciziei agentului constatator din 10.03.2026.

În acest context instanța reține că, art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, prevede că, *(3) la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la care urmează*.

Reieșind din prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța constată că, petiționarul „UJ TAXI" SRL, dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenționale din data de la care a cunoscut despre decizia de sancționare și anume 13.03.2026, iar în speță termenul limită de depunere a contestației este *28.03.2026 inclusiv*.

La caz, ultima zi a termenului este 29 martie 2026, care este zi de duminică, respectiv, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, sfârșitul primei zile lucrătoare a termenului limită de depunere a cererii este data de 30 martie 2026, însă contestația a fost depusă la 03.04.2026 (f.d.6).

Astfel, instanța reține că, petiționarul „UJ TAXI" SRL a omis neîntemeiat termenul limită de 15 zile de contestare a deciziei prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

În contextul speței dedusă judecăți, instanța reiterează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, referitor la importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată și în acest sens sunt relevante hotărârile *Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53*; *Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41*; *Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45*, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, în care Înalta Curte de la Strasbourg conchide că *„... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil*".

Or, jurisprudența CtEDO anume ține cont de aspectul fundamental ale preeminenței dreptului și anume ce ține de principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În acest sens, este relevant a menționa chiar afirmațiile din cererea din 04.06.2026 a avocatului Alexandru Canja privind restabilirea termenului de contestare, în care susține că, recunoaște faptul că prezenta contestație a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, însă alegațiile petiționarului de restabilire a termenului sunt neîntemeiate, motiv din care instanța va respinge cererea privind repunerea în termenul de depunere a contestației prevăzut de Codul contravențional.

Respectiv, instanţa de judecată constată că, contestația depusă la data de 03.04.2026 de către „UJ TAXI" SRL este una vădit tardivă, or, reprezentantul contravenientului, avocatul Alexandru Canja nu a făcut dovada omiterii întemeiate a termenului de 15 zile de depunere a contestației prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Subsecvent, ca efect subsidiar al respingerii cererii de repunere în termen și a contestației *ca fiind tardivă*, instanța nu se va mai expune asupra celorlalte motive și solicitări invocate în contestație.

Pornind de la premisele enunțate şi conducându-se de prevederile art. 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge cererea avocatului Canja Alexandru, reprezentantul „UJ TAXI" SRL privind repunerea în termenul de depunere a contestației prevăzut de Codul contravențional.

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de avocatul Canja Alexandru, reprezentantul „UJ TAXI" SRL, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.475760 din 10.03.2026 și deciziei de sancționare, emise de către agentul constatator Lacusta Xenia din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, pe faptul comiterii de către „UJ TAXI" SRL a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 31 iulie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe
Ciobanu