Dosarul nr. 3CA–12/2026 /2-26013841-38-3-05022026-1/

JUDECĂTORIA

ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135 email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 august 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

Cu participarea:

Reprezentantului, reclamantului Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dna. Irina Isacov, împuternicită în baza procurii nr*****

În lipsa:

Reprezentantului Consiliului local Șestaci - Primarului satului Șestaci rl Șoldănești –dl. Iacob Guja, citat prin intermediul poștei electronice;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ promovată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, împotriva Consiliului local Șestaci cu privire la anularea parțială în partea pct.2 din Decizia Consiliului local Șestaci nr.*****5 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri’’,

A c o n s t a t a t:

1. La 25 februarie 2026, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a intentat acțiune în contencios administrativ către Consiliul local Șestaci cu privire la anularea parțială în partea pct.2 din Decizia Consiliului local Șestaci nr.*****5 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri’’. */f.d. 2-3/*

2.În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, prin decizia nr. *****5 "Cu privire la acordarea unor împuterniciri", în conformitate cu art. 14 alin. (3) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică

locală, art. 25 alir. (1) lit. i) din Legea nr. 74 din 10.04.2025 cu privire la Curtea Constituțională și în legătură cu necesitatea reprezentării intereselor Consiliului local la Curtea Constituțională, Consiliul local, a decis: 1. Se împuternicește primarul s. Şestaci, Iacob Guja cu dreptul de a sesiza Curtea Constituțională din numele Consiliului local Şestaci. 2. Se acordă primarului Iacob Guja dreptul de a exercita in numele Consiliului local Şestaci toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna sesizări de ridicare a excepției de neconstituționalitate în fața Înaltei Curți şi de a transmite aceste împuterniciri unei alte persoane. 3. Controlul prevederilor prezentei decizii se pune în sarcina comisiei consultative de specialitate "Drept și disciplină". 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data emiterii şi se publică în RSAL.

3. Indică că, la data de 14.11.2025 a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale decizia Consiliului local Şestaci nr. *****5 "Cu privire la acordarea unor împuterniciri".

4. Mai indică reclamantul că, în temeiul art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006 şi pct. 8 lit. g) al Hotărârii Guvernului „Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat" nr. 845/2009, Oficiul teritorial Orhei a supus controlului obligatoriu de legalitate actul publicat.

5. Invocă partea reclamantă că, la 10.12.2025 Oficiul teritorial Orhei, examinând legalitatea deciziei, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr. 1304/OT_8 - 774 din 10.12.2025.

6. Specifică că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, Oficiul conchide că, Consiliul local era obligat prin lege să-şi exercite discreția, însă fără erori discreționare.

7. Consideră că, la adoptarea deciziei în cauză Consiliul local a acționat contrar prevederilor art. 112 alin.(2) al Constituției RM care prevede că: "Consiliile locale şi primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi orașe". Ulterior, la data de 23.01.2026 prin decizia nr. 1.11 "Cu privire la examinarea unei Notificări a OT Orhei al Cancelariei de Stat", Consiliul local a decis să mențină in vigoare Decizia nr. *****5, "din motiv că actul administrativ este aprobat în corespundere cu legislația în vigoare".

9. În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile art. 5, art. 7, art. 20, 30, 31, art. 118 şi 119 alin. (1), art. 189, art. 191, art. 196, art. 204, art. 206 alin. I lit.

a), art. 208, art. 209 al Codului administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018; art. 16 alin. (2), art. 112 alin. (2) al Constituției RM, art.25 al Legii nr. 74 din 10.04.2025 cu privire la Curtea Constituțională, art. 121 alin. (1) al Codului de Procedură Civilă nr. 225/2003, art.21 al Codului Administrativ nr. 116/2018 prevederilor articolului 112 alin. (2) al Constituției RM.

10. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea parțială a deciziei Consiliului Local Şestaci nr.*****5 "Cu privire la acordarea unor împuterniciri", şi anume anularea pct. 2.

Poziția părții pârâte,

10. Pârâtul, Consiliului local Șestaci raionul Șoldănești–dl. Iacob Guja, prin referința depusă la data de 03.03.2026, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată./f.d.13-14/

11. Prin referința depusă, partea pârâtă invocă că Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de stat nu a enunțat și nici nu a demonstrat care drept propriu i-a fost afectat prin decizia contestată. Cancelaria de stat exercită un control de legalitate, însă acest control nu îi conferă automat calitatea de a contesta orice act administrativ în absența unei vătămări directe a propriilor competențe sau a patrimoniului statului pe care îl reprezintă

12. Consideră partea pârâtă că, în cazul de față, este o competență proprie, nu una delegată. Decizia de a împuternici primarul să reprezinte interesele Consiliul local ȘESTACI în fața Curții Constituționale este o chestiune de oportunitate administrativă locală. Prin solicitarea de anulare a deciziei, Oficiul teritorial Orhei a intervenit în marja de apreciere a autorității locale, încălcând principiul autonomiei locale. Intervenția Cancelariei de stat este disproporționată, iar anularea unei decizii care privește accesul la justiție și apărarea intereselor legitime ale APL ȘESTACI este contrară constituției și interesului public definit de art. 18 din Codul administrativ, care vizează funcționarea legală a autorităților.

13. Solicită partea pârâtă, declararea cererii de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă prin prisma art.17 din Codul administrativ iar în caz că instanța va considera admisibilă acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată, prin prisma argumentelor invocate în referință.

14. În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dna Irina Isacov a susținut cererea de chemare în judecată pe temeiurile de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

15. Pârâtul, reprezentantul Consiliului local Șestaci raionul Șoldănești–dl. Iacob Guja, nu s-a prezentat, fiind citat legal pentru data și ora desfășurării ședinței de judecată. În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) din Codul administrativ, instanța a dispus continuarea examinării în lipsă.

Aprecierea instanței,

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Șestaci cu privire la anularea parțială în partea pct.2 din Decizia Consiliului local Șestaci nr.*****5 ,,Cu privire la acordarea unor împuterniciri'', este admisibilă și întemeiată, și urmează a fi admisă, din următoarele considerente:*

16. Conform art.22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

17. Conform art.207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

18. Sub acest aspect, se reține că obiectul prezentei acțiuni constituie Decizia Consiliului local Şestaci nr. *****5 "Cu privire la acordarea unor împuterniciri", prin care a decis: 1. Se împuternicește primarul s. Şestaci, Iacob Guja cu dreptul de a sesiza Curtea Constituțională din numele Consiliului local Şestaci. 2. Se acordă primarului Iacob Guja dreptul de a exercita in numele Consiliului local Şestaci toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna sesizări de ridicare a excepției de neconstituționalitate în fața Înaltei Curți şi de a transmite aceste împuterniciri unei alte

persoane. 3. Controlul prevederilor prezentei decizii se pune în sarcina comisiei consultative de specialitate "Drept și disciplină". 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data emiterii şi se publică în RSAL.

19. La data de 5 februarie 2026, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată, anterior Decizia Consiliului local Șestaci raionul Șoldănești nr. *****5, fiind notificată la data de 10.12.2025.

20. Astfel, reclamantul a formulat o *acţiune în contestare.*

21. Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

22. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

23. Conform art.11 alin.(1) lit.a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

24. Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că Decizia Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești nr.*****5, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

25. Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei (sediul Central), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

26. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

27. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

28. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

29. Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

30. În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.(2)Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

31. Potrivit informației din Registrul actelor locale, Decizia Consiliului local Șestaci raionul Șoldănești nr.6.9 din 10 noiembrie 2025,,Cu privire la acordarea unor împuterniciri ’’ a fost publicată la data de 14.11.2025, examinând legalitatea deciziei a fost expediată Notificarea nr.1304/OT_8-774.

32. Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

33. Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

34. Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

35. Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

36. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

37. Conform art. 68 alin. (4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

38. În consecință, generalizând cele expuse, instanța apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

Cu referire la temeinicia acțiunii înaintate, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

39. În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, (1)Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2)Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

40. Potrivit prevederilor din articolului 112 alin.(2) al Constituției RM, *(2)* Consiliile locale şi primarii activează, în condiţiile legii, ca autorităţi administrative autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi oraşe.

41. În conformitate cu prevederile Art.3 (1) al Legii nr.436 Privind administrația publică locală, Administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale şi consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea

ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.(3) Aplicarea principiilor enunțate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

42. În conformitate cu prevederile Art.14 (1) al Legii nr.436 Privind administrația publică locală, (1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.

43. La caz, instanța reține că prin Decizia Consiliului local Șestaci, r-nul Șoldănești nr.*****5, s-a decis:

1. Se împuternicește primarul s. Şestaci, Iacob Guja cu dreptul de a sesiza Curtea Constituțională din numele Consiliului local Şestaci.

2. Se acordă primarului Iacob Guja dreptul de a exercita în numele Consiliului local Şestaci toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna sesizări de ridicare a excepției de neconstituționalitate în fața Înaltei Curți şi de a transmite aceste împuterniciri unei alte persoane.

3. Controlul prevederilor prezentei decizii se pune în sarcina comisiei consultative de specialitate "Drept și disciplină".

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data emiterii şi se publică în RSAL.

44. În continuare, instanța de judecată reține că obiectul litigiului constituie anularea pct.2 din Decizia nr.*****5 în partea în care s-a acordat primarului Iacob Guja dreptul de a exercita în numele Consiliului local Şestaci toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna sesizări de ridicare a excepției de neconstituționalitate în fața Înaltei Curți şi de a transmite aceste împuterniciri unei alte persoane.

45. Prin urmare, analizând în mod distinct legalitatea pct. 2 al Deciziei Consiliului local Șestaci nr. *****5, instanța reține că prin acesta s-a acordat primarului satului Șestaci, Iacob Guja, dreptul de a exercita în numele Consiliului local Șestaci toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna sesizări de ridicare a excepției de neconstituționalitate în fața Înaltei Curți și de a transmite aceste împuterniciri unei alte persoane.

46. Instanța constată că această dispoziție depășește limitele unei simple împuterniciri de reprezentare. Prin formularea sa generală – „toate actele procedurale” – precum și prin acordarea posibilității de transmitere a împuternicirilor unei alte persoane, pct. 2 nu individualizează actele concrete pentru efectuarea cărora primarul

este mandatat și nici limitele în care acesta poate acționa în numele autorității deliberative.

47. Or, trebuie făcută distincție între competența Consiliului local de a decide sesizarea Curții Constituționale și reprezentarea Consiliului în procedura jurisdicțională constituțională. Prima aparține autorității publice căreia legea îi recunoaște calitatea de subiect cu drept de sesizare, în timp ce cea de-a doua privește modalitatea de exercitare a drepturilor procedurale după formarea, în condițiile legii, a voinței autorității colegiale.

48. Cadrul normativ în materia jurisdicției constituționale distinge între actul prin care autoritatea colegială aprobă sesizarea și mandatul acordat reprezentantului său. În cazul consiliului unei unități administrativ-teritoriale, existența unui reprezentant nu înlătură necesitatea formării și exprimării voinței Consiliului în condițiile prevăzute de lege.

49. Astfel, art. 25 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 74/2025 cu privire la Curtea Constituțională atribuie dreptul de sesizare, în condițiile prevăzute de lege, consiliilor unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea.

50. Prin urmare, titularul legal al acestei prerogative este Consiliul local, ca autoritate colegială, iar nu primarul în nume propriu.

51. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 119 Cod Administrativ, (1) Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

52. Așadar, se reține că cerința stabilită de legitor la art.119 Cod Adminsiatrtiv, urmărește ca întinderea drepturilor, obligațiilor sau împuternicirilor create prin act să poată fi determinată cu suficientă precizie de destinatar, de autoritatea emitentă și de terții interesați.

53. În cazul unei împuterniciri, certitudinea presupune posibilitatea determinării titularului mandatului, obiectului acestuia, limitelor în care reprezentantul poate acționa și efectelor juridice pe care le poate produce în numele autorității reprezentate.

54. În consecință, în măsura în care elemente specificate în pct.2 nu pot fi determinate nici prin interpretarea sistematică a actului și a legislației aplicabile, instanța de judecată consideră constată încălcarea cerinței potrivit căreia conținutul actului administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

55. Posibilitatea reprezentantului de a semna un act procedural nu trebuie confundată cu dreptul acestuia de a decide, în locul Consiliului local, asupra formulării și conținutului actului care presupune exprimarea voinței autorității colegiale. Reprezentantul poate exterioriza și susține procesual voința autorității reprezentate, însă nu se poate substitui acesteia în formarea voinței care, potrivit legii, trebuie să aparțină Consiliului local. Or, mandatul de reprezentare acordat pentru exteriorizarea voinței unei autorități publice colegiale nu poate fi interpretat extensiv astfel încât reprezentantul să dobândească o competență proprie și autonomă de dispoziție asupra atribuțiilor autorității reprezentate.

56. Totodată, instanța de judecată precizează că ,principiul autonomiei locale nu conduce la o concluzie contrară. Autonomia autorităților administrației publice locale presupune libertatea acestora de a soluționa problemele aflate în competența lor, însă această autonomie se exercită în condițiile și în limitele legii. Autonomia decizională nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru transmiterea către primar sau către o terță persoană a unei competențe atribuite unei autorități colegiale.

57. În consecință, argumentele referitoare la încălcarea autonomiei locale nu pot fi reținute în partea ce privește pct. 2. Controlul de legalitate nu vizează oportunitatea sesizării Curții Constituționale și nici necesitatea apărării intereselor Consiliului local, ci exclusiv legalitatea modalității concrete prin care au fost conferite primarului atribuțiile prevăzute de pct. 2.

58. Instanța nu substituie aprecierea Consiliului local cu privire la oportunitatea apărării intereselor sale și nici nu neagă dreptul acestuia de a desemna un reprezentant. Controlul instanței se limitează la constatarea faptului că modalitatea aleasă prin pct. 2 depășește limitele unei reprezentări procedurale determinate și conferă primarului o abilitare generală, inclusiv cu posibilitatea transmiterii acesteia unei alte persoane.

59. Astfel, în circumstanțele stabilite supra raportate la prevederile legale relevante speței, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată promovată de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat către Consiliul local Șestaci cu privire la anularea parțială în partea pct.2 din Decizia Consiliului local Șestaci nr.*****5 ,,Cu privire la acordarea unor împuterniciri''.

60. În conformitate cu art. 218, 224 lit.a), 225 Cod administrativ, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, împotriva Consiliului local Șestaci cu privire la anularea parțială în partea pct. 2 din Decizia Consiliului local Șestaci nr.*****5 ,,Cu privire la acordarea unor împuterniciri,,,.- *se admite.*

Se anulează pct. 2 din Decizia Consiliului local Șestaci nr.*****5 ,,Cu privire la acordarea unor împuterniciri,,.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Alina BALAN

Judecător