/Copie/:

Dosar nr. 2c-61/2021
2-20126230-38-2c-08112021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 24 aprilie 2024 în or. Rezina.
Hotărîrea integral întocmită la 19 iunie 2024.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Natalia Cemîrtan

Examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a avocatului Conoval Igor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com" împotriva lui Gradinar Alexandr, Î.I. „Ceban Nelea", Ceban Nelea privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Gradinar Alexandr împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com" privind constatarea nulității actelor juridice civile,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces :

1. Reprezentantul reclamantei Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com", în persoana avocatului Conoval Igor, la 08.11.2021, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gradinar Alexandr, Î.I. „Ceban Nelea", Ceban Nelea privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Ramona Moșneguțu. /f.d.1, 2-3/
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantei Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com", în persoana avocatului Conoval Igor, a invocat că 11.02.2016 între S.R.L. „Migvic-Com" reprezentantă de directorul Moldovanu Valentin, în calitate de vînzător și Î.I.„Ceban Nelea" reprezentată de Ceban Nelea în calitate de cumpărător, au semnat contractual (fără număr) de vînzare-cumpărare a mărfurilor. Obiectul contractului îl reprezintă vînzarea-cumpărarea mărfurilor de larg consum. Contractul nominalizat a exprat la 31.12.2017, însă a fost prelungit în mod

automat cu acordul comun al părților. La 30.01.2019 S.R.L.„Migvic-Com” a livrat marfă în sumă de 15 158 lei lui Gradinar Alexandru, în sat. Găuzeni, r-nul Șoldănești la magazinul alimentar al Î.I.„Ceban Nelea” cu adresa juridică în sat. Găuzeni, r-nul Șoldănești. Conform recipisei din 30.01.2019, Gradinar Alexandru a confirmat prin semnătură recepționarea mărfii în sumă de 15 158 lei, obligîndu-se să achite marfa în termen de pînă la o săptămînă, iar în caz de neachitare, se va calcula o pealitate de 1% săptămînal. La 16 martie 2019 S.R.L. „Migvic-Com” a livrat marfă în sumă totală de 7 965, 26 lei lui Alexandru Gradinar în sat. Găuzeni, r-nul Șoldănești la magazinul alimentar al Î.I.„Ceban Nelea” cu adresa juridică în sat. Găuzeni, r-nul Șoldănești. Conform recipisei din 16.03.2019, Gradinar Alexandru a confirmat prin semnătură recepționarea mărfii în sumă de 7 965, 26 lei, obligîndu-se să achite costul mărfii în termen de o săptămînă, iar în caz de neachitare, va fi calculată o penalitate de 1% săptămînal. Conform actului de decontare reciprocă întocmit de S.R.L.„Migvic-Com” la data de 18 august 2020, Gradinar Alexandru și Ceban Nelea, directorul Î.I. „Ceban Nelea” au datoria față de S.R.L.„Migvic-Com” în sumă totală de 22 267 lei, iar penalitatea totală constituie 19 495, 16 lei. Pînă în prezent, datoria menționată, de către și Ceban Nelea, directorul Î.I. „Ceban Nelea” și Gradinar Alexandru nu a fost achitată. Întru soluționarea extrajudiciară a litigiului dat la 21.08.2020 S.R.L.„Migvic-Com” a exepdat în adresa pîrîților somație prin care a solicitat de a achita benevol datoria acumulată, însă somația a fost reîntoarsă cu avizul nereclamat. Astfel pînă în present se atestă că pîrîții nu și-au onorat obligațiile asumate, față de S.R.L. „Migvic-Com” reprezentat de Valentin Moldovanu și în acest sens, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere invocînd și plata penalității convenite cu pîrîții.

3. Reprezentantul reclamantei Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com”, în persoana avocatului Conoval Igor în cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților Ceban Nelea, directorul Î.I. „Ceban Nelea” și Gradinar Alexandru datoria în sumă totală de 22 267 lei și penalitatea în mărime de 19 945 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat achitată de reclamant în mărime de 1235 lei și 5 000 lei cheltuelile pentru asistența juridică.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 09 februarie 2021, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a S.R.L.„Migvic-Com” împotriva lui Gradinar Alexandru, Ceban Nelea, Î.I „Ceban Nelea”. S-a încasat din contul pîrîtului Gradinar Alexandru, în beneficiul S.R.L.„Migvic-Com” datoria restantă în temeiul recipiselor din 30.01.2019 și 16.03.2019 în sumă totală de 22 267 /douăzeci și doi mii două sute șaizeci și șapte/ lei și penalitatea redusă în sumă de 2200 /două mii două sute/ lei. S-a încasat de la Gradinar Alexandru în beneficiul S.R.L.„Migvic-Com”, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 5734

/cinci mii șapte sute treizeci și patru/ lei, constituită din: 734 lei /șapte sute treizeci și patru/ lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise din acțiune și cheltuielil pentru asistență juridică în sumă de 5000 /cinci mii/ lei. În rest pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată s-au respins ca neîntemeiate. /f.d. 60, 70-80/

5. Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021 s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 09.02.2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. /f.d. 142, 143-147/
6. Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a avocatului Conoval Igor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com" împotriva lui Gradinar Alexandru, Î.I. „Ceban Nelea", Ceban Nelea privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedură contencioasă. /f.d. 54/
7. În cadrul ședinței de judecată din 31 ianuarie 2022, avocatul Cazacu Veaceslav în interesele pîrîtului Gradinar Alexandru a depus cerere reconvențională împotriva S.R.L.„Migvic-Com" prin care a solicitat admiterea prezentei cereri reconvenţionale cu emiterea unei hotărîri privind constatarea nulităţii actelor juridice civile -recipiselor din 30.01.2019 şi respectiv 16.03.2019. În cererea reconvențională a invocat că S.R.L. „Migvic-Com" la 12 octombrie 2020 a intentat acţiune civilă către Gradinar Alexandru, Î.I. „Ceban Nelea" cu privire la încasarea datoriei. Reprezentantul reclamantului S.R.L.„Migvic-Com", avocatul Igor Conoval în motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că la 11.02.2016 între S.R.L. „Migvic-Com" reprezentantă de directorul Moldovanu Valentin, în calitate de vînzător şi Î.I.„Ceban Nelea" reprezentată de Ceban Nelea în calitate de cumpărător, au semnat contractul (fără număr) de vînzare-cumpărare a mărfurilor. Obiectul contractului îl reprezintă vînzarea-cumpărarea mărfurilor de larg consum. Contractul nominalizat a expirat la 31.12.2017, însă a fost prelungit în mod automat cu acordul comun al părţilor. Tot aici, se menţionează precum că la 30.01.2019 S.R.L.„Migvic-Com" a livrat marfa în sumă de 15 158 lei lui Gradinar Alexandr, la magazinul alimentar al Î.I. „Ceban Nelea" sat. Găuzeni, r-nul Şoldăneşti şi la 16 martie 2019 S.R.L. „Migvic-Com" a livrat din nou lui Alexandru Gradinar marfă în valoare de 7 965, 26 lei la magazinul alimentar Î.I. „Ceban Nelea" sat. Găuzeni, r-nul Şoldăneşti. La acea cerere de chemare în judecată au fost anexate 2 recipise din 30.01.2019 şi respectiv din 16.03.2019. Astfel, consideră că aceste recipise sunt nule, deoarece nu au fost semnate de către Gradinar Alexandru şi nu întrunesc condiţiile unui act juridic.

8. Prin încheierea din 02 iunie 2022 s-a primit acțiunea reconvențională din 08.04.2022 înaintată de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Gradinar Alexandr împotriva S.R.L. „Migvic-Com” privind constatarea nulității actelor juridice civile pentru judecare simultană cu cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Migvic-Com” împotriva lui Gradinar Alexandru, Ceban Nelea, Întreprinderea Individuală „Ceban Nelea” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
9. În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul reclamantei S.R.L. „Migvic-Com”, în persoana avocatului Conoval Igor, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, pe temeiurile indicate în cererea de chemare în judecată, explicînd că la cererea de chemare în judecată au fost anexate probele ce justifică temeinicia acțiunii, anume contractual din 11.02.2016 semnat între S.R.L.„Migvic-Com” și Î.I.„Ceban Nelea”, precum și recipisele din 30.01.2019 și din 16.03.2019 semnate de Gradinar Alexandru prin care se demonstrează că de către S.R.L.„Migvic-Com” a fost livrată marfă la magazinul alimentar ce aparține Î.I.„Ceban Nelea”. Conform actului de decontare la 18.08.2020 Ceban Nelea și Gradinar Alexandru au datoria față de S.R.L.„Migvic-Com” în sumă de 22 267 lei și penalitate totală în sumă de 19 495 lei. Pînă în prezent nici unul dintre pîrîți nu a achitat datoria menționată supra, astfel încît sînt nevoiți să se adreseze în instanța de judecată pentru executarea silită. Consideră că la examinare, instanța de judecată, după părerea sa, urmează să țină cont de indicațiile expuse în Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.09.2021. Din aceste considerente pledează pentru admiterea cerințelor formulate în acțiune. La întrebările adresate acestuia, a menționat că nu este un contract care este prezentat instanței de judecată și nu a fost eliberată factură fiscal, dar consideră că livrarea mărfii se demonstrează nu numai cu factură fiscal, dar și prin celelalte înscrisuri. Modul ilegale sînt expuse în codul civil, aceste recipise semnate de Gradinar Alexandru reprezintă o obligație contractuală, care urmează a fi executată cu bună credință, art. 572 pînă la modificările din 2019. În acțiunea civilă a indicat mai multe norme a codului civil și anume față de Gradinar Alexandru. Marfa dată a fost expediată la magazinul ce aparținea Î.I.„Ceban Nelea” și a fost preluată contra semnătură la data de 30.01.2019 și 16.03.2019 de către Gradinar Alexandru. Există doar contractual semnat. Actul decontărilor reciproce nu a fost semnat de către Ceban Nelea, deoarece după cîte cunoaște administratorul nu ține legătură cu Ceban Nelea. Conform contractului marfa a fost solicitată în baza condițiilor contractuale, a fost în mod verbal nu în scris de către Ceba Nelea. Au fost anexate probele, care confirmă că Ceban Nelea a făcut comandă. După cîte cunoaște Gradinar Alexandru a fost angajat al acestui magazin pe acea perioadă, nu cunoaște dacă este angajat oficial sau nu.

10. Reprezentantul pîrîtului Gradinar Alexandru, în persoana avocatului Cazacu Veaceslav nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, iar cererea reconvențională înaintată o susține în totalitate cu toate motivele invocate în ea, solicitînd admiterea acesteia cu emiterea unei hotărîri privind constatarea nulității actelor juridice civile, adică recipisele din 30.01.2019 și 16.03.2019, deoarece sînt nule, nu au fost semnate de către Gradinar Alexandru și nu întrunesc condițiile unui act juridic. A explicat că la baza acestei cereri de chemare în judecată a fost pus un contract ce este expirat, conform p.4 din contract și neavînd alte clauze de prelungire a acestui contract în mod tacit sau alte acorduri adiționale. Nu a fost anexat un act fiscal ce ar demonstra veridicitatea celor solicitate în instanța de judecată. mai menționează că la această cerere nu vede legătura cauzală între S.R.L.„Migvic-Com” și Gradinar Alexandru, în condițiile în care nu a fost semnat nici un contract cum ar fi de fidejusiune sau alte contracte, la care Gradinari Alexandru ar răspunde pentru marfa livrată Î.I.„Ceban Nelea” și cu atît mai mult Gradinar Alexandru nu are nici un contract de a fi angajat legal la Î.I.„Ceban Nelea”. A înaintat cererea reconvențională deoarece Gradinar Alexandru nu a semnat astfel de recipise ce au fost anexate la cererea de chemare în judecată. Referitor la bonul de plată la achitarea serviciilor juridice, precum că serviciile juridice din partea S.R.L.„Migvic-Com” au fost achitate de Moldovan Valentin personal ca persoană fizică, unde Moldovan Valentin nu este parte pe acest proces ca persoană fizică. Aici atrage atenția că acest bon de plată nu are legătură cauzală cu S.R.L.„Migvic-Com”. În confirmare la cele declarate de către clientul său Gradinar Alexandru, unde lecturînd cu ochiul liber sînt diferite semnăturile de pe aceste două recipise. La moment Gradinar Alexandru se află pe teritoriul Republicii Moldova. Suplimentar a mai declarat că discutînd cu clientul său Gradinar Alexandru, i-a comunicat că nu a semnat așa gen de recipise, dar a spus că a procurat un automobil de model „Mercedes” de la Nelea Ceban și casa de locuit în sat. Găuzeni, r-nul Șoldănești. Nelea Ceban avea copia buletinului de identitate a lui Gradinaru Alexandru pentru a putea perfecta actele. Pînă la moment părțile sînt în relații ostile imediat după înstrăinarea acestor bunuri imobile și mobile. Se menționează acest moment din considerentul că Nelea Ceban după declarațiile din 09.02.2021 ale reprezentantului S.R.L.„Migvic-Com” cu Nelea Ceban erau de peste 10 ani. Gradinar Alexandru are dubii că aceste recipise erau întocmite la indicarea Nelei Ceban. Acest moment a fost foarte clar din declarațiile martorului audiat și precum că îi cunoaște pe Guma Alina și Gradinar Alexandru și de ceilalți nu știe nimic. Solicit a fi apreciate critic de instanță declarațiile martorului, deoarece la ziua de azi este angajat la această companie și a dat declarații favorabile S.R.L.„Migvic-Com”, iar la întrebările dacă mai ține minte alte

recipise de acest gen dacă au fost întocmite, nu s-a putut referi, deoarece nu ține minte. Ceea ce este straniu că aceste recipise întocmite în anul 2019 la care se face trimitere în cererea de chemare în judecată și doar despre aceste recipise ține minte. Ceban Nelea avea copiile la actele lui Gradinar Alexandru, unde a depus plîngere pe Guma Alina, care este concubina lui Gradinar Alexandru și au fost intentate cauze penale care pînă la cele din urmă s-au încetat. La moment nu sînt cereri la poliție și nici în instanța de judecată din partea altor părți pe Guma Alina. Gradinar Alexandru și Ceban Nelea, locuiau chiar în preajmă unul față de altul, care nu au avut relații juridice cu Î.I.„Ceban Nelea" nici Gradinar Alexandru și nici Guma Alina. În cererea reconvențională a menționat declararea nulității recipiselor și a făcut trimitere la art. 339 CC, deoarece este o eroare esențială a naturii actului juridic. Lecturînd aceste recipise se vede foarte clar unde sînt aceste erori, spre exemplu părțiile, anume că Gradinar Alexandru la primul exemplu nu a semnat așa recipisă, la al doilea exemplu natura actului juridic este viciat prin eroare. În cererea de chemare în judecată se face trimitere la contract de vînzare-cumpărare, la un act de verificare încheiat între două persoane juridice S.R.L.„Migvic-Com" și Î.I.„Nelea Ceban" și nu este demonstrată legătura cauzală între Gradinar Alexandru și ce legătură are cu Î.I.„Nelea Ceban", după cum se menționează marfa a fost eliberată pentru Î.I.„Nelea Ceban" și nu pentru Gradinar Alexandru ce este un moment important juridic.

11. Reprezentantul pîrîtului Î.I. „Ceban Nelea", Ceban Nelea în persoana avocatului Mardari Valentin la 02.06.2022 a depus referință prin care a invocat că la 11 februarie 2016 S.R.L. „Migvic-Com" (vînzător) și Î.I. „Ceban Nelea" (cumpărător) au încheiat contractul de vînzare-cumpărare a mărfurilor, conform căruia S.R.L. „Migvic-Com" s-a obligat să furnizeze Î.I. „Ceban Nelea", conform facturilor fiscale mărfuri. Termenul de acţiune a contractului fiind pînă la 31.12.2017. Vre-un acord adiţional, care să confirme că părţile au convenit asupra prelungirii valabilităţii contractului de vînzare-cumpărare din 11.02.2016 la materialele cauzei lipseşte. Potrivit recipisei din 30.01.2019 reclamantul a livrat pîrîtului Alexandru Gradinar, marfa în valoare de 15 158 lei, iar pîrîtul a recepţionat-o şi s-a obligat să achite costul mărfii în termen de o săptămînă. Tot potrivit următoarei recipise din 16.03.2019 reclamantul S.R.L. „Migvic-Com" a livrat pîrîtului Alexandru Gradinar, marfă în valoare de 7 965, 26 lei, iar pîrîtul a recepţionat-o şi s-a obligat să achite la fel costul mărfii în termen de o săptămînă. Pîrîtul Gradinar Alexandr nu a achitat furnizorului datoria de 22 267 lei, pentru care fapt reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată solicitînd încasarea din contul pîrîţilor Î.I. „Ceban Nelea" şi Gradinar Alexandr, a datoriei restante, penalităţii şi a cheltuielilor de judecată, în total 41 762, 16 lei. Conform actului de verificare privind decontările reciproce prezentat de S.R.L.

„Migvic-Com” şi Î.I. „Ceban Nelea”, se atestă o presupusă datorie a pîrîtului Î.I. „Ceban Nelea” faţă de reclamant în sumă de 22 267, 06 lei, care însă nu este semnat nici de reclamant şi nici de pîrîtul Î.I. „Ceban Nelea”, or actul nu reflectă soldurile efective ale creanţelor şi datoriilor între reclamantul S.R.L. „Migvic-Com” şi pîrîtul Î.I. „Ceban Nelea”, tot în acest calcul nu este reflectată vreo factura fiscală, care este de fapt generatorul obligaţiei a pîrîtului Î.I. „Ceban Nelea” faţă de reclamantul „Migvic-Com” S.R.L. Pe de altă parte reţine că între S.R.L. „Migvic-Com” şi Gradinar Alexandru au avut loc două tranzacţii, menţionate de reclamant, prin care S.R.L. „Migvic-Com” a livrat către persoana fizică Gradinar Alexandru marfa în valoare totală de 22 267, 26 lei, în baza unor recipise semnate de către Gradinar Alexandru, cu indicarea IDNP-lui acestuia, prin conţinutul cărora pîrîtul Gradinar Alexandru a menţionat că a primit cantitatea de marfa de la S.R.L. „Migvic-Com” la 31.01.2019 în sumă de 15 158 lei şi la 16.03.2019 în sumă de 7 965,26 lei, asumîndu-şi obligaţiunea de-a achita costul mărfurilor în timp de o săptămînă, cu suportarea consecinţelor sub formă de penalităţi în mărime de 1% săptămînă, în caz de neexecutare a obligaţiuniilor de plată. În acest context, mai reţine că în pofida faptului că reclamantul S.R.L. „Migvic-Com” a anexat copia contractului cu privire la vînzarea-cumpărarea mărfurilor din 11.02.2016 încheiat cu Î.I.„Ceban Nelea”, careva tranzacţii din care să izvorască datoria ultimei, faţă de S.R.L. „Migvic-Com”, pentru marfa livrată nu s-au confirmat, or în acest sens nefiind eliberate facturi fiscale, de ambele părţi, sau fiind reflectate în contabilitatea acestora. Livrarea marfei (produse alimentare) de către S.R.L. „Migvic-Com” către Î.I.„Ceban Nelea” nu a fost efectuată în baza facturilor fiscale, care să fie semnate şi acceptate de ambele părţi. Astfel, doar factura fiscală reprezintă confirmarea tranzacţiei de vînzare-cumpărare şi descrie toate condiţiile de valabilitate ale actului juridic: părţile, produsele, cantitatea, preţul, manifestarea de voinţă prin aplicarea semnăturii şi ştampile ş.a. În această ordine de idei apărarea lui Ceban Nelea apreciază critic argumentul reclamantului S.R.L.„Migvic-Com”, precum că între aceasta şi Î.I. „Ceban Nelea” ar fi avut loc careva tranzacţii în anul 2019, din care ar fi dat naştere la datoria de 22 267 lei. La fel nu au fost anexate nici un înscris ce ar confirma faptul că Gradinar Alexandru a fost împuternicit de către Î.I. „Ceban Nelea” de a acţiona din numele acesteia şi anume de-a solicita S.R.L. „Migvic-Com” de-a livra către Î.I. „Ceban Nelea” la 31.01.2019 şi 16.03.2019 o anumită cantitatea de mărfuri (produse alimentare). Nu în ultimul rînd, la materialele cauzei lipseşte vre-un înscris sau probă ce ar confirma prelungirea automată a contractului între S.R.L. „Migvic-Com” şi Î.I. „Ceban Nelea”, de fapt şi de drept expirat în data de 31.12.2017. Referitor la cererea reconvenţională privind nulitatea recipiselor semnate de Al. Gradinar din 31.01.2019 şi 16.03.2019

precum că nu au fost semnate de ultimul, este un argument aberativ în lipsă de suport probatoriu în acest sens fiind intenţia de a se eschiva în acest sens de la datoria sa faţă de S.R.L. „Migvic-Com”. Menționează că Î.I. „Ceban Nelea” nu are datorii faţă de S.R.L. „Migvic-Com”, or contractul din 11 februarie 2016 între S.R.L. „Migvic-Com” şi Î.I. „Ceban Nelea” a expirat în data de 31.12.2017, părţile n-au prelungit contractul, Î.I. „Ceban Nelea” n-a mai făcut comandă de careva marfă, nu a semnat careva facturi fiscale sau acte de decontări reciproce, încît solicită să fie respinsă acţiunea în partea ce ţine de încasarea din contul Î.I. „Ceban Nelea” a presupusei datorii sau altor plăţi, la fel cum solicită respingerea cererii reconvenţionale depuse de Gradinar Alexandru ca fiind una neîntemeiată, acesta avînd obligaţii de plată faţă de S.R.L. „Migvic-Com” conform recipiselor din 31.01.2019 şi 16.03.2019.

12. Martorul Tarasov Roman Oleg în ședința de judecată a declarat că la S.R.L.„Migvic-Com” activează din anul 2016 pînă în prezent în aceeași funcție de operator-casier. Ca casier operator întocmește factura fiscală pentru cumpărător, responsabil de banii ce îi încasează de la cumpărător, eliberează factura fiscală și bonul fiscal și cumpărătorul se duce la depozit și ridică marfa. Cumpărătorul personal se duce cu automobilul la rampă și i se eliberează marfa. Marfa se eliberează prin terminal sau prin bani cheș. Marfă au cumpărat de la noi Guma Alina și Gradinar Alexandru, care erau împreună, au cumpărat prin anul 2019. Precis nu poate să-și aducă aminte de cîte ori i s-au eliberat marfă lui Ceban Nelea, însă o dată a fost prezentă și Ceban Nelea, iar directorul a spus ca să-i elibereze marfă, apoi Gradinar Alexandru și Guma Alina veneau singuri după marfă. La întrebările adresate a explicat că după ce se încărca marfa în automobil, marfa se verifica și personal Gradinar Alexandru se semna pe recipisă. Toate acestea se făceau la casa unde lucrează el personal. Precis nu cunoaște ce lucra Gradinar Alexandru la Ceban Nelea, doar cunoaște că el încărca marfa în automobil. Aceste două recipise au fost întocmite de Gradinar Alexandru. Personal la printer scotea foaia, iar Gradinar Alexandru îi prezenta buletinul la care făcea o copie. Personal verifica marfa, venea Gradinar Alexandru și se semna. Personal a văzut cum în fața sa Gradinar Alexandru a semnat aceste două recipise. De către Ceban Nelea nu i-a fost prezentată niciodată copia buletinului lui Gradinaru Alexandru, doar el personal îi prezenta buletinul. Față de Ceban Nelea au fost întocmite recipise, dar cîte anume nu ține minte, nu cunoaște cîte recipise s-au întocmit lui Gradinar Alexandru. Recipisele se întocmeau într-un singur exemplar care rămînea la S.R.L.„Migvic-Com”, Gradinar Alexandru doar semna recipisa și nu făceau copii pentru el. Înainte de a veni Gradinar Alexandru după marfă, venea doamna Ceban Nelea după marfă, după aceea a venit Ceban Nelea împreună cu Gradinar Alexandru și a pus cuvînt pentru el, precum că deja magazinul era a

lui Gradinar Alexandru și ca să i să se elibereze marfă lui se întocmea recipisă deja cu Gradinar Alexandru. Ceban Nelea nu a prezentat careva acte precum că Gradinar Alexandru este angajat al magazinului, doar a spus că mai departe pentru magazin va lua marfă Gradinar Alexandru. D-nei Ceban Nelea tot îi era eliberată marfă sub formă de recipisă. Modalitatea de eliberare a mărfii sub recipisă se făcea și altor companii. Nelea Ceban venea și achita marfa în numerar și i se elibera bon de plată pe suma achitată. Marfa s-a eliberat sub două recipise lui Gradinar Alexandru.

Aprecierea instanței :

13. Audiind participanții la proces, examinînd probele administrate în totalitatea lor pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine ca fiind întemeiată parțial şi pasibilă de a fi admisă parțial acţiunea civilă a avocatului Conoval Igor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com”, iar acțiunea reconvențională a pîrîtului Gradinar Alexandr instanţa de judecată o reţine ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente:
14. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
15. Conform dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
16. În conformitate cu prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
17. În concordanță cu prevederile art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite

mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

18. În conformitate cu dispozițiile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
19. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. Potrivit articolului 137 alin.(1) Cod de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.
21. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
22. Astfel, luînd în considerație natura pretențiilor înaintate și data apariției raportului obligațional legea aplicabilă este Codul civil în vigoare până la 01 martie 2019 în special normele ce reglementează apariția, executarea și stingerea obligațiilor.
23. Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Codul Civil /în redacția până la 01.03.2019/, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, iar potrivit alin.(2) lit. a) al aceluiaşi articol, prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
24. Conform prevederilor art. 9 din Codul Civil /în redacția până la 01.03.2019/, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
25. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) din Codul Civil /în redacția până la 01.03.2019/, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să

pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

26. Conform prevederilor art. 513 alin.(1) din Codul Civil /în redacția până la 01.03.2019/, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
27. Conform prevederilor art. 514 din Codul Civil /în redacția până la 01.03.2019/, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
28. Conform prevederilor art. 572 alin.(1), (2) din Codul Civil /în redacția până la 01.03.2019/, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
29. În cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat cu certitudine că la 11 februarie 2016 S.R.L. „Migvic-Com" în calitate de vînzîtor și Î.I.„Ceban Nelea" în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vînzare-cumpărare a mărfurilor, conform căruia S.R.L.„Migvic-Com" s-a obligat să furnizeze Î.I.„Ceban Nelea", conform facturilor fiscale măfuri. Termenul de acțiune a contractului fiind pînă la 31.12.2017. /f.d. 25/
30. Careva acord adițional, care să confirme că părțile au convenit asupra prelungirii valabilității contractului de vînzare-cumpărare din 11.02.2016 la materialele cauzei lipsește.
31. Potrivit recipisei din 30.01.2019 reclamanta S.R.L. „Migvic-Com" a livrat pîrîtului Gradinar Alexandru, marfă în valoare de 15 158 lei, iar pîrîtul a recepționat-o și s-a obligat să achite costul mărfii în termen de o săptămînă. /f.d. 20/
32. Potrivit recipisei din 16.03. 2019 reclamanta S.R.L. „Migvic-Com" a livrat pîrîtului Gradinar Alexandru, marfă în valoare de 7 965, 26 lei, iar pîrîtul a recepționat-o și s-a obligat să achite costul mărfii în termen de o săptămînă. /f.d. 19/
33. Pîrîtul Gradinar Alexandru nu a achtat furnizorului datoria de 22 267 lei, pentru care fapt reclamanta S.R.L. „Migvic-Com" s-a adresat în instanța de judecată solicitînd încasarea din contul pîrîților Î.I.„Ceban Nelea" și Gradinar Alexandru, datoriei restante, penalității și a cheltuielilor de judecată, în sumă totală de 41 762, 16 lei.
34. La 11 august 2020 reclamanta S.R.L. „Migvic-Com" a somat pîrîții Î.I. „Ceban Nelea" și Gradinar Aleandru să achite datoria, fapt confirmat prin copiile cererilor prealabile anexate la materialele cauzei și recepționate de pîrîți. /f.d. 9-16/

35. Conform actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01.08.2019 pînă la 18.08.2020 între S.R.L. „Migvic-Com” și Î.I. „Ceban Nelea” /f.d. 23/, care a fost prezentat de reclamantă, se atestă o datorie a pîrîta Î.I.„Ceban Nelea” față de reclamantă în sumă de 22 267, 06 lei.
36. Deopotrivă, instanța reține faptul că acest calcul nu este semnat nici de reclamantă și nici de pîrîta Î.I.„Ceban Nelea”, în el nu se reflectă soldurile efective ale creanţelor şi datoriilor între reclamanta S.R.L. „Migvic-Com” și pîrîta Î.I. „Ceban Nelea”, ori acest calcul nu este probat printr-o factura fiscală, care este de fapt generatorul obligației a pîrîtei Î.I.„Ceban Nelea” față de reclamanta S.R.L. „Migvic-Com”.
37. Astfel, instanța de judecată a reținut, că între S.R.L.„Migvic-Com” și Gradinar Alexandru au avut loc două tranzacții, menţionate de reclamantă în perioada de timp 30.01.2019 și 16.03.2019, prin care S.R.L. „Migvic-Com” a livrat către persoana fizică Gradinar Alexandru marfă în valoare totală de 22 267, 26 lei, în baza unor recipise semnate de către ulimul, cu indicarea IDNP-lui acestuia, prin conținutul cărora pîrîtul Gradinar Alexandru a menționat că a primit cantitatea de marfă de la S.R.L. „Migvic Com” la 31.01.2019 în sumă de 15 158 lei, iar la 16.03.2019 în sumă de 7 965, 26 lei, asumîndu-și obligațiunea de-a achita costul mărfurilor în timp de o săptămînă, cu suportare consecinților sub formă de penalități în mărime de 1% săptămînă, în caz de neexecutare a obligațiunilor de plată.
38. În acest contex , instanța de judecată a mai reținut că în pofida fatpului că reclamanta S.R.L. „Migvic-Com” a anexat copia contractului cu privire la vînzarea-cumpărarea mărfurilor din 11.02.2016 încheiat cu Î.I. „Ceban Nelea”, careva tranzacții din care să izvorască datoria ultimei, față de S.R.L.„Migvic-Com” pentru marfa livrată nu s-au confirmat, or în acest sens nefiind eliberate facturi fiscale, semnate de ambele părți.
39. Instanța evidențiază prevederile art.117 alin.(1) Cod Fiscal, potrivit căruia se menţionează că subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art. 108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
40. Livrarea marfei (produse alimentare) de către S.R.L.„Migvic-Com” către Î.I.„Ceban Nelea” nu a fost efectuată în baza facturilor fiscale, care să fie semnate și acceptate de ambele părţi.
41. Concomitent, instanța reține că conform anexei nr.1 la Ordinul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr.118 din 28 august 2017, la p.1) Furnizor – entitate care efectuează livrarea mărfurilor (serviciilor), transmiterea/ transportarea de active, refacturarea cheltuielilor compensate; 2) Cumpărător/

beneficiar – persoană fizică sau juridică căreia i se livrează mărfuri, i se transmit/ transportă active, i se prestează servicii sau i se refacturează cheltuielile compensate.

42. Astfel, factura fiscală reprezintă confirmarea tranzacției de vînzare-cumpărare şi descrie toate condițiile de valabilitate ale actului juridic: părțile, produsele, cantitatea, preţul, manifestarea de voință prin aplicarea semnăturii şi ştampile ș.a.
43. În această ordine de idei, instanța apreciază critic argumentul reclamantei S.R.L.„Migvic-Com”, precum că între aceasta și Î.I.„Ceban Nelea” la 31.01.2019 și 16.03.2019, ar fi avut loc careva tranzacții, din care ar fi dat naștere la datoria de 22 267 lei. De către reclamantă nu a fost prezentată nici o probă cum ar fi facturi fiscale, nefiind anexate actele de primire-predare a bunurilor pretins procurate între părţi. Bonul de primire a mărfii - „квитанция на получение товара” nr. 1040/16.12 din 19.08.2020 /f.d.21-22/ și actul de verificare pentru perioada 01.08.2019- 18.08.2019 /f.d.23/, care au fost anexată de reclamantă, de fapt nu sunt veridice și nu sunt contrasemnate de părți.
44. Astfel, nu a fost stabilită cu certitudine existența datoriei în mărime de 22 267, 26 lei de către Î.I.„Ceban Nelea” față de S.R.L. „Migvic-Com”.
45. La fel, instanța nu va reține nici argumentul reclamantei, că a eliberat mărfurile la 31.01.2019 în sumă de 15 158 lei și la 16.03.2019 în sumă de 7 965,26 lei lui Gradinar Alexandru pentru Î.I.„Ceban Nelea” în baza unei cereri verbale ale întreprinzătorului Nelea Ceban, or în acest sens la fel nu au fost anexate nici un înscris ce ar confirma faptul că Gradinar Alexandru a fost împuternicit de către Î.I. „Ceban Nelea” de a acționa din numele acesteia și anume de-a solicita S.R.L. „Migvic-Com” de-a livra către Î.I.„Ceban Nelea” la 31.01.2019 și 16.03.2019 o anumită cantitate de mărfuri (produse alimentare).
46. Tot în acest context, instanța a reținut că fiind audiat, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Migvic-Com” a explicat neîndeplinirea facturilor fiscale la momentul livrării mărfurilor și limitarea la perfectarea a două recipise din 31.01.2019 și 16.03.2019, că Gradinar Alexandru nu dispunea de sigiliu, iar Ceban Nelea a refuzat aplicarea sigiliului Î.I.„Ceban Nelea” pe facturi, de unde reiese că de livrarea mărfurilor la 31.01.2019 și 16.03.2019 nu a beneficiat Î.I.„Ceban Nelea”, dar persoana fizică Gradinar Alexandru.
47. Prin urmare, se atestă următoarea starea de fapt, S.R.L. „Migvic-Com” la 31.01.2019, ulterior la 16.03.2019 a livrat persoanei fizice Gradinar Alexandru, mărfa (produse alimentare) în valoare totală de 22 267, 26 lei, fapt confirmat numai prin recipisele contrasemnate de ultimul, în temeiul cărora acesta s-a obligat să achite vînzătorului S.R.L. „Migvic-Com” valoarea mărfurilor în termen de o săptămînă, totodată s-a obligat să-l despăgubească pe reclamant,

prin achitarea unor penalități în mărime de 1% săptămînă, în caz de neexecutare a obligațiunilor.

48. Faptul că pîrîtul Gradinar Alexandru ar fi stins datoria față de S.R.L. „Migvic-Com", instanței nu i-a fost prezentate asemenea probe, din care considerente, instanța va încasa din contul pîrîtului Gradinar Alexandru în beneficiul reclamantei S.R.L.„Migvic-Com" a datoriei în mărime de 22 267, 26 lei.
49. Instanța de judecată analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 666 alin. (1) Cod Civil, care statuează expres că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
50. În conformitate cu art. 513 din Codul civil /în redacția până la 01.03.2019/, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă şi diligentă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, Iar, potrivit art. 514 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
51. Conform art. 572 alin. (1-2) din Codul civil /în redacția până la 01.03.2019/, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
52. Conform art. 617 alin.(1) din Codul civil /în redacția până la 01.03.2019/, dacă nu execută obligaţia în urma somaţiei primite după scadenţă din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somaţiei. Astfel reieșind din raportul obligațional stabilit supra, instanța de judecată consideră pretenția reclamantului privind încasarea penalității parțial întemeiată din care considerent o v-a admite parțial.
53. Conform recipiselor din 31.01.2019 și 16.03.2019, cumpărătorul Gradinar Alexandru s-a obligat să achite costul mărfurilor în termen de o săptămînă de zile, adică obligațiile de achitare sunt considerate ca puse în întîrziere după expirarea celor 7 zile de la momentul livrării mărfurilor și semnării recipisei.
54. Astfel, pîrîtul Gradinar Alexandru se consideră pus în întîrziere de la data de 6.01.2019 și respectiv 23.03.2019, pentru livrarea de mărfuri către acesta și pîrîtul nu a achitat nimic din suma datorată.
55. În conformitate cu art. 602 din Codul civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.
56. Conform recipiselor semnate de pîrîtul Gradinar Alexandru din 31.01.2019 și 16.03.2019 pentru nerespectarea termenului de plată stipulate în conținutul

recipiselor, cumpărătorul plătește o penalitate în mărime de 1% din suma neachitată în termen pentru fiecare săptămînă de întîrziere.

57. La 21 august 20120, reclamantul l-a somat pe pîrît, prin expedierea unei somații în vederea achitării datoriei de 22 267, 26 lei. Nereacționînd nici într-un fel la somația reclamantei S.R.L. „Migvic-Com" la 12.10.2020 a depus în instanță prezenta cerere de chemare în judecată.
58. În speță, instanța a ajuns la concluzia de-a încasa din contul pîrîtului Alexandru Gradinar în beneficiul reclamantei S.R.L. „Migvic-Com", penalitatea în mărime de 2 200 lei, reișind din următoarele:
59. În conformitate cu art. 630 alin. (1) din Codul civil /în redacția până la 01.03.2019/, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari, prin reducerea clauzei penale în mărime de 05.% la 02,%. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
60. Instanța remarcă faptul că legislația civilă nu precizează cazurile în care cuantumul penalității poate fi redus. La acest segment, instanța găsește relevantă hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24.12.2010 „Privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorîte din contractul de credit bancar sau împrumut".
61. Astfel, în hotărîrea nominalizată, Plenul Curții Supreme de Justiție a indicat că, în cazuri excepționale, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale pe care o consideră disproporționat de mare. Legea nu precizează cazurile în care ar putea fi redusă clauza penală. Instanțele vor lua act că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale, ar putea servi: situația financiară dificilă a debitorului; mărimea penalității depășește suma datoriei; mărimea excesivă a penalității; datoria a fost achitată; o întârziere neesențială în executarea obligației de rînd cu procentul înalt al penalității.
62. La caz, instanța consideră că sunt întrunite temeiurile pentru reducerea clauzei penale. Or, penalitatea calculată și solicitată de reclamant este excesivă și disproporționată în raport cu prejudiciul material ce urmează a fi acoperit prin penalitate. De asemenea, potrivit hotărârii explicative enunțate mai sus, este relevant faptul că legea nu prevede expres limita de reducere a clauzei penale. Sarcina instanței în această situație constă în aprecierea adecvată a coraportului dintre mărimea penalității stabilite și mărimea prejudiciului real suportat.
63. În speță, instanța a ajuns la concluzia reducerii penalității, or ținînd cont de circumstanțele speței, precum și de faptul că suma datoriei nestinse este 22 267, 26 lei, penalitatea dispusă spre încasare de către instanță, urmare a reducerii se

apreciază ca fiind exagerată. Din aceste motive, instanța conchide despre necesitatea reducerii cuantumului acesteia.

64. În această ordine de idei, instanța reține că, penalitatea are menirea de recuperare a prejudiciului material cauzat unei părți contractuale de către o altă parte contractuală, mărimea clauzei penale fiind convenită de părți anticipat prin contract. Totodată, la stabilirea mărimii clauzei penale părțile urmau să țină cont de prevederile legii ce reglementează natura juridică clauzei penale, care în esență are caracter compensatoriu pentru întîrzierea executării obligației pecuniare și nu poate fi mai mare, egală sau să depășească mărimea datoriei însuși.
65. Cu raportare la suma datoriei de 22 267, 26 lei mărimea penalității solicitate de reclamant în sumă de 19 945 lei este evident disproporționată, fapt ce crează un dezechilibru inechitabil, temei care a instanța va reducere cuantumul penalității la suma de 2 200 lei.
66. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
67. Prin urmare instanța atestă, că reclamanta S.R.L. „Migvic-Com” a suportat cheltuieli în mărime de 1 235 lei, pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în instanță, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 626 din 06.10.2020 /f.d.24/, iar instanța a admis parțial pretențiile acestuia în mărime de 24 467 lei, prin urmare instanța va încasa din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 734 lei, proporțional pretențiilor admise din acțiune.
68. Cu referire la *cererea de chemare în judecată reconvențională* înaintată de către Gradinar Alexandr împotriva S.R.L.„Migvic-Com” privind constatarea nulităţii actelor juridice civile, instanța de judecată reține că actele anexate la cererea de chemare în judecată, nu atestă nicidecum că recipisele din 30.01.2019 şi respectiv din 16.03.2019 nu au fost semnate de către Gradinar Alexandru.
69. Drept consecință, alegațiile reclamantului/pîrît Gradinar Alexandr în acest sens, instanța le respinge, or în cadrul cercetării probelor anexate la materialele cauzei în speță, nu s-a constatat acest fapt.
70. Din considerentele enunțate și prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Gradinar Alexandr împotriva S.R.L. „Migvic-Com” privind constatarea nulităţii actelor juridice civile - recipiselor din 30.01.2019 şi respectiv 16.03.2019, urmează a fi respinsă

ca neîntemeiată, deoarece în speţă nu se întrunesc temeiurile legale de nulitate a actelor juridice.

71. În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
72. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
73. Actele cauzei confirmă faptul că reclamanta S.R.L. „Migvic-Com”, în vederea asigurării dreptului la apărare, a încheiat contractat de asistență juridică nr. 20-08 din 20.08.2020 cu avocatul Conoval Igor, iar în baza mandatului seria MA nr. 1489690 din 20. 08.2020, avocatul Conoval Igor a fost împuternicit de către S.R.L. „Migvic-Com” să-i reprezinte interesele în instanţa de judecată, de a semna şi de a depune acţiunea în instanţa de judecată.
74. Instanța atestă că cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin bonul de plată seria WL nr. 311544 din 20.08.2020. /f.d.26/
75. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se conchide că valoarea de 5 000, 00 lei corespunde criteriului de rezonabilitate.
76. Instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență de avocat suportate de reclamantă au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.
77. Astfel, în speță, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică din contul pîrîtului Gradinar Alexandru în sumă de 5 000, 00 /cinci mii, 00/ lei.
78. În conformitate cu prevederile art.art. 206 alin. (1), 236, 238-240, 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite partial cererea de chemare în judecată a avocatului Conoval Igor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com” împotriva lui Gradinar Alexandr, Î.I. „Ceban Nelea”, Ceban Nelea privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gradinar Alexandru, c/p *****, în beneficiul S.R.L.„Migvic-Com”, c/f *****, cu sediul în *****, datoria restantă în temeiul recipiselor din 30.01.2019 și 16.03.2019 în sumă totală de 22 267, 00 /douăzeci și două mii două sute șaizeci și șapte, 00/ lei, penalitatea redusă în sumă de 2 200, 00 /două mii două sute, 00/ lei și cheltuielile de judecată în mărime de 734,01 /șapte

sute treizeci și patru, 01/ lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise din acțiune și în mărime de 5 000, 00 /cinci mii, 00/ ci titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 30 201, 01 /treizeci mii două sute unu, 01/ lei.

În rest pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată se resping ca neîntemeiate.

Se respinge acţiunea reconvențională înaintată de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Gradinar Alexandr împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Migvic-Com" privind constatarea nulității actelor juridice civile, ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura/ Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului:

Judecător Nicolae Chirilov