Dosarul nr. 4r-2057/24 Judecătoria Hîncești, sediul Central
4-22107891-02-4r-08052024 Judecătorul Tamara Mereuță

D E C I Z I E

14 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței de judecată Marcel Juganari
Judecători Marcel Popescu și Adrian Cerbu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Ion Bătrîncea în interesele petiționarului Vasile Moldovan și recursul declarat de către petiționarul Moldovan Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024, prin care contestația formulată de Moldovan Vasile împotriva încheierii agentului constatator Eduard Decenco privind încetarea procesului contravențional, a fost respinsă,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 27.07.2022 – 17.04.2024;
Instanța de recurs: 08.05.2024 – 14.11.2024;
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursurilor declarate și în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 26 iulie 2022, petiționarul Moldovan Vasile a depus la Judecătoria Căușeni (sediul Central) contestație împotriva Încheierii din 06 iulie 2022 la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, emisă de reprezentantul organului de constatare, OSS al Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni) al IP Căușeni, inspector principal Eduard Decenco.

În motivarea contestației, petentul Vasile Moldovan a indicat că la data de 30 iunie 2022 a depus la La data de 30 iunie 2022 eu, Moldovan Vasile, am depus la Inspectoratul de Poliție Căușeni o cerere, prin care a solicitat de a atrage la răspundere angajații Serviciul Raional Arhivă Căușeni.

Prin încheierea din 06.07.2022 la materialul înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, emisă de reprezentantul organului de constatare, OSS al Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni) al IP Căușeni, inspector principal Eduard DECENCO, s-a propus încetarea examinării faptei înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, din cauza că lipsesc semnele contravenției.

Această încheiere a fost aprobată de către șef al SP-1 Căușeni IP Căușeni al IGP al MAI, comisar, Ion GOGU, la data de 06.07.2022.

Consideră petiționarul că, Inspectoratul de Politie Căușeni nu a efectuat o investigație efectivă a cererii sale, înregistrată în Registrul nr.2 de evidentă a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, privind atragerea la răspundere a angajaților Serviciului Raional Arhivă Căușeni.

Investigația alegațiilor temeinice cu privire la infracțiune sau contravenție urmează a fi minuțioasă. Acesta înseamnă că autoritățile, mereu, urmează să întreprindă măsuri pentru a constata ce s-a întîmplat în fapt și nu ar trebui să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate în adoptarea deciziilor sale în vederea încetării investigațiilor. Autoritățile trebuie să efectueze toate măsurile rezonabile și disponibile pentru a obține dovezi cu privire la evenimente, inclusiv, inter alia, declarațiile martorilor și alte acțiuni. Orice deficiență a investigației care subminează capacitatea de a stabili identitatea persoanelor responsabile, riscă să nu corespundă acestui standard (a se vedea hotărârea din 16 iunie 2009 în cauza Gurgurov c. Moldovei, § 64).

Consideră Moldovan Vasile că încheierea din 06.07.2022 la materialul înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, emisă de reprezentantul organului de constatare OSS al Sectorului de Poliție nr.1 Căușeni al IP Căușeni, inspector principal Eduard Decenco, este ilegală și urmează a fi anulată, motivând că, Inspectoratul de Poliție Căușeni, nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei expuse în cererea din 30 iunie 2022, înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049, privind atragerea la răspundere a angajaților Serviciului Raional Arhivă Căușeni.

Cu soluția adoptată nu este de acord, deoarece: - Agentul constatator s-a limitat doar la constatarea faptului că în acțiunea făptuitorului nu se prevăd elementele constitutive prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional; - Agentul constatator nu a făcut referire la nici o probă din cele prevăzute la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, ce ar confirma că în acțiunile făptuitorului nu se prevăd elementele constitutive prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

Solicită Moldovan Vasile anularea încheierii din 06.07.2022 la materialul înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, emisă de reprezentantul organului de constatare, OSS al Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni) al IP Căușeni, inspector principal Eduard Decenco. Obligarea Inspectoratului de Poliție Căușeni să efectueze o investigație efectivă a cererii sale înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022 privind atragerea la răspundere a angajaților Serviciului Raional Arhivă Căușeni.

2. Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2023, a fost admisă cererea vicepreședintelui Judecătoriei Căușeni, cu atribuțiile președintelui instanței, Dubovețchi Dan, fiind strămutată judecarea cauzei contravenționale la cererea lui Moldovan Vasile împotriva încheierii agentului constatator din 06 iulie 2022 privind încetarea procesului contravențional (dosar nr. 5r-36/2022), de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Hâncești.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024, contestația înaintată de Moldovan Vasile împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Eduard Decenco, adoptată la data de 06.07.2022, în urma examinării materialului Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Ion Bătrîncea în interesele petiționarului Vasile Moldovan a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului. Să fie casată Hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 5r-26/2023 din 17 aprilie 2024 cu dispunerea rejudecării cauzei și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de Moldovan Vasile cu anularea încheierii din 06.07.2022 la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni si incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, emisa de reprezentantul organului de constatare, OSS al Sectorului de Politie nr. 1 (Căușeni) al IP Căușeni, inspector principal Eduard Decenco. Obligarea Inspectoratului de Politie Căușeni de a efectua o investigație efectiva a cererii înregistrate în Registrul nr.2 de evidenta a altor informații cu privire la infracțiuni și înregistrată cu nr. 3049 din 30.06.2022, privind atragerea la răspundere a Serviciului Raional Arhiva Căușeni.

4.1. În motivarea recursului avocatul recurent a invocat că încheierea din 06.07.2022 emisă de reprezentantul organului de constatare, OSS al Sectorului de Politie nr. 1 (Căușeni) al IP Căușeni, inspector principal Eduard Decenco, este ilegală și urma să fie anulată de către instanța de judecată, deoarece Inspectoratul de Politie Căușeni nu a luat toate masurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, expuse de către

victimă în cererea înregistrată cu nr. 3049 din 30.06.2022, privind atragerea la răspundere a angajaților Serviciului Raional Arhiva Căușeni.

5. La fel, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024, a declarat recurs și petiționarul Vasile Moldovan, care solicită admiterea recursului. Să fie casată integral hotărîrea, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă anularea încheierii din 06.07.2022 la materialul înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3 049 din 3 0.06.2022, emisă de reprezentantul organului de constatare, OSS al Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni) al IP Căușeni, inspector principal Eduard Decenco. Să fie obligat Inspectoratul de Poliție Căușeni să efectueze o investigație efectivă a cererii sale înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, privind atragerea la răspundere a angajaților Serviciului Raional Arhivă Căușeni.

5.1. În motivarea recursului, petiționarul Vasile Moldovan a indicat că, la adoptarea hotărîrii din 17 aprilie 2024, instanța de fond a trecut cu vederea faptul că Inspectoratul de Poliție Căușeni nu a efectuat o investigație efectivă a cererii sale înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, privind atragerea la răspundere a angajaților Serviciului Raional Arhivă Căușeni, și anume: Inspectoratul de Poliție Căușeni nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, expuse în cererea sa înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, privind atragerea la răspundere a angajaților Serviciului Raional Arhivă Căușeni.

Agentul constatator s-a limitat doar la constatarea faptului că în acțiunea făptuitorului nu se prevăd elementele constitutive prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

La fel, agentul constatator nu a făcut referire la nici o probă din cele prevăzute la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, ce ar confirma că în acțiunile făptuitorului nu se prevăd elementele constitutive prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

6. Procedura de notificare a părților a fost executată.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

În conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator și petiționarul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1

(una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate recursurile declarate de avocatul Ion Bătrîncea în interesele petiționarului Vasile Moldovan și de către petiționarul Moldovan Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024, din considerentele ce succed.

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. La caz, instanța de recurs a constatat că la 30 iunie 2022, cet. Moldovan Vasile a depus o plîngere în adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni prin care a solicitat să fie atras la răspundere contravențională Serviciul raional de Arhivă Căușeni, care la data de 03.06.2022 s-a adresat cu o cerere de a i se elibera Decizia Consiliului Primăriei Baccealia nr. 1 din 06 martie 1992 care se află la evidența arhiva Căușeni.

10. Prin încheierea din 06.07.2022 la materialul înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, emisă de reprezentantul organului de constatare, OSS al Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni) al IP Căușeni, inspector principal Eduard Decenco, s-a dispus încetarea examinării faptei înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, din cauza că lipsesc semnele contravenției.

11. Colegiul Penal subliniază în acest sens că, potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii

contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional stabilește că procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

Potrivit 374 alin. (3) Cod contravențional procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 447^1 alin. (2) Cod Contravențional stabilește că (2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de

hotărîre.

12. La caz, instanța de recurs a stabilit că după primirea plîngerii, agentul constatator Eduard Decenco a audiat pretinsa victimă Moldovan Vasile care a comunicat că la data de 03.06.2022 s-a apropiat la arhiva Căușeni pentru a i se elibera copia Deciziei Consiliului comunei Baccealia nr. 1 din 06 martie 1992. Angajatele Arhivei i-au comunicat că nu găsesc Decizia și nu pot să o elibereze. Atunci el s-a adresat la Poliție pentru a clarifica situația. La data de 07 iunie 2022 a depus o cerere la Arhiva Căușeni pentru a i se elibera copia Deciziei Consiliului comunei Baccealia nr. 1 din 06 martie 1992. Acolo i s-a cerut să achite 48 lei, după care i se va elibera copia Deciziei, însă el a refuzat deoarece anterior a mai primit un asemenea răspuns. La moment nu a primit nici-un răspuns pe cazul dat de la arhivă.

La data de 06 iulie 2022 a audiat-o în calitate de persoană suspectă în contravenție, Tabac Victoria, specialist al Serviciului Arhivă, care a comunicat că la data de 03.06.2022, verbal s-a adresat cet. Moldovan Vasile pentru a i se elibera copia Deciziei Consiliului comunei Baccealia nr. 1 din 06 martie 1992, la care i-a comunicat că i se va elibera un răspuns negativ, deoarece s-a mai adresat anterior. Moldovan Vasile s-a revoltat și a refuzat să primească răspunsul. La 07.06.2022, Moldovan Vasile a venit cu o cerere cu același conținut, adică să i se elibereze copia Deciziei Consiliului comunei Baccealia nr. 1 din 06 martie 1992. Cererea a fost primită și i s-a comunicat să vină după răspuns pe data de 14.06.2022. Acesta s-a apropiat și i-a înmînat un bon de plată să achite suma de 48,80 lei, pentru serviciul acordat. Acesta a refuzat însă spunînd că el are deja un asemenea răspuns, după care a plecat. La data de 05.07.2022 în adresa lui Moldovan Vasile a fost expediat prin intermediul serviciului poștal răspunsul scris.

La fel, la materialele procesului contravențional agentul constatator a administrat Certificatul de arhivă nr. 494 din 13.06.2022 prin care Serviciul raional de Arhivă Căușeni l-a informat pe Moldovan Vasile prin care acesta la cererea sa repetată a fost informat că pe parcursul mai multor ani a înaintat către Serviciul Arhivă Căușeni una și aceeași solicitare. Au fost verificate procesele-verbale și hotărîrile consiliului comunal Baccealia pentru anul 1992 de nenumărate ori. S-a constatat că lipsește Decizia consiliului din 06 martie 1992 eliberată pe numele Moldovan Vasile Maxim, deoarece nu a fost predată la păstrarea de stat.

13. Colegiul penal relevă că dispoziția art. 71 alin. (1) Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare.

14. În încheierea din 06.07.2022 la materialul înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3049 din 30.06.2022, reprezentantul organului de constatare, OSS al Sectorului de Poliție nr.

1 (Căușeni) al IP Căușeni, inspectorul principal Eduard Decenco a indicat că, analizînd materialul acumulat a ajuns la concluzia că, în acțiunile făptuitorului nu se prevăd elementele constitutive prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul Contravențional. Conform art.441 alin. 1, lit. a) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției, fapt ce a dus la încetarea cercetării cazului dat.

15. Respectiv, Colegiul Penal atestă că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

16. Cu referire la alegațiile recurenților precum inspectoratul de Poliție Căușeni nu ar fi efectuat o investigație efectivă a plîngerii sale, Colegiul Penal le va respinge ca nefondate or, reieșind din conținutul acuzațiilor aduse de petent în adresa angajaților Serviciului Arhivă Căușeni și anume că nu i-ar fi eliberat copia Deciziei Consiliului comunei Baccealia nr. 1 din 06 martie 1992, dar și a materialelor administrate de agentul constatator se atestă că organul constatator a întreprins toate măsurile în vederea soluționării plîngerii petentului Vasile Moldovan.

17. Astfel, Colegiul penal, denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

18. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept invocate în plîngerea depusă de Moldovan Vasile și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de avocatul Ion Bătrîncea în interesele petiționarului Vasile Moldovan și de petiționarul Moldovan Vasile și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de avocatul Ion Bătrîncea în interesele petiționarului Vasile Moldovan și de petiționarul Moldovan Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024 și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Marcel Juganari

judecător Marcel Popescu

judecător Adrian Cerbu