Dosarul nr. 4r-1784/24
Nr. 4-23110668-02-4r-24042024

D E C I Z I E

14 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4928/2023 din 26 ianuarie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T :

1. La 08 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Anghelici Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.*****, prin care Stratan Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut faptul că acesta, la 08 iulie 2023 ora 16.32, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a depășit regimul de viteză de circulație admisibil prin localitate cu 15 km/h. La rândul său, făptuitorul Stratan Vitalie a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

2. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4928/2023 din 26 ianuarie 2024, s-a respins contestația declarată de Stratan Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.***** din 08.07.2023 întocmit de către agentul constatator Anghelici Andrei din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției, prin care Stratan Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional, Stratan Vitalie a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4928/2023 din 26 ianuarie 2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Stratan Vitalie în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4928/2023 din 26 ianuarie 2024 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz. A invocat că la adoptarea hotărârii respective instanța a constatat că, la 08 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Anghelici Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.*****, prin care Stratan Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut faptul că acesta, la 08 iulie 2023 ora 16:32, aflându-se la volanul automobilului dc model *****, a depășit regimul de viteză de circulație admisibil prin localitate cu 15 km/h. Totodată, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată a constatat următoarele: „instanța reține că, agentul constatator a prezentat planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Stratan Vitalie, potrivit căreia este dovedit cu vehemență că anume automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, şi anume acesta circula cu viteza de 65 km/h, pe sectorul de drum pe care viteza este stabilită de 50 km/h". Subsecvent instanța a reținut că, „astfel, din analiza planșelor fotografice rezultă cert automobilul făptuitorului, fiind clar vizibil numărul dc înmatriculare, valoare vitezei măsurate, precum timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat şi buletinul de verificare metrologică care certifică, că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale. Atrage atenție asupra faptului că, în vederea demonstrării vinovăției lui Stratan Vitalie la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator, nu au fost utilizate mijloace tehnice (inclusiv din categoria celor certificate, omologate şi verificate metrologic). Or, la momentul emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei

asupra cauzei contravenționale (de sancționare), la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește nici o anexă, fapt ce expres rezultă din pct. 11 a procesului-verbal. În atare circumstanțe conturează concluzia că, de către agentul constatator nu a fost administrată nicio probă în vederea demonstrării vinovăției lui Stratan Vitalie de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, iar careva probe în susținerea învinuirii aduse în privința acestuia nici nu pot exista, or m-am deplasat regulamentar. Deși agentul constatator nu a administrat şi nu a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție nici o probă în temeiul căreia a recunoscut şi a tras la răspundere contravențională pe Stratan Vitalie, precum şi nici nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța de judecată neîntemeiat a reținut o probă administrată la materialele dosarului cu încălcarea procedurii, care este lovită de nulitate absolută şi nu poate fi pusă la baza unei hotărâri judecătorești. Mai mult decât atât, înscrisul denumit „planșa fotografică" este unica probă, care urma să fie declarată nulă, dar în temeiul căreia instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația formulată de Stratan Vitalie şi a menține în vigoare decizia agentului constatator de a recunoaște vinovată şi trage la răspundere contravențională o persoană nevinovată. Într-o altă ordine de idei notează faptul că, deși pe porțiunea de drum pe care s-a deplasat viteza permisă este de 70 km/h, s-a deplasat cu o viteză nu mai mare de 55 km/h, iar din înscrisul anexat şi nici din alte probe nu rezultă că, în locul unde se regăsește un obiect asemănător cu automobilul pe care l-a condus limita de viteză este de 50 km/h. Reține recurentul că conform an. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform art. 8 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform art. 375 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Prin prisma circumstanțelor evidențiate expres rezultă că, în afară de o probă lovită de nulitate absolută, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Mai mult decât atât, elementele constitutive ale contravenției constituie: obiectul, latura

obiectivă, subiectul, latura subiectivă, iar lipsă oricăruia dintre ele atrage imposibilitatea tragerii persoanei la răspundere contravențională. Astfel, la adoptarea hotărârii contestate instanța de judecată a admis o eroare de drept ce ține de componența juridică a contravenției imputate lui Stratan Vitalie, şi anume nu a reținut lipsa laturii obiective, prin ce faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Or, Stratan Vitalie nu a săvârșit fapta prejudiciabilă incriminată, un semn obligatoriu al laturii obiective, care este elementul constitutiv al contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional. Subsecvent, lipsa laturii obiective determină faptul că, nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției incriminate lui Stratan Vitalie, în cazul din speță expres rezultă lipsa caracterului veridic al contravenției imputate lui Vitalie Stratan, precum şi nevinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Mai mult decât atât, agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare nu a administrat şi prezentat nicio probă, care ar confirma fapta imputată lui Stratan Vitalie. Cu referire la circumstanța constatată de către instanța precum că, „instanța constată că, obiecțiile făcute de Stratan Vitalie în contestația sa, au un caracter de a evita răspunderea contravențională şi care nu pot influența decizia agentului constatator”, o apreciază ca fiind neîntemeiată, eronată şi contrară legii concluzia respectivă a instanței de judecată. Or, exercitarea unui drept de atac în cazul în care persoanei i se încalcă drepturile, la caz lui - Stratan Vitalie, este legală şi întemeiată, iar dreptul de a contesta orice abuz de către autoritățile statului în materie penală (contravențională) este garantat atât de legislația națională, cât şi de cea internațională (a se vedea cauza Ziliherberg contra Moldovei). Or, prezumția nevinovăției şi exigența ca agentul constatator să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ține de noțiunea generală de un proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (cauza Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68). De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale. Reține recurentul că încălcările admise de către instanța la emiterea hotărârii nr. 5r-4928/2023 din 26 ianuarie 2024 lezează dreptul lui Stratan Vitalie la un proces echitabil, prevăzut şi garantat de art. 6 CEDO

5. În conformitate cu art.471 alin.(2) Codul contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

La 09.12.2024, contravenientul a depus cerere prin care a solicitat admiterea recursului declarat.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite *recursul declarat și* de a casa integral hotărârea recurată și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce succed.

7. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional al RM.* Conform art.441 alin.(1) lit. b) Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Codul contravențional al Republicii Moldova, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

9. În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea,

săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

11. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

12. Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul penal remarcă faptul că soluția instanței de fond privind nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție , este pripită, în lipsa unei analize certe și clare a tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, precum și în lipsa de probe ce ar demonstra fapta contravențională incriminată acestuia.

13. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.*****, Stratan Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut faptul că acesta, la 08 iulie 2023 ora 16.32, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a depășit regimul de viteză de circulație admisibil prin localitate cu 15 km/h. Faptele contravenientului au fost calificate de agentul constatator în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.* În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.***** prin care Stratan Vitalie a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

14. În consecință, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4928/2023 din 26 ianuarie 2024, s-a respins contestația declarată de Stratan Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.***** din 08.07.2023 întocmit de către agentul constatator Anghelici Andrei din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției, prin care Stratan Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

15. În context Colegiul penal ține să precizeze că instanța de judecată la examinarea contestației nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.441 Codul contravențional și anume temeiurile care determină încetarea procesului contravențional, or instanța de recurs apreciază greșită soluția instanței de judecată

nefiind determinat caracterul veridic al contravenției imputate prin stabilirea existenței sau inexistenței faptului contravenției imputate.

16. În continuare, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală", în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

17. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

18. Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este învinuită persoana reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

19. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, *instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil*: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30). Colegiul Penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

20. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte

de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Or, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

21. Pe cale de consecință, Colegiul Penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

22. În conformitate cu art.440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

23. Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Codul contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

24. Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi

contravin. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

25. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Stratan Vitalie, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional.

26. Colegiul atestă că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 08.07.2023, nu rezultă fapta de care este acuzat Stratan Vitalie în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională. Respectiv, Colegiul penal notează că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Stratan Vitalie în comiterea încălcării prevederilor art.236 alin.(1) Codul contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

27. Așadar, Colegiul reține că contravenientul a fost sancționat pentru faptul că la data de 08 iulie 2023 ora 16.32, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a depășit regimul de viteză de circulație admisibil prin localitate cu 15 km/h, însă pentru stabilirea acestui fapt lipsesc careva probe ce ar demonstra că anume la data, locul și ora respectivă, contravenientul a depășit regimul de viteză de circulație admisibil prin localitate cu 15 km/h, sau la materialele cauzei că de către agentul constatator a fost anexată o imagine foto, asupra căreia Colegiul nu se poate expune în situația în care nu este clar prin ce mijloace a fost obținută. Deci în vederea demonstrării vinovăției lui Stratan Vitalie la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator, nu au fost utilizate mijloace tehnice (inclusiv din categoria celor certificate, omologate şi verificate metrologic). Or, la momentul emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei asupra cauzei contravenționale (de sancționare), la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește nici o anexă, fapt ce expres rezultă din pct. 11 a procesului-verbal, și simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei.

28. Mai mult Colegiul penal reține faptul că agentul constatator a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica nr. 10 mijloace tehnice inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic TC-006094, care însă nu este în concordanță cu mijlocul tehnic folosit și indicat în planșa fotografică anexate la procesul verbal cu privire al contravenție fiind indicat TC007460, respectiv planșa fotografică anexată la materialele cauzei penale nu poate fi reținută ca o probă în conformitate cu prevederile art.425 Codul contravențional, în situația în care aceasta nu corespunde cu cele menționate în procesul verbal cu privire la contravenție, și în lipsa altor probe care să vină să confirme cele constate de agentul constatator, aceasta nu poate sta la baza învinuirii formulate lui Stratan Vitalie.

29. Subsidiar agentul constatator la procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 08.07.2023 nu a anexat nici o probă, imagini sau planșe fotografice/secvențe video captate/obținute din momentul, data și locul pretinsei fapte contravenționale, care să fie administrată în conformitate cu prevederile art.425 Codul contravențională și înserată în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, din care să rezulte tipul mijlocului de transport implicat în comiterea contravenției imputate, locul depășirii limitei de viteză, precum și alte aspecte utile și importante cauzei, care ar confirma poziția acuzării, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

30. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei *trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție*. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Stratan Vitalie.

31. Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art.7 Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art.375 Codul

contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

32. Din considerentele descrise mai sus, Colegiul Penal a ajuns la concluzie că, fără a cunoaște fapta prejudiciabilă concretă care i se incriminează unei persoane, instanța de judecată nu poate să analizeze și să constate existența contravenției prin determinarea dacă în acțiunile/inacțiunile persoanei se regăsesc semnele componenței contravenției din partea speciala a Codului contravențional. Or, în lipsa indicării circumstanțelor comiterii contravenției incriminate, instanța de recurs constată ca actul de învinuire este unul ipotetic, care are ca efect încălcarea principiului legalității incriminării.

33. Respectiv, Colegiul penal concluzionează asupra lipsei unui suport probatoriu suficient în sensul art.425 alin.(1), (3) și (5) Codul contravențional și art.442 alin.(1) Codul contravențional, impune persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.

34. Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

35. În susținerea poziției sale, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de

„acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Stratan Vitalie.

36. Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că cet. Stratan Vitalie ar fi comis contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) Codul Contravențional. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

37. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional, Stratan Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4928/2023 din 26 ianuarie 2024, casând hotărârea primei instanțe cu încetarea procesul contravențional pornit în baza în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui Stratan Vitalie, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

38. În conformitate cu prevederile art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional, Stratan Vitalie, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4928/2023 din 26 ianuarie 2024, în cauza contravențională intentată în privința lui Stratan Vitalie în temeiul art.236 alin.(1) Codul contravențional, rejudeca cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care

Se admite contestația

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Stratan Vitalie în temeiul art.236 alin.(1) Codul contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor