C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-7/24 Judecătoria Drochia sediul Central
1-23046562-03-1r-04042024 Judecător V.Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii
30 mai 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.03.2024, prin care:

Barladean Grigore *****, născut la *****, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, celibatar, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP (sustragerea din 28.01.2023-29.01.2023) la pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP (sustragerea din 31.03.2022-01.04.2022) la pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP (sustragerea din februarie 2022-14.12.2022) la pedeapsa de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP (sustragerea din 10.11.2023) la pedeapsa de 4 luni închisoare.

În baza prevederilor art.84 CP, pentru concurs de infracţiuni, prin absorbția pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, s-a stabilit lui Barladean Grigore pedeapsa definitivă sub formă de 4 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Barladean Grigore măsura preventivă - arestul, până la devenirea definitivă a sentinței de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare s-a dispus de a fi calculat pentru Barladean Grigore începând cu 07.03.2024.

Acțiunile civile înaintate de Baxan Varvara, Grigoraș Alexandru și Burlaciuc Valentin privind încasarea prejudiciului material de la Barladean Grigore ***** s-

au admis, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor de ordin material să decidă instanța în ordine civilă.

Asupra corpurilor delicte instanța a decis:

- un televizor de model „Sony” KDL-40EX402, seria 4308770; un televizor de model „Sharp” LC-20S5E-BK, seria 702344680A; un fier de călcat de model „Keiros”; un fier de călcat de model „Girmi”; un mixer de model „Severin” 300 watt; un mixer de model „Kennex”; un mixer „Ves electric”; un fen de model „Rowenta”, un încărcător „Super Sweeper” no.JH-35-075020G, un generator de tip „P.I.T.”, care se află la păstrare la partea vătămată Baxan Varvara, după intrarea sentinței în vigoare de a le lasă în proprietatea părții vătămate Baxan Varvara;

- un aparat de fotografiat de model „CANON EOSI 1100D”, un metru segmentat format din 10 părți cu lungimea totală de 200 cm, pe suprafața căruia este indicată inscripția „Lockmann” și o butelie din masă plastică cu inscripția „BALSAM KOPOUS”, care se află la păstrare în camera de păstrare a IP Drochia după intrarea sentinței în vigoare, de a le restitrui părții vătămate Grigoraș Alexandru;

- un DVD-R, care se află anexat la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele cauzei;

- o pereche de pantaloni de trening pentru bărbați „Umbro”, gel de duș „Palmolive”, cutia cu un aparat de ras 18 rezerve - lame penru acesta și o spumă de ras, care se află în camera de păstrare al corpurilor delicte al IP Soroca, a restitui proprietarului Burlaciuc Valentin după intrarea sentinței în vigoare.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 29.03.2023 până la 07.03.2024, în instanța de recurs de la 03.04.2024 până la 30.05.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Barladean Grigore, în noaptea de 28.01.2023-29.01.2023, având scopul sustragerii pe ascuns al bunurilor altei persoane, intenționat, a pătruns în casa de locuit ce aparține Eugeniei Văscăuțan, locuitoarea *****, de unde a sustras următoarele bunuri materiale: un televizor de model „SONY” prețul căreia este de 12000 lei, un televizor de model „Grundic” la preț de 5000 lei, două feruri de călcat de model necunoscut la preț de 500 lei ambele, un ferestrău electric de culoare orange la preț de 5000 lei, ferestrău electric de dimensiuni mai mici de culoare verde închis la

preț de 2500 lei, ciocan rotopercutor de modelul ,,BOSH” de culoare verde închis la preț de 2000 lei, aparataj electric de modelare/tăiere de model necunoscut de culoare verde la preț de 800 lei, aparataj electric de găurit la preț de 800 lei, motor electric de model „Rodniciok” la preț de 500 lei, două mixere de model necunoscut la preț de 1500 lei ambele, Coffe-mașină electrică la preț de 1000 lei, taster metalic la preț de 2000 lei, încălzitor cu ventilator la preț de 250 lei, un set de pahare mici de culoare albastru la preț de 300 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 34150 lei.

Acţiunile lui Barladean Grigore în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, cu semnele calificative - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp 31.03.2022-01.04.2022, având scopul sustragerii pe ascuns al bunurilor altei persoane, intenționat, a pătruns în gospodăria ce aparține Eugeniei Văscăuțan, locuitoarea *****, și din construcția auxiliară a sustras următoarele bunuri materiale: un generator pe combustibil (benzină), de culoare galben de modelul „P.I.T.”, la preț de 10000 lei, un aparat de găurit de model necunoscut la preț de 600 lei, un polizor unghiular de model necunoscut la preț de 1200 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11800 mii lei.

Acţiunile lui Barladean Grigore în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, cu semnele calificative - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada februarie 2022 până la 14.12.2022, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea sticlei de la geam, a pătruns în domiciliul ce aparține lui Grigoraș Alexandru, amplasat în *****, de unde în mod tainic, a sustras următoarele bunuri: un aparat foto de model ,,Kanon” la prețul de 8000 lei, șase butelii de ulei de floarea soarelui cu volumul de 5 litri la prețul total de 720 lei, 4 plapume a câte 100 lei bucata, la prețul total de 400 lei, un dispozitiv de măsurat tensiunea la prețul de 400 lei, 3 complecte de albituri a câte 200 lei bucata, prețul total de 600 lei, un fen de uscat părul de culoare cafenie la prețul de 500 lei, un pachet de praf de spălat ,,Ariel” de 15 kg la prețul de 300 lei, o rochie de gală de culoare neagră la prețul de 1500 lei, o șurubelniță electrică la prețul de 1000 lei și un cămin la prețul de 1000 lei, astfel, cauzându-i părţii vătămate Grigoraș Alexandru o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 14420 lei.

Acţiunile lui Barladean Grigore în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, cu semnele calificative - furt, adică sustragerea

pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere în gospodărie, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 10.11.2023, aproximativ la ora 23:30, având scop de profit și sustragerea bunurilor altor persoane, folosindu-se de faptul că familia lui Burlaciuc Valentin este plecată peste hotarele R. Moldova și gospodăria acestuia, situată în ***** este lipsită de pază, intenționat a pătruns în interior, de unde a sustras: o lampă led ceas/termometru, în valoare de 20 Euro, echivalentul a 478 lei; o mașină de tuns de model „Braun", în valoare de 39,96 Euro, echivalentul a 764 lei, 3 cutii de cafea, o cutie la preț de 2,19 Euro, în total 6,57 Euro, echivalentul a 125 lei; cinci aparate de ras, costul unuia fiind de 6 Euro, în total 30 Euro, echivalentul a 573 lei; două spume de ras, costul uneia fiind de 1,89 Euro, ambele 3,78 Euro, echivalentul a 72 lei; un polizor unghiular de model „Bosch", la preț de 80 Euro, echivalentul a 1530 lei; o mașină de înșurubat și găurit cu accumulator de model "Parkside", de culoare verde în valoare de 39 Euro, echivalentul a 745 lei; un gel de duș "Palmolive", în valoare de 3,99 Euro, echivalentul a 76 lei; prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabie în sumă totală de 4363 lei.

Acţiunile lui Barladean Grigore în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, cu semnele calificative - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] CPP, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Barladean Grigore în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la pedeapsa de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la pedeapsa de 4 luni închisoare, iar în baza prevederilor art.84 CP, pentru concurs de infracţiuni, prin absorbția pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, instanța i-a stabilit lui Barladean Grigore pedeapsa definitivă sub formă de 4 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanța expunându-se asupra acțiunilor civile și a corpurilor delicte.

La data de 07.03.2024 Judecătoria Drochia sediul Central a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu, acesta solicitând casarea parțială al actului judecătoresc contestat în latura stabilirii pedepsei apreciind-o prea blândă, solcitând aplicarea față de Barladean Grigore în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP a pedepsei de 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP a pedepsei de 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP a pedepsei de 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP a pedepsei de 1 an închisoare, și în baza prevederilor art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor să fie stablită lui

Barladean Grigore pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-recurent a menționat, că deși la moment inculpatul Barladean Grigore careva antecedente penale nu are, (mai multe cauze penale de învinuire a sa – pe art.287 alin.(3); art.287 alin.(1) și art.151 alin.(4) CP se află pe rol spre examinare în Judecătoria Drochia sediul Central, în ordine generală la diferite etape de examinare), acest fapt nu se datorează atitudinii pozitive al inculpatului ci multitudinii de cauze aflate pe rol şi al multitudinii de material probator care urmează a examina instanta de fond.

Notează procurorul, că cauza de învinuirea a lui Barladean Grigore în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP este prima infracţiune, care a fost documentată de către organele de drept, unde acesta şi coparticipantul au fost reţinuţi, cu ulterioara aplicare faţă de ei al măsurii preventive sun formă de arest preventiv pe un termen de 10 zile. Ambii, inclusive Barladean Grigore ca urmare al aflării acestora în perioada de minorat, aceştia la momentul comiterii infracţiunii nu împlinise 18 ani, au beneficiat de modificarea treptată al măsurilor preventive în privinţa lor. Astfel, ca urmare al faptului dat în rezultatul expirării a 10 zile de arest preventiv de aflare a ambilor în Penitenciarul nr.11 Bălţi, acestora la expirare le-a fost modificată măsura preventivă de la arest la arest la domiciliu, unde Barladean Grigore s-a aflat până la data de 23.08.2022, după care, acesta aflându-se în perioada minoratului, fiind lipsit de îngrijire părintească, (tata plecat peste hotarele R.Moldova, iar mama şi-a creat altă familie în altă regiune a ţării), faţă de acesta din nou a fost modificată măsura preventivă de arest la domiciliu cu obligaţiunea de a nu părăsi ţara rezultat la ce, după schimbarea măsurii preventive, inculpatul a comis celelalte infracţiuni. Deşi în perioada examinării în fond al cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP, pe lângă comiterea a celor 6 infracţiuni, Barladean Grigore de mai multe ori nu s-a prezentat la examinarea cauzei penale date, fiind în final anunţat în căutare cu aplicarea din nou al măsurii preventive sub formă de arest, termenul de la care examinarea cauzei penale date a avansat până la finalizarea probelor acuzării şi trecerea la examinarea probelor apărării. Respectiv, din considerentele date, pe cauza penală dată demersului acuzatorului de stat s-a admis şi s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu deţinerea lui Barladean Grigore în Penitenciarul nr.11 Bălţi, fiind reţinut de facto la data de 13.11.2023, ora 10:30 aflându-se până la momentul de faţă sub această măsură preventivă.

Făcând o concluzie la cele expuse procurorul cataloghează că sentinţa prin care lui Barladean Grigore i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 4 luni este una prea blândă în coraport cu acţiunile ilegale ale acestuia, aplicarea institutului absorbţiei în cazul de faţă fiind

neîntemeiată.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Barladean Grigore nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Barladean Grigore în comiterea a 4 infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, stabilindu-i în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP pedeapsă de 3 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP pedeapsă de 4 luni închisoare, iar în baza prevederilor art.84 CP, pentru concurs de infracţiuni, prin absorbția pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, instanța i-a stabilit lui Barladean Grigore pedeapsa definitivă sub formă de 4 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de procuror în latura stabilirii pedepsei, solicitându-se majorarea cuantumului pedepselor stabilite în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP până la 1 an închisoare, cu stabilirea pedpesei definitive de 2 ani 6 luni închisoare.

Cât vizează dezacordul părții acuzării cu pedeapsa aplicată inculpatului Barladean Grigore prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.03.2024, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Barladean Grigore, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunile săvârșite, a fost stabilit cu

respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.70 alin.(3-3[1]), art.80[1] și art.84 alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, având în vedere numărul impunător de sustrageri săvârșite consecutiv într-o perioadă relativ scurtă (fapte intenționate comise cu scop de cupiditate), Colegiul consideră că categoria pedepsei – închisoare, a fost corect stabilită de către instanța de fond. Cât vizează cuantumul acestei sancțiuni – 3 luni închisoare pentru sustragerile efectuate pe perioada minoratului, și 4 luni pentru sustragerea efectuată după împlinirea vârstei de 18 ani, este în raport cu gravitatea infracțiunilor – catalogate ca mai puțin grave; cu procedura conform căreia a fost examinată cauza și care în cumul cu vârsta inculpatului a determinat micșorarea în temeiul art.70 alin.(3-3[1]) și art.80[1] CP a limielor sancțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) CP; cu atitudinea inculpatului față de faptele comise exprimată prin căința sinceră; cu lipsa antecedentelor penale; cu situația familială a inculpatului care de la vârsta de 15 ani a rămas fără grija părintească.

Cât vizează circumstanțele la care face referire procurorul-recurent în cererea de recurs, și anume cele ce vizează aflarea pe rol la Judecătoria Drochia sediul Central a două cauze penale intentate pe numele lui Barladean Grigore (art.287 alin.(3); art.287 alin.(1) și art.151 alin.(4) CP), Colegiul penal notează, că la momentul soluționării prezentei cauze pe numele inculpatului nu sunt înregistrate antecedente penale, iar implicarea inculpatului în comiterea altor infracțiuni examinarea cărora la moment are loc la Judecătoria Drochia sediul Central doar îi redă personalității inculpatului o notă caracteristică, urmând totodată să ținem cont și de principiul prezumției nevinovăției, iar, în caz că va fi stabilită vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor care la moment sunt pendinte, instanța respectiv va stabili pedeapsa corespunzătoare, Colegiul penal fiind în imposibilitate de a se expune anticipat.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată lui Barladean Grigore, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Barladean Grigore este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Potrivit art.84 alin.(1) CP, */.../. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

Cât vizează critica recurentului vis a vis de stabilirea lui Balrladean Grigore a unei pedepse definitive, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare în cuantum de 4 luni, ca urmare a absorbției pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, Colegiul penal constată că impedimente pentru aplicarea pedepsei conform acestui mecanism, nu sunt. Or, infracțiunile în baza cărora a fost condamnat Barladean Grigore sunt catalogate ca mai puțin grave. E de menționat, că invocând această critică, procurorul-recurent declarativ invocă că aplicarea pedepsei definitive prin absorbția pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, este neîntemeiată, însă nu argumentează în nici un fel acest dezacord și nu invocă care ar fi interdicțiile pentru aplicarea pedepsei conform acestui mecanism prevăzut expres la art.84 alin.(1) CP.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește blândețea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Barladean Grigore, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Cât vizează dispozițiile sentinței prin care s-au soluționat chestiunile cu privire la acțiunile civile și corpurile delicte, acestea nu au fost contestate, Colegiul penal neregăsind temei pentru a interveni sub acest aspect în conținutul sentinței.

Din motivele expuse supra, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu, este pasibil respingerii ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.03.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Barladean Grigore** ***** în comiterea a 4 infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.