Dosar nr.2ac-96/2024 judecătoria Soroca, sediul Floreşti, judecător E. Marandici

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Primăria Domulgeni, raionul Floreşti împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 05 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „DROMAS-CONS" către Primăria Domulgeni, raionul Floreşti privind încasarea sumei,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 07 martie 2024, SRL „DROMAS-CONS" a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria Domulgeni, raionul Floreşti privind încasarea datoriei în mărime de 455.230,74 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21.810,54 lei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 10 mai 2023, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.11 prin care antreprenorul SRL „DROMAS-CONS" s-a obligat să execute lucrări de reparaţie a străzii Decebal din satul Domulgeni, r-l Floreşti, iar Primăria Domulgeni, s-a obligat să achite preţul lucrărilor. Potrivit pct. 3.1 al contractului nominalizat s-a constatat valoarea lucrărilor în sumă totală de 2.731.384,46 lei, iar pct.3.4 al aceluiaşi contract a prevăzut obligaţia de plată a facturii fiscale.
3. Comunică reclamanta că, la data de 09.08.2023, a fost emisă e-factură EAI000674546 în valoare de 2.731.384,46 lei, care a fost semnată electronic de către Primăria Domulgeni. La data de 25.10.2023, a fost emis proces-verbal de recepţie finală, semnat inclusiv de reprezentanţii Primăriei Domulgeni.
4. Consideră că, Primăria Domulgeni a confirmat existenţa datoriei prin semnarea actului de verificare contabilă şi scrisoarea de confirmare nr.19 din 11.02.2024.
5. Astfel, la data de 24.11.2023, a fost remisă somaţia nr.357 din 24.11.2023 prin care SRL „DROMAS-CONS" a solicitat Primăriei Domulgeni achitarea datoriei restante, iar la data de 22.02.2024, a fost remisă prin poşta electronică somaţia nr.94 din 22.02.2024 prin care SRL „DROMAS-CONS" a solicitat în mod repetat achitarea datoriei şi a dobânzii de întârziere.
6. Până în prezent, pârâtul nu a răspuns somaţiilor enunţate şi se eschivează de la executarea obligaţiilor de plată a sumei cuvenite de pe urma lucrărilor executate.

7. Cu referire la art.942 Cod civil, menţionează că, deoarece la data de 25.10.2023 a fost emis procesul–verbal de recepţie finală semnat inclusiv de către reprezentaţii pârâtului, dobânda de întârziere urmează a fi calculată anume din această dată, care până la data de 22.02.2024 constituie suma de 21.810,54 lei.

8. Solicită reclamanta, admiterea acţiunii, încasarea din contul Primăriei Domulgeni în beneficiul SRL ,,DROMAS-CONS" a sumei de 455.230,74 lei cu titlu de datorie şi a sumei de 21.810,54 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Poziţia instanţei de fond:

9. Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 05 iunie 2024 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „DROMAS-CONS" către Primăria Domulgeni privind încasarea sumei. S-a încasat din contul Primăriei Domulgeni, IDNO 1007601008502 în beneficiul SRL „DROMAS-CONS", IDNO 1003600107905 datoria în mărime de 455.230,74 lei, dobânda de întârziere în mărime de 21.810,54 lei şi taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în mărime de 14.861,24 lei, în total suma de 491.902,52 lei.

Solicitarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţei, la data de 03 iulie 2024, Primăria Domulgeni, r-l Floreşti a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea integral a hotărârii contestate.

11. Prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Bălţi din 12 septembrie 2024 nu s-a data curs cererii de apel depusă de apelantul Primăria Domulgeni, r-l Floreşti şi s-a acordat termen până la 16 octombrie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

12. La data de 16 octombrie 2024, apelantul Primăria Domulgeni, r-l Floreşti a depus apelul motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanţei de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

13. În motivarea apelului, Primăria Domulgeni, r-l Floreşti a invocat că Judecătoria Soroca nu a examinat pe deplin cazul respectiv, nu a efectuat cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, nu a examinat documentele care au stat la baza lucrărilor executate de către SC „DROMAS-CONS" SRL.

14. Învederează, că lucrările menţionate au fost finanţate de către Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură (AIPA), care este o instituţie publică care activează în temeiul Hotărârii de Guvern nr.20/2019, ce are menirea de a gestiona resursele Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, precum şi resursele partenerilor de dezvoltare alocate spre administrare şi de a realiza măsurile de intervenţie pentru sectorul agricol.

15. Menţionează, că instanţa de fond nu a examinat documentele depuse de către beneficiar (Primăria Domulgeni) către finanţator (AIPA), (dosarul de subvenţionare PA1_APL/2208FR0184), acest lucru ar fi permis să se constate abateri de la cererea înaintată spre finanţare (proiectul tehnic) şi procesul-verbal de recepţie finală a lucrărilor.

16. SC „DROMAS-CONS" SRL s-a angajat să execute lucrările de reparaţie a drumului în conformitate cu proiectul tehnic, cu detaliile de execuţie, precum şi cu normativele,

standardele şi prescripţiile tehnice, toate în corespundere cu proiectul investiţional şi planul de afaceri, aprobat de Comisia de Evaluare şi Selectare a AIPA.

17. Examinând aceste documente s-ar fi stabilit clar gradul de vinovăţie a SC „DROMAS-CONS" SRL în realizarea cu abateri de la proiectul tehnic a lucrărilor de reparaţie a străzii Decebal din satul Domulgeni, raionul Floreşti.

18. Menţionează că, Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură (AIPA) nu a transferat această sumă de 455.203,74 lei din cauza că s-a constatat executarea lucrărilor cu abateri de la proiectul tehnic, precum şi de la normativele, standardele şi prescripţiile tehnice (Copia actului de inspecţie nr.115_APL/is/2023 din 13.10.2023, se anexează).

19. Mai indică, că hotărârea instanţei de fond a fost emisă în lipsa reprezentantului pârâtului.

20. Atrage atenţia, că până în prezent nu a fost adusă la cunoştinţă Primăriei Domulgeni Hotărârea integrală (motivată) a Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 05 iunie 2024 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Dromas-Cons" SRL împotriva Primăriei Domulgeni, privind încasarea sumei.

21. În şedinţa de judecată a instanţei de apel părţile, fiind legal citate, nu s-au prezentat. Prin cereri depuse, pelantul Primăria Domulgeni şi intimatul SRL „DROMAS-CONS" au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Prin urmare, Colegiul civil, în conformitate cu prevederile art.379 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor absente.

Aprecierea instanţei de apel:

22. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

23. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe:

24. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

25. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

26. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea

motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

27. Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă RM şi a pronunţat o hotărâre legală şi întemeiată.

28. La fel, se constată, că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

29. În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

30. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

31. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

32. Actele cauzei atestă că, la data de 10 mai 2023, a fost încheiat Contractul de antrepriză nr.11 prin care antreprenorul SRL „DROMAS-CONS” s-a obligat să execute lucrări de reparaţie a străzii Decebal din satul Domulgeni, r-l Floreşti, în termen de 2 luni, din momentul primirii ordinului de începere a execuţiei (f.d.12-20).

33. Potrivit pct.1.1 din Contract, antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de reparaţie a str.Decebal din s.Domulgeni, r-l Floreşti în termen de 2 luni în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuţie, precum şi cu normativele, standardele şi prescripţiile tehnice.

34. Pct.3.1 al aceluiaşi Contract, prevede că valoarea lucrărilor a constituit suma de 2.731.384,46 lei (f.d.13).

35. Potrivit pct.3.2 al contractului, plăţile aferente contractului de achiziţii publice în cadrul proiectului se vor efectua de către beneficiar în tranşe, care nu pot fi mai mici de 10 % din valoarea contractului, iar potrivit pct.3.4, plata facturii finale se va face imediat după verificarea şi acceptarea situaţiei de plată definitive de către beneficiar. Dacă verificarea se prelungeşte din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu va fi plătită imediat (f.d.14).

36. La data de 09.08.2023, SRL „DROMAS-CONS” a eliberat factura fiscală seria nr.EAI000674546 pentru lucrările de reparaţiei a străzii Decebal din satul Domulgeni, r-l Floreşti în valoarea totală de 2.731.384,46 lei, inclusiv, valorea fără TVA în sumă de 2.276.153,72 lei şi valoarea TVA în sumă de 455.230,74 lei (f.d.21). În prealabil, la data de 08.08.2023, antreprenor SRL „DROMAS-CONS” şi beneficiar Primăria Domulgeni, r-l Floreşti, au semnat nota de plată privind valoarea lucrărilor executate pe luna august 2023

în suma totală de 2.731.384,46 lei, ce include valorea lucrărilor de antrepriză fără TVA în sumă de 2.276.153,72 lei şi valoarea TVA în sumă de 455.230,74 lei (f.d.22).

37. La data de 25.10.2023 a fost întocmit procesul-verbal de recepţie finală nr.1, semnat de comisia de recepţie finală sub preşedenţia Primarului-interimar, Clima Ştefan. Potrivit datelor procesului-verbal, comisia de recepţie finală, în urma examinării şi analizei lucrărilor efectuate şi a documentelor cuprinse în Cartea tehnică a construcţiei, a constatat că: 1) lucrările pe specialităţi au fost executate şi recepţionate conform listei – Anexă nr.1; 2) lucrările au fost complet terminate la data de 25.10.2023; valoarea obiectului este de 2.731.384,46 lei (f.d.23-24).

38. Potrivit Anexei nr.2 şi nr.3 la procesul-verbal de recepţie finală nr.1, semnate de preşedintele comisiei, Primarului-interimar, Clima Ştefan, şi reprezentantul antreprenorului SRL „DROMAS-CONS", comisia de recepţie finală a recepţionat lucrările fără careva obiecţii şi fără careva constatări (f.d.26, 27).

39. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce între Primăria Domulgeni şi SRL „DROMAS-CONS", semnat la 20.10.2023 de reprezentantul Primăriei Domulgeni, Tîltu Vasile, se atestă ca la data de 22.08.2023 pe contul SRL „DROMAS-CONS" a fost transferată suma de 2.276.153,72 lei. Soldul final la data de 30.09.2023 fiind de 455.230,74 lei (f.d.32).

40. De asemenea, potrivit Extrasului de cont, eliberat de SRL „DROMAS-CONS" către Primăria satului Domulgeni, r-l Floreşti, se atestă că în contabilitatea societăţii, la data de 31.12.2023, primăria figurează cu datoria în sumă de 455.230,74 lei (f.d.28).

41. La fel, lucrările dosarului atestă că, după primirea Extrasului de cont, Primăria satului Domulgeni, r-l Floreşti a confirmat datoria faţă de SRL „DROMAS-CONS" în sumă de 455.230,74 lei, reflectată în contabilitatea apelantului (f.d.29).

42. Prin somaţiile din 24.11.2023 şi din 22.02.2024, recepţionate de apelant, SRL „DROMAS-CONS" i-a solicitat Primăriei Domulgeni achitarea integrală a datoriei, cu rezerva dreptului, în caz de neachitare şi/sau achitare tardivă a datoriei, de a depune acţiunea în judecată şi a solicita plata dobânzii de întârziere şi/sau a penalităţii (f.d.35-36, 37-38).

43. La data de 11.03.2024, SRL „DROMAS-CONS" a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria Domulgeni prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 455.230,74 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21.810,00 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 14.861,24 lei.

44. Prima instanţă, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a conchis asupra temeiniciei acţiunii, hotărând admiterea integrală a acesteia, dispunînd încasarea de la Primăria Domulgeni în beneficiul SRL „DROMAS-CONS" datoriei în mărime de 455.230,74 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21.810,00 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 14.861,24 lei.

45. Completul consideră că, concluziile instanţei de fond, expuse în hotărâre, sunt întemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanţelor cauzei şi interpretarea justă a normelor de drept material, fapt care constituie temei de menţinere a hotărârii pronunţate.

46. Astfel, din cererea de chemare în judecată rezultă, că reclamantul solicită încasarea datoriei în mărime de 455.230,74 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21.810,00 lei, formate în baza contractului antrepriză.

47. În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), (2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la

principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

48. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

49. Totodată, potrivit art.174 alin.(1) Cod civil, statul şi unităţile administrativ teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziţii de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuţiile statului şi ale unităţilor administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competenţa lor.

50. În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

51. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

52. Art.858 alin.(1) Cod civil statuează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

53. Conform art.1352 alin.(1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) AstfeObiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

54. Din esenţa normei de drept menţionate rezultă, că în fiecare caz concret antreprenorul efectuează nu o oarecare lucrare de ordin general, dar anume acea lucrare, care este solicitată de client şi care trebuie să corespundă pe deplin cerinţelor, intereselor, parametrilor şi condiţiilor indicate de acesta.

55. Articolul 1354 alin.(1) Cod civil prevede, că antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. (2) Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite. (3) Cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului. (4) Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci cînd nici un terţ nu poate valorifica drepturi împotriva clientului.

56. Conform art.1363 alin.(1) Cod civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

57. Articolul 1364 alin.(1) Cod civil prevede, că viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate. (2) Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. (3) Clientul care a acceptat

lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

58. Potrivit art.1365 Cod civil, reclamaţiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

59. Articolul 1370 Cod civil indică că, clientul care nu a cerut remedierea viciului după termenul corespunzător stabilit în acest scop de antreprenor şi nici nu a declarat rezoluţiunea antreprizei poate doar reduce retribuţia cu o sumă corespunzătoare diminuării valorii lucrării din cauza viciului.

60. Potrivit art.1372 alin.(1) Cod civil, după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. (2) Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, până vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare. (3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale.

61. Cu referire la normele citate, Colegiul reţine că raportul juridic litigios s-a format în temeiul contractului de antrepriză nr.11 din 10.05.2023, prin care ambele părţi şi-au asumat reciproc anumite drepturi şi obligaţii, de executarea cărora sunt ţinute în mod imperativ, sub sancţiunea de plată a daunelor.

62. Mai mult ca atât, obligaţia de plată a preţului contractului este prevăzută de lege, de rând cu obligaţia de executare a lucrărilor contractate, astfel încât, odată ce lucrările executate au fost recepţionate fără rezerve/obiecţii, beneficiarul contractului nu se poate eschiva de la plata preţului convenit. În caz contrar, ultimul este ţinut să despăgubească pe antreprenor pentru neexecutare.

63. Lucrările dosarului, denotă faptul că în baza contractului de antrepriză nr.11 din 10 mai 2023, încheiat între SRL „DROMAS-CONS" şi Primăria Domulgeni, reclamanta/intimata SRL „DROMAS-CONS" şi-a executat obligaţia contractuală de reparaţie a drumului convenit, iar pârât/apelant Primăria Domulgeni a recepţionat lucrările de reparaţie fără rezerve, în acest sens a fost semnat procesul-verbal de recepţie finală din 25.10.2023, unde membrii comisiei de recepţie finală nu au formulat careva obiecţii şi constatări.

64. Astfel, în măsura în care antreprenorul SRL „DROMAS-CONS" a executat obligaţiile sale prevăzute de contract, clientul Primăria Domulgeni este ţinută să execute obligaţiile sale, respectând prevederile legii şi a contractului.

65. Primăria Domulgeni, r-l Floreşti a executat parţial obligaţia de plată şi a achitat către antreprenor suma de 2.276.153,72 lei, cu titlu de valoarea totală a lucrărilor de antrepzită, potrivit facturii fiscale seria nr.EAI000674546 din 09.08.2023 (f.d.21) şi a notei informative din 08.08.2023 (f.d.22), refuzând să achite suma TVA în mărime de 455.230,74 lei.

66. Apelantul a justificat plata parţială a retibuţiei şi diminuarea valorii lucrării, prin existenţa unor vicii în executarea lucrărilor, stabilite prin actul de inspecţie întocmit de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură din data de 13.10.2023.

67. Instanţa constată refuzul unul nejustificat, or în sensul art.1364 alin.(3) coroborat la art.1370 Cod civil, clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve, conservă drepturile

împotriva antreprenorului doar în cazul viciilor ascunse. Iar atunci, când clientul nu a cerut remedierea viciului ascuns imediat după depistarea acestuia, ultimul poate doar reduce retribuţia cu o sumă corespunzătoare diminuării valorii lucrării din cauza viciului.

68. La caz, lectura Actul de inspecţie întocmit de AIPA la data de 13.10.2023, permite de a deduce că grupul de lucru a verificat existenţa şi corespunderea investiţiei şi a constatat că, 1) conform proiectului tehnic primăria urma să construiască drumul principal cu o lăţine a părţii carosabile de 3,5 m şi două drumuri laterale cu lăţimea părţii carosabile de 3 m, însă a construit drumul principal cu o lăţime ce variază între 4,10 m – 4,40 m; iar drumuri adiacente cu lăţimea de 3,40 m; 2) primăria a exclus din proiect lucrările de consolidare a rigolei rapide trapezoidale din beton monolit; 3) conform devizului de cheltuieli, primăria urma să monteze 822 m de bordură, însă aceste lucrări nu au fost procurate şi instalate.

69. Astfel, grupul de lucru din cadrul AIPA a constatat neajunsurile, enunţate supra, prin Actul de inspecţie din 13.10.2023, adică, anterior întocmirii procesului-verbal de recepţie finală din 25.10.2023, prin care apelantul Primăria Domulgeni a acceptat lucrarea fără rezerve.

70. De asemenea, neajunsurile invocate de AIPA, care ţin de lăţimea părţii carosabile şi lipsa unei rigole rapide şi a 822 m de bordură, nu sunt nişte vicii ascunse, care eventual ar putea fi neobservate de comisia la recepţionarea lucrării.

71. Mai mult, în pofida afirmaţiei apelantului, prin Actul de inspecţie din 13.10.2023 nu se constată culpa SRL „DROMAS-CONS” în admiterea unor abateri de la proiectul tehnic, ci, se desprinde, că lucrările în forma în care ele au fost executate de antreprenor, au fost coordonate/acceptate de către beneficiar Primăria Domulgeni, potrivit devizului de cheltuieli şi a procesului-verbal de constatare.

72. Respectiv, în măsura în care Primăria Domulgeni, r-l Floreşti, a semnat procesul-verbal de recepţie finală din 25.10.2023 şi a confirmat, că lucrările au fost executate conform contractului, nu a constatat careva vicii ascunse şi a achitat integral valoarea lucrărilor de antrepzită în sumă de 2.276.153,72 lei, reflectând în contabilitatea sa datoria faţă de reclamant/intimat în sumă de 455.230,74 lei, Colegiul conchide că pârâtul/apelant nu are nici un temei legal pentru a reţine şi a nu achita antreprenorului suma TVA în valoare de 455.230,74 lei, conform facturii fiscale seria nr.EAI000674546 din 09.08.2023.

73. Cu referire la argumentul pârâtului/apelant, precum că lucrările au fost finanţate de AIPA, care nu a transferat suma de bani în mărime de 455.203,74 lei, Colegiul reţine, că acesta nu justifică neplata datoriei, în măsura în care apelantul, ca beneficiar al lucrărilor, nu a constatat careva abateri în executarea acestor lucrări, le-a coordonat şi le-a acceptat. Mai mult, potrivit Actului de inspecţie din 13.10.2023, valoarea totală a proiectului (inclusiv TVA) este de 2.953.152,00 lei, dintre care cofinţarea din surse proprii ale primăriei este de 590.630,40 lei.

74. Reieşind din cele ce preced, Colegiul civil concluzionează, că Primăria Domulgeni, r-l Floreşti întemeiat a fost obligată la plata datoriei în sumă de 455.230,74 lei.

75. În continuare, cu referire la încasarea unei dobânzi de întârzierea, Colegiul conchide că pretenţia invocată este una justificată şi corect a fost admisă de instanţa de fond.

76. În acest sens, conform prevederilor art.934 alin.(1) Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2)

Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

77. Potrivit art.942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

78. Cu referire la normele menţionate, s-a reţinut faptul că, Primăria Domulgeni a admis neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor sale asumate prin contract faţă de SRL „DROMAS - CONS", temei în care ultimul dobândeşte dreptul la despăgubire pentru neexecutare.

79. La caz, obligaţia de plată a pârâtului a devenit scadentă la 25.10.2023, dată din care urmează a fi calculată despăgubirea pentru neexecutare sub forma dobânzii de întârziere. Respectiv, corect a fost încasată de la Primăria Domulgeni dobânda de întârziere în mărime de 21.810,54 lei, calculată de reclamant, pentru perioada 25.10.2023 – 22.02.2024, prin intermediul platformei ProLex (f.d.34).

80. În contextul celor invocate, instanţa de apel conchide că, prima instanţă justificat s-a pronunţat asupra obiectului litigiului, cauza fiind judecată cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de către apelant nu sunt întemeiate şi legale.

81. Cât priveşte solicitarea apelantului privind remiterea pricinii la rejudecare, aceasta nu se încadrează în prevederile art.385 lit.d) coroborat la art.388 alin.(1) lit.b) CPC, or, apelantul a cunoscut locul, data şi ora şedinţei de judecată, a participat la proces, a dat explicaţii.

82. Reieşind din cele ce preced, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de Primăria Domulgeni, r-l Floreşti şi a menţine hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 05 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „DROMAS-CONS" către Primăria Domulgeni, raionul Floreşti privind încasarea sumei.

83. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Primăria Domulgeni, raionul Floreşti.

Se menţine hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 05 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „DROMAS-CONS" către Primăria Domulgeni, raionul Floreşti privind încasarea sumei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban