4-25001837-09-5r-06012025
Dosarul nr. 5r-17/2025

D E C I Z I E
în numele Legii

05 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, recursul înaintat de Bucanov Igor, născut la *****, domiciliat în mun. *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator seria DAC01 520015 din 16.12.2024,

C O N S T A T Ă:

La data de 06 ianuarie 2025, în cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) a parvenit spre examinare recursul înaintat de Bucanov Igor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator întocmit în privinţa sa la 16 decembrie 2024, pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional.

În motivarea recursului, recurentul Bucanov Igor a indicat că, prin decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator din 16 decembrie 2024, adoptată de ofiţerul secţiei de patrulare „Bălţi” al DP al INSP pe nume Dumitru (numele de familie nu se înţelege), a fost recunscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional, care, în opinia agentului constatator se exprimă în faptul că la 16 decembrie 2024 la orele 11:54, aflându-mă în mun. Bălţi, str. Feroviarilor 23 nu a acordat prioritate pietonului, şi a fost sancţionat cu o pedeapsă sub formă de amendă.

Susține recurenctul că, nu este deacord cu decizia agentului constatator, o consideră ilegală, neîntemeiată şi necesară de a fi anulată, deoarece nu a comis contravenţia de care a fost acuzat şi nu s-a aflat în situaţia, în care să nu acorde prioritate pietonului și nu a semnat această decizi care nu a fost semnată de vre-un martor asistent, care să confirme refuzul de a o semna, sau faptul întocmirii ei în lipsa sa.

Mai susține în contestație că, nu sânt consemnate în decizie nici careva motive obiective ale lipsei martorului asistent.

Astfel, solicită în temeiul art. 443 alin. 6 şi 445 alin. 1 Cod Contravenţional anularea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a

agentului constatator din 16 decembrie 2024, întocmită în privinţa sa, pe motivul lipsei faptei contravenţiei.

În cadrul şedinţei de judecată, contravenientul Bucanov Igor a susținut integral contestația înaintată, solicitînd admiterea acesteia și anularea deciziei emise în privința sa.

Agentul constatator Vacarciuc Dumitru, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți https://jb.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării şi nu a depus prin intermediul cancelariei careva cereri de amînare a ședinței de judecată.

Potrivit prevederilor alin (3) art.451^4 Cod contravențional părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei și a agentului constatator.

Examinînd recursul înaintat în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 451^1 alin.(1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheiere proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397.

În ședința de judecată, conform materialelor cauzei, instanța a constatat, că prin decizia privind constatarea personală asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 520015 din 16 decembrie 2024 orele 11.57 emisă de agentul constatator al INSP DP Nord Dumitru Vacarciuc, s-a constatat, că Bucanov Igor, conducînd autoturismul de marca Volkwagen Caravelle n/î *****, la data de 16 decembrie 2024 orele 11.45, în mun. Bălți, str. Feroviarilor 23, în calitate de conducător auto, nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 16 decembrie 2024, ora 11.57, Bucanov Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c., echivalent a 750 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 451^3 alin. (1)-(2) Cod contravențional deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Potrivit ștampilei oficiului poștal aplicate pe plicul în care a fost expediată, contestația a fost transmisă prin intermediul serviciului poștal în adresa sediul agentului constatator la data de 30.12.2024, fiind înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Bălți la data de 02.01.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că recursul este depus în termenul prevăzut de alin. (1) art. 451^3 Cod contravenţional al RM.

Prin recursul depus, Bucanov Igor solicită anularea deciziei agentului constatator din 16.12.2024 din motiv că nuliății deciziei emise dar și a lipsei faptei contravenției.

Potrivit art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 3653 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, fiind verificată competența agentului constatator la examinarea crecursului se constată că, decizia privind examinarea cauzei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constator nr. DAC01 520015 din 16.12.2024 a fost emisă de către agentul constatator din cadrul INSP DP Nord Dumitru Vacarciuc.

Potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravențional Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Totodată, instanța de judecată constată că, prin decizia recurată de către contravenineul Bucanov Igor, dînsul a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, pentru faptul că, 16 decembrie 2024

orele 11.54, Bucanov Igor, conducînd autoturismul de marca Volkwagen Caravelle n/î *****, la data de 16 decembrie 2024 orele 11.45, în mun. Bălți, str. Stefan cel Mare 57, în calitate de conducător auto a condus mijlocul de transport și a încălcat cerințele indicatorului 3.2, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 16 decembrie 2024, ora 11.57, Bucanov Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c., echivalent a 750 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare.

La acest segment, instanța de judecată reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, legiutorul a prevăzut sancțiune cu avertisment sau cu amendă de la 30 la 36 unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravenţional şi în limitele stabilite de art. 451^1 alin. (3) Cod contravenţional.

Potrivit art. 451^2 Cod contravențional decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia. În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare

a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

Conform art. 445 Cod contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În recursul depus asupra deciziei din 16.12.2024, Bucanov Igor a invocat temeiuri de nulitate, și anume că, în decizie lipsește semnătura sa, dar și semnătura martorului asistent în cazul refuzului său de a semna decizia sau absenței sale.

Instanța de judecată va respinge alegațiile contravenientului privitor la lipsa semnăturii sale în decizia asupra cauzei contravenționale din 16.12.2024, or, potrivit originalului deciziei remis în adresa instanței de judecată, contravenientul Bucanov Igor a contrasemnat atît în rubrica 9 a deciziei prin care recunoaște săvîrșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator, dar și rubrica 12 potrivit căreia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procedurale.

Aceste circumstanțe se reconfirmă și prin faptul că, Bucanov Igor a beneficiat de dreptul său de a achita jumătate din amenda stabilită, achitînd la data de 19.12.2024 suma de 375 lei, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialel cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, decizia cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 451^2 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, locul întomiriii, numărul de înregistrare, codul agentului constatator, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Instanța de judecată, consideră neîntemeiate alegațiile recurentului Bucanov Igor despre existența temeiurilor de nulitate a deciziei emise în privința sa la 16.12.2024.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

La caz, instanța de judecată constată că, contrar alegațiilor expuse în recursul înaintat, potrivit semnăturii aplicate în rubric 9 al deciziei recurate, Bucanov Igor a recunoscut fapta incriminată, confirmînd acest fapt prin semnătura ologrfă aplicată în deciei, mai mult ca atît, contravenientul a achitat amenda stabilită de agentul constator, astfel argumentele recurentului precum că nu se face vinovat de comiterea contravenţiei, instanţa le consideră nu le poate reține în susținerea recursului înaintat.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Pe acest fundal, instanța de judecată conchide că, faptele constatate de agentul constatator dau naștere unei prezumții simple, în sensul că situaţia de fapt și împrejurările reținute corespund adevarului.

Prin urmare, simpla negare a recurentului în sensul că faptele nu corespund adevarului nu este suficienta, atât timp cat nu aduce probe ori nu invoca imprejurari

credibile pentru a răsturna prezumtia simpla de fapt nascută împotriva sa, în situația recunoașterii comiterii contravenției la data emiterii deciziei de sancționare.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui Bucanov Igor invocate în recursul înaintat, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, fiind apreciate de instanţa de judecată ca fiind neveridice.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. Mai mult, instanța reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectînd strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravențional; vinovăţia făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenţionale; circumstanţele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluţionarea cazului în strictă conformitate cu legislaţia înseamnă că, pe lîngă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravenţional, decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, iar tipul şi severitate a sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise. Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci cînd în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sînt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

La fel, se reţine că, potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Şi în acest sens, instanţa de judecată consideră irelevante alegaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional referitor la faptul că nu a fost demonstrat faptul încălcării regulamentului circulației rutiere.

Potrivit art. 451^4 alin. (1)-(2) Cod contravențional recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este:a) tardiv;b) inadmisibil;c) nefondat;2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:a) dispunerea încetării procesului contravenţional;b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei

noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia recursului lui Bucanov Igor, prin urmare, acesta necesită a fi respins, iar decizia nr. D01 520015 din 16 decembrie 2024 orele 11.57 emisă de agentul constatator al INSP DP Nord Dumitru Vacarciuc întocmită în privinţa lui Bucanov Igor în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional urmează a fi menţinute fără modificări.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 451^{3}-451^{5}, 460, 461,462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Recursul lui Bucanov Igor depus împotriva deciziei agentului constator din cadrul INSP DP Nord Dumitru Vacarciuc nr. D01 520015 din 16 decembrie 2024 se respinge și se menține decizia prin care Bucanov Igor a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Lina Popescu