Dosarul nr. 1-177/2026
1-26081886-26-1-29062026

JUDECĂTORIA DROCHIA
(sediul Rîșcani)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

20 octombrie 2026 **orașul Rîșcani**

Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic
Cu participarea
Procurorului Natalia Ciumac-Bordian
Apărătorului Victor Rusu

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Ojovan Ion ***** născut la ***** în s. ***** raionul Dondușeni, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean cu studii gimnaziale, neîncadrat în câmpul muncii ,se află în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, domiciliat s. ***** raionul Dondușeni, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale nestinse:

- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.10.2019 condamnat pe art.186 alin.(2) lit.b), c), d); art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 25.06.2021 condamnat pe art.186 alin.(2) lit.b), c), d); art.192/1 alin.(2,) lit.a) și c); art. 186 alin.(2) lit.b), c), d); art. 27, 192/1 alin.(1) Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 2 ani închisoare cu suspendarea executării executarea pedepsei conform art. 90 Cod penal pedeapsa pe un termen de 2 ani;
- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 07.10.2022 condamnat pe art.264/1 alin.(4) Cod penal la 3 luni închisoare cu aplicarea prevederilor art. 85 alin.(1) Cod Penal prin cumulul pedeapsei neexecutate stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 25 iunie 2021, la 2 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, eliberat la 08.11.2024 în legătură cu executarea pedepsei;.
- prin sentința judecătoriei Drochia, sediul central din 02.04.2026 a fost condamnat în baza art. 264/1 alin.(5) Cod penal la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu calcularea termenului executării pedepsei din 02.04.2026.

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c) și art. 290 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei**:** 29 iunie 2026 - 20 octombrie 2026.

Procedura: Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Din analiza materialelor și lucrărilor din dosar, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

Ojovan Ion, la 15.02.2026 în jurul orei 01.00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în mod tainic, prin deteriorarea ușii de acces, a pătruns în domiciliul lui Iacob Radu, situat în *****, r-nul Dondușeni, de unde pe ascuns a sustras: un covor moldovenesc, fabricat artizanal, cu dimensiunile de 2,5x2 metri, în culori combinate de roșu, verde, galben, cu costul de 1500 lei, un covor moldovenesc, fabricat artizanal, cu dimensiunile de 2,5x3 în culori combinate de negru, roșu, sur și verde, cu costul de 1500 lei, un covor moldovenesc fabricat artizanal, cu dimensiunile de 4x2,5 metri în culori combinate cu roșu, verde și cafeniu, cu costul de 2000 de lei, un preș de culoare cafenie, combinat cu sur, cu costul de 700 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Iacob Radu un prejudiciu material în sumă totală de 5 700 lei MD.

Tot el, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 01.04.2025, acționând cu încălcarea art.5 alin.(1) lit.a) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr.130 din 08.06.2012, în care se menționează, că se interzice procurarea, deținerea, portul, folosirea, importul, exportul și comercializarea de către persoane fizice și juridice, cu excepția organelor cu competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, a armelor și munițiilor, urmărind scopul păstrării ilegale a armei fără a avea autorizația corespunzătoare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând cu certitudine că păstrarea ilegală a armei este interzisă, acționând cu intenție directă, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a intrat în posesia armei cu seria, numărul pe țeavă și cutia mecanismelor „B2148” și seria și numărul pe uluc „B1992” ,care se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, este armă cu țeavă lisă, calibrul 16x70, asamblată artizanal din părțile componente (cutia mecanismelor cu pat, țeavă și uluc) a diferitor arme de același model „IJ-ZK”, confecționate industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă,” pe care a păstrat-o la domiciliul său situat în satul ***** raionul Dondușeni, până la 01.04.2025, cînd a fost ridicată de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

ANALIZA PROBELOR

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia:

EPISODUL 1

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință

-**Declarațiile părții vătămate Iacob Radu Toma**, care, fiind audiat în cadrul urmării penale a comunicat că, locuiește în municipiul Chișinău, str. *****, de unul singur . În satul ***** raionul Dondușeni deține o casă bătrânească, cu anexe, procurată de către acesta aproximativ acum 12 ani, în vecinătatea casei părintești. Întrucât este stabilit în municipiul Chișinău și are grijă de părinți, în imobilul din satul Cernoleuca nu locuiește nimeni. Din acest motiv, vine rar în localitate, o dată la jumătate de an sau chiar mai rar, gospodăria fiind supravegheată de vecini, în special de o vecină pe nume Maria, al cărei nume de familie nu și-l amintește. În luna februarie a anului 2026, a fost contactat telefonic de vecina sa, Maria, care i-a comunicat că a depistat geamul de la ușa de acces a casei deteriorat, iar nepotul acesteia a sesizat organele de poliție. La acel moment, el se afla peste hotarele țării. Deoarece părinții săi sunt în vârstă, iar pe copii nu a dorit să îi implice, nimeni nu s-a putut deplasa la fața locului. Ulterior, după revenirea în țară, s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție și, împreună cu un angajat al instituției, s-a deplasat la imobilul din satul Cernoleuca pentru a stabili cu exactitate bunurile sustrase. Acesta a precizat că locuința se încuie doar cu cheia, fără lacăt, iar ferestrele nu au gratii. În interiorul gospodăriei se aflau mai multe bunuri. A constatat că interiorul casei de locuit au fost sustrase următoarele bunuri:

-un covor moldovenesc, fabricat artizanal, cu dimensiunile de 2,5 x 2 metri, în culori combinate (roșu, verde și galben), în valoare de **1.500 lei**;

-un covor moldovenesc, fabricat artizanal, cu dimensiunile de 2,5 x 3 metri, în culori combinate (negru, roșu, sur și verde), în valoare de **1.500 lei**;

-un covor moldovenesc, fabricat artizanal, cu dimensiunile de 4 x 2,5 metri, în culori combinate (roșu, verde și cafeniu), în valoare de **2.000 lei**. Persoana audiată a menționat că aceste trei covoare au o valoare spirituală deosebită pentru ea, fiind țesute de bunica sa în urmă cu aproximativ 50 de ani sau mai mult;

-un preș de culoare cafenie combinată cu sur, în valoare de **700 lei**;

Tot în luna februarie, reieșind din actele de urmărire penală, i-au fost prezentate spre recunoaștere trei covoare și un preș, pe care le-a recunoscut cu ușurință, indicând camera și locul exact de unde fuseseră sustrase . A indicat, că din gospodăria i-au fost sustrase și alte bunuri, dar nu știe cu precizie cînd au fost sustrase ți cine e făptuitorul.(f.d.63-67);

- **Declarațiile martorului Coneaga Maria**, care fiind audiată în cadrul urmării penale, a comunicat, că locuiește în vecinătate cu familia Ojovan și gospodăria vecinului Iacob Radu, care de mai mult timp este stabilit cu traiul în *****. La rugămintea ultimului, ea supraveghează gospodăria acestuia. În prima jumătate a lunii februarie 2026, a observat că la gospodăria vecinului este deteriorat geamul de la ușa de intrare în casă. Ea l-a rugat pe nepotul ei să apeleze la poliție și personal l-a apelat pe Iacob Radu, comunicându-i despre cele observate. Ulterior, la începutul lunii martie 2026, la dânsa a

venit vecinul Ojovan Ion, a adus un preș de culoare cafenie, comunicând că este sustras din gospodăria lui Iacob Radu, i l-a lăsat ei la păstrare pentru a-l transmite proprietarului, menționând că dorește să se împace cu acesta. Iacob Radu nu s-a adresat la dânsa după preș, de aceia ea l-a predat benevol organului de urmărire penală (f.d.160-162);

-**Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului** și tabelul fotografic din 24.02.2026, efectuat în gospodăria ce aparține părții vătămate Iacob Radu , situat în s. ***** r-nul Dondușeni, prin care a fost cercetat și fixat locul comiterii infracțiunii. (f.d.16-21);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului suplimentar și tabelul fotografic din 24.04.2026, efectuat în gospodăria ce aparține părții vătămate Iacob Radu, situat în s. ***** r-nul Dondușeni, efectuat cu participarea nemijlocită a acestuia prin care a fost cercetat suplimentar și fixat locul comiterii infracțiunii. (f.d.31-37);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare și tabelul fotografic din data de 24.02.2026, prin care, de la Ojovan Ion au fost ridicate 3 covoare moldovenești sustrase din gospodăria părții vătămate. (f.d.41-44);

- Conținutul procesului- verbal de ridicare și tabelul fotografic din data de 15.05.2026: prin care, de la martorul Coneaga Maria, a fost ridicat un preș sustras din gospodăria părții vătămate. (f.d.72-74);

- **Corpuri delicte**: un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 2,5x2 metri, de culoare roșu combinat cu verde, galben, un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 2,5x3 de culoare negru combinat cu roșu, sur și verde, un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 4x2,5 metri, de culoare roșu combinat cu verde și cafeniu - care au fost transmise spre păstrare în CPCD a IP Dondușeni; (f.d. 75-77)

EPISODUL 2

<u>păstrarea ilegală a armelor interzise în circuitul civil</u>

- **Declarațiile martorului Vynyk Vasile**, care fiind audiat în cadrul urmării penale, a comunicat, că Ojovan Ion este fratele lui mai mare ,cu care la moment sunt în relații ostile. În luna aprilie 2025, el cu fratele a avut un conflict verbal, după care cunoscând că păstrează la domiciliu o armă ilegală, s-a enervat pe dânsul și a anunțat poliția despre aceasta. Nu cunoaște de unde acesta a făcut rost de armă și nu cunoaște de cât timp o deține, însă cunoaște cu certitudine că nu este posesor legal de armă de foc. (f.d. 163-164);

- Conținutul **procesului-verbal de ridicare și tabelul fotografic** din data de 01.04.2025: prin care, de la bănuitul Ojovan Ion Constantin a fost ridicată o armă de vânătoare cu o țeavă. (f.d.88-91);

- Concluziile **raportului de Constatare Tehnico-Ştiinţifică a Centrului Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al IGP al MAI, sub numărul 34/12/6-R-256** din data de 06.04.2026, potrivit căruia - arma cu seria, numărul pe țeavă și cutia mecanismelor ”B2148” și seria și numărul pe uluc ”*****” se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, este armă cu țeavă lisă, calibrul 16x70, asamblată artizanal din părțile componente(cutia mecanismelor cu pat, țeavă și uluc) a diferitor arme de același

model ”IJ-ZK”, confecționate industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă. (f.d. 95-99);

- **Corp delict:** arma cu seria și numărul pe țeavă și cutia mecanismelor „B2148” și seria și numărul pe uluc ”*****- care a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcţiei Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP. (f.d. 102)

Inculpatul Ojovan Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale.

Cu referire la episodul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință vecinului, că la 15.02.2026 în jurul orei 01.00, fiind în stare de ebrietate, trecînd pe lângă gospodăria lui Iacob Radu, știind cu certitudine că nimeni nu locuiește, a hotărât să pătrundă în locuință cu scopul sustragerii averii .Din locuință a furat mai multe covoare moldovenești a , care le-a adus la domiciliul său. Alte lucruri din gospodăria lui Iacob Tradu nu a sustras. Un preș el l-a predat vecinii pentru a-l întoarce proprietarului, iar covoarele au fost ridicate de poliție.

Cu referire la deținerea ilegală a armei, a recunoscut că el nu deține permis de port armă. Arma, depistată de poliție, el a găsit-o în podul casei, dar nu a predat-o la poliție, păstrînd-o acasă ilegal până la 01.04.2025, când a fost ridicată de colaboratorii poliției.

Își dădea sama că o păstrează ilegal. Se căiește de cele comise, roagă să nu fie aspru pedepsit.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI

Episodul 1.

Obiectul juridic special al furtului îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 din CP al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Specificul furtului, în raport cu celelalte infracțiuni săvârșite prin sustragere, constă în modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei.

Sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art.186 din Codul penal, dacă a fost săvârșită:

- în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane;
- în prezenta altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea;
- în prezenta altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor, sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane);

- în prezenta altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor şi conştientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soţ, rudă apropiată).

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii. La caz, făptuitorul avea convingerea că cele comise de el nu au fost observate de către nimeni. Deci, luând în considerație premisele de ordin obiectiv în coroborare cu probele administrate, se conchide cu certitudine asupra modului ascuns al acțiunilor făptuitorului, în speță, a învinuitului Ojovan Ion.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art.186 din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit). În speță, învinuitul acționa cu intenție directă, în scop de profit, mai mult decât atât acțiunile sale infracționale erau premeditate. Or, dânsul a avut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile sustrase.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. În speță, Ojovan Ion întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Analizând in corpore toate probele administrate în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată apreciază că vinovăția lui Ojovan Ion este dovedită în mod incontestabil, iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. 2 lit. c) Cod penal -sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

Episodul 2.

Regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă din Republica Moldova este reglementat de Legea nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă și de Hotărârea Guvernului nr.293 din 23.04.2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Potrivit art.5 alin.(1) lit.a) din Legea nr.130 din 08.06.2012 (cu modificările și completările ulterioare) privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, se intrezice procurarea, deținerea, portul, folosirea, importul, exportul și comercializarea de către persoane fizice și juridice, cu excepția organelor cu competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

În conformitate cu art.4 alin.(6) al legii nr.130/2012 Persoana care găseşte o armă militară, o armă letală, o armă neletală ori muniţii este obligată să anunţe sau să le predea de îndată ce este posibil, dar nu mai târziu de 24 de ore, la cel mai apropiat organ de poliţie.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 290 alin.(2) din Codul penal, în varianta imputată lui Ojovan Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc.

În speță, se reține că Ojovan Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc, prin faptul că a păstrat arma cu seria, numărul pe țeavă și cutia mecanismelor „B2148” și seria și numărul pe uluc

„*****” care se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, armă cu țeavă lisă, calibrul 16x70, asamblată artizanal din părțile componente(cutia mecanismelor cu pat, țeavă și uluc) a diferitor arme de același model „IJ-ZK”, confecționate industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, începând cu o perioadă nestabilită de timp și până la 01.04.2025, fără a deține autorizație corespunzătoare.

Obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului îl reprezintă: arma de foc sus menționată, recunoscută drept corp delict prin Ordonanța din 06.05.2026.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.290 CP se realizează prin săvârșirea uneia dintre următoarele acțiuni: purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor de foc, cu excepția armei de vânătoare cu țeava lisă sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Păstrare (deținere) ilegală a armelor de foc, a armelor albe, a munițiilor și a substanțelor explozive se consideră acțiunile îndreptate la menținerea acestora de către o persoană sau un grup de persoane în posesia, în folosința sa atât asupra sa, cât și în locuințe, în localuri, în ascunzișuri fără autorizația respectivă.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Persoana își dă seama că păstrează arma neavând autorizația corespunzătoare.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. În speță, Ojovan Ion întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Astfel, conform semnelor anterior indicate, instanța constată că faptul păstrării armei cu seria, numărul pe țeavă și cutia mecanismelor ”B2148” și seria și numărul pe uluc ”*****”, care se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, armă cu țeavă lisă, calibrul 16x70, asamblată artizanal din părțile componente(cutia mecanismelor cu pat, țeavă și uluc) a diferitor arme de același model ”IJ-ZK”, confecționate industrial la uzina ”Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă”, fără autorizația corespunzătoare de către inculpat, este demonstrată prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, recunoscute de inculpat în ședința de judecată, sunt corect încadrate în baza art.290 alin.(2) Cod penal după semnele păstrarea ilegală a armelor interzise în circuitul civil.

PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța pornește de la scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Aceasta ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia. Având în vedere natura și gravitatea faptei comise, circumstanțele reale de săvârșire a acesteia și cele personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult decât atât**,** pedeapsa este echitabilă când îi impune inculpatului lipsuri și restricții ale

drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria sat.***** raionul Dondușeni, Ojovan Ion se caracterizează în societate negativ, nu este încadrat în cîmpul muncii (f.d.108)

Conform adeverinței nr.143 din 03.03.2026 ,eliberată de primăria sat.***** Ojovan Ion are la întreținere un copil minor, Ojovan Samir, născut în anul 2022.(f.d.109), fapt recunoscut de instanță ca circumstanță atenuantă.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin.(1) lit.a) Cod penal instanţa de judecată a reținut ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Astfel, - prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.10.2019 a fost condamnat pe art.186 alin.(2) lit.b), c), d); art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 25.06.2021 a fost condamnat pe art.186 alin.(2) lit.b), c), d); art.192/1 alin.(2,) lit.a) și c); art. 186 alin.(2) lit.b), c), d); art. 27, 192/1 alin.(1) Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal pedeapsa pe un termen de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 07.10.2022 condamnat pe art.264/1 alin.(4) Cod penal la 3 luni închisoare cu aplicarea prevederilor art. 85 alin.(1) Cod Penal prin cumulul pedepsei neexecutate stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 25 iunie 2021, la 2 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, eliberat la 08.11.2024 după executarea pedepsei:.

-prin sentința judecătoriei Drochia, sediul central din 02.04.2026 a fost condamnat în baza art. 264/1 alin.(5) Cod penal la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu calcularea termenului executării pedepsei din 02.04.2026. (f.d.173-179)

Instanța reține că inculpatul, prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

În speță, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Respectiv, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) CP se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

În temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în legătură că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în art.186 alin.(2) lit.c) CP în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepselor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 500 la 1012,5 unități convenționale (art.64 alin.2 CP), muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 până la 180 de ore (art. 67 alin. (2) Cod penal) sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, faptul că inculpatul nu este la prima abatere ,iar pedeapsa penală aplicată anterior nu a dus la corijarea și reeducarea lui, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare **pe un termen de un an.**

Instanța de judecată consideră că în cazul lui Ojovan Ion nu este posibil de a aplica pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată, ori circumstanțele expuse supra, caracterul repetitiv al acțiunilor infracționale ale inculpatului denotă că anume condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate poate să atingă scopul de corectare şi reeducare.

Infracțiunea prevăzută la art.290 alin. (2) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

Respectiv, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(2) CP se califică ca infracțiune gravă.

În temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în legătură că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în art.290 alin.(2) CP .

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepselor prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: închisoare de la 1(un)an 6 luni la 4 ani și 6 luni cu sau fără amendă de la 862,5 unități convenționale la 1012,5 unități convenționale.

Pe art. 290 alin.(2) Cod penal instanța consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsă cu închisoare **pe un termen de doi ani fără amendă**. Neaplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă instanța o motivează prin faptul că inculpatul are la întreținere un copil de vârstă fragedă, care necesită întreținere materială, iar amenda ar afecta serios bugetul familiei și interesele copilului.

Instanța constată că inculpatul a comis două infracțiuni pentru care nu a fost condamnat, iar pedeapsa definitivă urmează a fi aplicată conform prevederilor art.84 Cod penal.

Potrivit art.84 alin.(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, instanța va aplica inculpatului pedeapsă **doi ani 6 luni închisoare fără amendă**.

Tot odată, instanța reține că la momentul adoptării prezentei sentințe Ojovan Ion execută în penitenciar de tip semiînchis pedeapsa numită prin sentința judecătoriei Drochia (sediul central) din 02.04.2026. pentru infracțiunea comisă la 26.09.2025 pe art. 264/1 alin.(5) Cod penal la 2 ani închisoare cu calcularea termenului executării pedepsei din 02.04.2026.(f.d.173). Din pedeapsa numită Ojovan Ion a executat 7 luni 19 zile, rămânând neexecutate 1 an 2 luni 11 zile.

Potrivit art. 84 Cod penal (4) conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, la pedeapsa nou numită instanța va cumula parțial pedeapsa neexecutată în baza sentinței din 02.04.2026 și va numi pedeapsă **definitivă trei ani 6 luni închisoare fără amendă.**

Luînd în considerație că inculpatul a comis infracțiuni din categoria mai puțin grave și grave, pedeapsa cu închisoare ,în conformitate cu art.72 alin.(3)Cod penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

CORPURI DELICTE

Conform ordonanței din 28 mai 2026 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 2,5x2 metri, de culoare roșu combinat cu verde, galben, un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 2,5x3 de culoare negru combinat cu roșu, sur și verde, un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 4x2,5 metri, de culoare roșu combinat cu verde și cafeniu, care prin recipisa din 28 mai 2026 au fost predate la păstrare în camera corpurilor delicte al IP Dondușeni (f.d.76-77).

Luînd în considerație că covoarele aparțin părții vătămate Iacob Radu, instanța consideră necesar a le restitui proprietarului.

Prin ordonanța din 06 mai 2026 a fost recunoscută în calitate de corp delict arma cu seria, numărul pe țeavă și cutia mecanismelor ”B2148” și seria și numărul pe uluc ”*****”, care se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, armă cu țeavă lisă, calibrul 16x70, asamblată artizanal din părțile componente(cutia mecanismelor cu pat, țeavă și uluc) a diferitor arme de același model ”IJ-ZK”, confecționate industrial la uzina ”Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă,care a fost transmisă la păstrare la Direcția Aprovizionare tehnico-materiale a IGP în baza chitanței nr.726 din 10.06.2026(.f.d.102).

Potrivit art. 70 din Legea nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă armele şi muniţiile deţinute în lipsa actelor care confirmă legalitatea deţinerii lor se predau Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor.

ACȚIUNEA CIVILĂ

În cadrul urmăririi penale Iacob Radu a depus o cerere către organul de urmărire penală prin care a solicitat să fie recunoscut ca parte civilă ,fiindcă dorește să înainteze acțiune civilă în legătură cu cauzarea prejudiciului material în sumă de 8100 lei.(f.d.68)

Prin ordonanța din 5 mai 2026 Iacob Radu a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.70), dar o acțiune civilă în sensul art. 219,221 CPP partea civilă nu a depus.

Potrivit art. 221 CPP (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

(2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

(3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile.

Mai mult, nici în instanța de judecată partea civilă nu a formulat o acțiune civilă, dar a solicitat să-i fie restituite bunurile, care, fiind sustrase, se păstrează în calitate de corp delict la IP.

Astfel, instanța neavînd în examinare o acțiune civilă, nu se va pronunța asupra acestui fapt.

COSTURI ȘI CHELTUIELI

În prezenta cauză penală a fost efectuat Raportul de Constatare Tehnico-Ştiinţifică a Centrului Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al IGP al MAI, sub numărul 34/12/6-R-256 din data de 06.04.2026, pentru stabilirea originii și calității armei depistate în la domiciliul inculpatului.

Cheltuielile suportate în cadrul examinărilor balistice, conform Anexei nr.1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.194 din 24.03.2017 ”Pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară” constituie 2100 lei (f.d.95).

Procurorul a solicitat încasarea acestor sume de la inculpat în bugetul de stat cu titlul de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.227 CPP (1) cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2^2) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare și pentru alte servicii aferente acesteia;

Potrivit art. 229 CPP(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Astfel, reieșind din prevederile legale, de la inculpat în beneficiul statului urmează să fie încasate cheltuieli judiciare pentru efectuarea cercetarea tehnico-științifică în sumă de 2100,00 lei.

MĂSURI PREVENTIVE

În prezenta cauză penală nu au fost aplicate măsuri preventive inculpatului din motiv că el execută real pedeapsa cu închisoare în baza sentinței judecătoriei Drochia(sediul central) din 02.04.2026.

În conformitate cu art. 364[1], 384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Ojovan Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), art. 290 alin.(2) Cod penal și i se numește pedeapsă cu aplicarea art.80[1] alin.(2) Cod penal:

pe art.186 alin.2 lit. c) Cod penal -închisoare pe un termen de un an, pe art.290 alin.(2) CP – închisoare pe un termen de 2 (doi) ani fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, se stabilește pedeapsa definitivă de doi ani și șase luni de închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa nou stabilită se cumulează parțial pedeapsa neexecutată în baza sentinței Judecătoriei Drochia (Sediul Central) din 02.04.2026, stabilindu-se în final pedeapsa definitivă de trei ani și șase luni de închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din data de 20.10.2026.

Se încasează de la Ojovan Ion în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii o sută) lei.

Corpurile delicte un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 2,5x2 metri, de culoare roșu combinat cu verde, galben, un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 2,5x3 de culoare negru combinat cu roșu, sur și verde, un covor moldovenesc, confecționat artizanal, cu dimensiunile de 4x2,5 metri, de culoare roșu combinat cu verde și cafeniu, care prin recipisa din 28 mai 2026 au fost predate la păstrare în camera corpurilor delicte al IP Dondușeni, la intrarea sentinței în vigoare se vor restitui părții civile Iacob Radu.

Corpul delict arma cu seria, numărul pe țeavă și cutia mecanismelor ”B2148” și seria și numărul pe uluc ”*****”, care se referă la categoria armelor de foc artizanale letale, armă cu țeavă lisă, calibrul 16x70, asamblată artizanal din părțile componente(cutia mecanismelor cu pat, țeavă și uluc) a diferitor arme de același model ”IJ-ZK”, confecționate industrial la uzina ”Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, care a fost transmisă la păstrare la Direcția Aprovizionare tehnico-materiale a IGP(.f.d.102) la întrarea sentinței în vigoare se va preda Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Sentința motivată pronunțată public la 20 octombrie 2026.

Președintele ședinței,

Judecător **Lucian Ghervas**