dosar nr.4-25015633-05-4r-29082025 Judecătoria Cahul, judecător A.Scripcenco

D E C I Z I E
în numele Legii

12 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Olteanu Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 27 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice

Hadji Ivan, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art.235 alin.(1) și 235[1] Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 06 ianuarie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Sud”, subofițer superior Olteanu Alexandru, a întocmit în privința lui Hadji Ivan procesul-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.235 alin.(1) și 235[1] Cod contravențional, pentru faptul că la data de 06.01.2025, ora 11:45, în or.Taraclia, conducătorul s-a deplasat cu mijlocul de transport de model ”Mercedees 208D KA”, cu numărul de înmatriculare *****, neavând cuplată centura de siguranță atât șoferul, cât și pasagerii, încălcând modul de transportare a copiilor sub vârsta până la 14 ani. Ignorând prevederile pct.11 lit.a) al RCR conducătorul de autovehicul este obligat înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului și să o supravegheze pe parcurs, în special funcționarea sistemelor de direcție, de frânare, dispozitivelor de iluminare și semnalizare.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de agentul constatator conform art.235 alin.(1) și 235[1] Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 06.01.2025, faţă de Hadji Ivan a fost stabilită şi aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale (echivalent a 1.500), cu 5 puncte de penalizare.

La 27 ianuarie 2025 contravenientul Hadji Ivan a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 06.01.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa în acțiunile sale a contravențiilor imputate.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 27 martie 2025 a fost admisă contestația contravenientului Hadji Ivan, anulată decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP din 06.01.2025, de aplicare a sancțiunii cu amendă 30 unități convenționale, și încetat procesul contravențional în privința lui Hadji Ivan, în temeiul lipsei în acțiunile lui Hadji Ivan a contravențiilor prevăzute de art.235 alin.(1) și 235^1 Cod contravențional.

La 24 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP, Olteanu Alexandru, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 27.03.2025.

Recurentul pretinde că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 24.04.2025.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, intimatul contravenient nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 27 martie 2025, ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*.

Completul de judecată a constatat că, recursul înregistrat la Judecătoria Cahul la 24.04.2025, este depus cu încălcarea termenului.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii din 27.03.2025 a avut loc în lipsa agentului constatator Oltean Alexandru. Instanța a întreprins măsuri de citare a agentului constatator la ședința de judecată fixată pentru 27.03.2025, citația fiind recepționată la 14.02.2025.

Judecătoria Cahul sediul Taraclia la 27.03.2025 a expediat hotărârea la sediul instituției în care activează agentului constatator, care a fost recepționată la data de

04.04.2025. Depunând recursul la 24.04.2025, agentul constatator a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 21.04.2025.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părţile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Recurentul nu a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art.469 alin.(1) Cod contravenţional: „*recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei*", şi careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse.

Situația constatată denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind solicitată sau argumentată repunerea în termen, și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului.

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 27.03.2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 27.03.2025 şi din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.a) 474 Cod contravenţional, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 27 martie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional în privință lui Hadji Ivan, în temeiul lipsei în

acțiunile lui Hadji Ivan a contravențiilor prevăzute de art.235 alin.(1) și 235^1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov