Dosar nr.5r-5430/2025
4-24125469-12-5r-02092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator: Sergiu Saracuța
Apărătorului contravenientului, avocatul Igor Eremia
În lipsa:
Contravenientului Sergiu Damian

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația de pusă de avocatul Eremia Igor în interesele contravenientului DAMIAN Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, ***** 24, ap. 56 A, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 142953 din data de 01.08.2025 și a deciziei de sancționare din 18.08.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (4) Cod contravenţional,-

C O N S T A T Ă :

La data de 01.08.2025, agentul constatator din cadrul INSP, Cotorobai Dorin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 142953 în privința lui Damian Sergiu, în baza art. 236 alin. (4) Cod contravențional pe faptul că: la 01 august 2025, ora14:09 min., în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 814, conducând vehiculul de model "Mercedes V 220 D" cu n/î *****, cu viteza de 114 km/h, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum cu 64 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de ar. 236 alin. (4) Cod contravențional.

Prin decizia șefului Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, comisar-șef Ruslan Popa, nr. 34/17/1-2374 din 18 august 2025,

Damian Sergiu a fost sancționat în baza art. 236 alin. (4) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 45,00 u.c., echivalentul a 2 250,00 lei (două mii două sute cincizeci lei, zero bani), cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

La data de 19.08.2025, avocatul Eremia Igor, acționând în interesele contravenientului Damian Sergiu, a contestat decizia de sancționare în ordinea stabilită de art. 448 Cod contravențional, fără a expune motivele de fapt și de drept care au stat la baza dezacordului cu decizia emisă.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Eremia Igor a depus o contestație motivată împotriva actelor contestate.

Un prim aspect evidențiat în contestație se referă la nerecunoașterea vinovăției în comiterea faptei imputate de către contravenient, prin raportare la pretinsa fabricare a dosarului contravențional respectiv și la principiul prezumției nevinovăției.

De asemenea, în contestație se invocă încălcarea termenului de remiterea a contestației în instanța de judecată.

Se menționează că constatarea agentului constatator s-a bazat exclusiv pe afirmațiile acestuia, contrar prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, care stipulează că concluziile privind vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În cele din urmă, avocatul Eremia Igor solicită, prin contestația înaintată, recunoașterea nevinovăției lui Damian Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (4) Cod contravențional, consemnată prin procesul-verbal întocmit la data de 01.08.2025 și prin decizia din 18.08.2025, anularea ca ilegală a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Agentul constatator, Sergiu Săracuța, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea actelor contestate.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia avocatului Eremia Igor înaintată în interesele contravenientului Damian Sergiu din următoarele considerente.

Cu privire la competența organului care a încheiat procesul-verbal și a instanței de judecată.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 1^1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 1^1) Cod contravenţional, ... Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea

întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Din analiza materialelor cauzei contravenționale rezultă că fapta prevăzute la art. 236 din Codul Contravențional- depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, face parte din categoria contravențiilor din domeniul transporturilor și este reglementată în capitolul XIII din cartea întâi a Codului Contravențional, fiind comisă în sectorul Botanica al municipiului Chișinău, teritoriu aflat în jurisdicția Judecătoriei Chișinău. În consecință, competența examinării prezentei contestații revine Judecătoriei Chișinău.

Cu privire la achitarea taxei de timbru.

Instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume confirmare de achitare a notei de plată seria A 00 1424 8407 2172 din 10.09.2025, prin care se confirmă că Damian Sergiu a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Cu privire la respectarea termenului de contestare.

Verificând aspectul respectării termenului de contestare de către contravenient a deciziei de sancționare prin prisma prevederilor art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientul, iar copia deciziei din 18 august 2025 a fost înmânată la aceiași dată avocatului Eremia Igor.

Contestația fiind depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data de 19.08.2025. Prin urmare, contestația a fost depusă în termen legal.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Criticile formulate de apărătorul Igor Eremia referitoare la semnăturile consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, care, în opinia acestuia, ar afecta valabilitatea actului, sunt apreciate de instanță ca neîntemeiate, întrucât forma electronică a semnăturii nu aduce atingere valabilității procesului-verbal.

Potrivit art. 14 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 privind actele normative, *Hotărârea Guvernului reprezintă un act normativ adoptat în scopul organizării executării legilor*. Astfel, hotărârile Guvernului cu caracter normativ pot conține, după caz, regulamente, instrucțiuni, reguli, metodologii sau standarde, având un caracter subordonat legii.

Întru exemplificarea acestui considerent, instanța reține că se impune, în speță, formularea unor precizări de ordin definitoriu asupra unor noțiuni prevăzute de Regulamentul privind modul de examinare și de soluționare a cauzelor contravenționale în formă electronică, cu aplicarea semnăturii electronice simple (în continuare – Regulamentul), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 146 din 19.03.2025.

Astfel, în sensul pct. 6.1 și 6.2 ale Regulamentului, următoarele noțiuni semnifică:

- *mijloace electronice de serviciu* – echipamente electronice utilizate în procesul contravențional, precum tableta și stiloul digital, destinate semnării electronice simple a actelor procesuale, precum și procesării, stocării și gestionării informațiilor în format electronic;
- *semnătură electronică simplă* – date în formă electronică ce reprezintă digital semnătura olografă realizată cu un stilou digital pe un mijloc electronic, fără utilizarea certificatelor pentru semnătura electronică, atașate documentelor electronice și acceptate în procesul contravențional pentru acte procesuale sau acțiuni care nu implică un nivel ridicat de securitate ori autentificare.

Modul de aplicare a semnăturii electronice simple, precum și funcțiile sistemului informațional, sunt reglementate în titlul II al Regulamentului, în scopul garantării legalității, autenticității, integrității și eficienței proceselor digitale.

Potrivit pct. 15 din Regulament, *semnătura electronică simplă are aceeași valoare juridică precum semnătura olografă, iar actul procesual semnat cu semnătură electronică simplă este echivalat, sub aspectul efectelor sale juridice, cu actul procesual similar întocmit pe suport de hârtie și semnat olograf*.

De asemenea, pct. 22 din Regulament prevede că copia documentului semnat electronic cu semnătură electronică simplă constituie reprezentarea acestuia pe suport de hârtie, într-o formă perceptibilă.

Raportat la circumstanțele cauzei, instanța constată că nu au fost identificate omisiuni sau erori de formă care să afecteze valabilitatea procesului-verbal cu privire

la contravenție. Or, aspectele invocate de apărare nu au un substrat legal întemeiat, reprezentând mai degrabă argumente de ordin subiectiv.

Mai mult, instanța apreciază că respectivele critici au o relevanță formală minoră și nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal de constatare a contravenției, întrucât nu își găsesc temei în dispozițiile legii contravenționale.

În acest context, Codul contravențional constituie actul normativ cu forță juridică superioară, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de nulitate ale procesului-verbal de constatare a contravențiilor. Or, motivele invocate de contestatar nu se regăsesc printre aceste temeiuri și nu sunt apte să afecteze valabilitatea actului contestat.

Prin urmare, criticile formulate vizează exclusiv aspecte formale, care nu influențează situația de fapt reținută de agentul constatator și nu aduc atingere legalității procesului-verbal.

În consecință, instanța, analizând ansamblul argumentelor invocate de partea apărării, constată lipsa unor circumstanțe omise de agentul constatator care ar fi putut afecta valabilitatea procesului-verbal contestat.

Cu privire la temeiniciei procesului-verbal.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și al deciziei de sancționare, instanța de judecată constată că concluzia agentului constatator privind vinovăția lui Damian Sergiu se întemeiază pe următoarele probe, administrate de agentul constatator și cuprinse în dosarul contravențional, și anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 142953 din 01.08.2025, întocmit pe numele lui Damian Sergiu în temeiul art. 236 alin. (4) Cod contravențional;

Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2374 din 11.08.2025;

Înștiințarea privind decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule, emisă în dosarul contravențional nr. MAI 142953 din 01.08.2025;

Copia buletinului de verificare metrologică seria A0129374 din 24 martie 2025, valabil până la 24 martie 2026;

Certificatul eliberat ofițerului Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector principal Dorin Cotorobai, care atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip Dräger 6810, Drager 6820, Drager 7510 și laser LTI 20/20 TruCAM, TruCAM II, valabil până la 26 februarie 2026;

Planșa fotografică, care relevă două imagini ale vehiculului cu numărul de înmatriculare KHJ 737, efectuate la data de 01.08.2025, ora 14:09:35, pe str. Muncești nr. 814, mun. Chișinău, cu mijlocul tehnic TruCAM II, din care rezultă că mijlocul de transport respectiv a fost surprins circulând cu viteza de 114 km/h pe un sector de drum cu limita maximă admisă de 50 km/h.

Instanța de judecată, în urma evaluării obiecțiilor contestatarului și a celorlalte materiale administrate în cauză, examinând ansamblul probelor într-un mod complet, obiectiv și multilateral, ținând cont de pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea fiecăreia, precum și de coroborarea acestora, reține că starea de fapt consemnată de agentul constatator este confirmată de probatoriul administrat.

Astfel, din probatoriul administrat și cercetat în ședința de judecată se conchide că, la data de 01 august 2025, ora 14:09, în mun. Chișinău, pe șos. Muncești nr. 814, Damian Sergiu, conducând vehiculul de model „Mercedes V 220 D", cu numărul de înmatriculare *****, a circulat cu viteza de 114 km/h, depășind limita maximă admisă de viteză pe sectorul respectiv de drum cu 64 km/h.

Prin aceste acțiuni, acesta a săvârșit contravenția prevăzută de art. 236 alin. (4) Cod contravențional, încălcând prevederile pct. 47.1 din Regulamentul circulației rutiere, motiv pentru care pe numele lui Damian Sergiu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (4) Cod contravențional.

Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 de unități convenționale, echivalentul sumei de 2 250,00 lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Potrivit art.10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Așa cum apărarea a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravențional, instanța consideră că, în speță, este necesară o analiză juridică a faptei pentru a stabili existența sau lipsa acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (4) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum între 60 și 80 km/h se sancționează cu amendă de la 45 la 50 de unități convenționale, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 până la 45 de zile.

Obiectul juridic generic al contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional îl constituie relațiile sociale privind asigurarea securității circulației rutiere și protecția traficului pietonal.

Obiectul juridic special în speță îl constituie relațiile sociale referitoare la respectarea limitei legale de viteză pe sectorul de drum respectiv.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (4) Cod contravențional s-a manifestat, în cazul dedus judecății, prin acțiunea de depășire a limitei legale de viteză pe sectorul de drum, cu 64 km/h

Conform pct. 47 alin. lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice din localități este de 50 km/h.

Din planșele fotografice anexate dosarului contravențional rezultă că vehiculul „Mercedes V 220 D”, cu numărul de înmatriculare *****, circula cu viteza de 114 km/h, ceea ce depășește limita legală cu 64 km/h.

Subiectul contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, a împlinit vârsta de 18 ani.

În acest context, instanța reține că agentul constatator a calificat în mod corect fapta, fiind pasibil de răspundere anume Damian Sergiu a.n. 1985.

Cu referire la presupusa încălcare a termenului de remitere a contestației către instanța de judecată se reține faptul că agentul constatator, după recepționarea contestației depuse la data de 19.08.2025, a transmis-o instanței de judecată competente, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) Cod contravențional, respectând atât termenul legal, cât și procedura prevăzută pentru transmiterea contestației.

Însă, în ceea ce privește contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2025, instanța nu a reținut că apărarea ar fi depus contestația la autoritatea din care face parte agentul constatator, aceasta fiind, în realitate, înaintată direct Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Prin urmare, agentul constatator nu putea să fie informat despre existența acestei contestații.

Mai mult, legea contravențională nu prevede posibilitatea contestării procesului-verbal cu privire la contravenție separat de decizia de sancționare emisă ulterior.

Aceasta confirmă că procedura de exercitare a dreptului de contestare a fost respectată, iar remediul legal a fost asigurat contestatarului.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Prin urmare, instanța reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța reține că în cadrul dreptului contravențional, sancțiunea are un rol esențial în menținerea ordinii de drept și în prevenirea comportamentelor antisociale.

Contravențiile, deși mai puțin grave decât infracțiunile, pot avea un impact negativ asupra societății, motiv pentru care este necesară sancționarea lor adecvată.

În conformitate cu art. 9 Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 32 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia contestaţiei depusă de avocatul Igor Eremia, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbale cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 142953 din 01.08.2025 și decizia de sancționare din 18 august 2025 a lui Damian Sergiu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (4) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Eremia Igor în interesele contravenientului Sergiu Damian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 142953 din data de 01 august 2025 și a deciziei de sancționare din 18 august 2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (4) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenționale în original se substituie prin copie, iar originalele acestora se restituie Ispectoratului Național de Securitate Publică, Direcța patrulare "Centru" pentru asigurarea executării hotărârii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ