dosarul nr.1-128/2025 /1-25101511-26-1-16072025/ /2025300145/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 octombrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
procurorului Livia DONOS
părților vătămate Igor PÎNTEA, Victor PLEȘCA
victimei Oleg Maximov
apărătorului inculpatului, avocat Iana LICHII
inculpatului Ion POPOVICI

judecând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art.509 Cod de procedură penală, de la data de 11 iulie 2025 până la 30 octombrie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

Ion Popovici, număr de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, posedă limba română, nu a fost în această cauză în stare de arest, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râşcani din 06 martie 2017, în baza art.179 alin.(2) Cod Penal (două episoade), cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 14 000 lei:
- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râşcani din 26 iunie 2017, în baza art.287 alin. (3) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu suspendare

condiționată a executării pedepsei pe perioadă de probațiune de 3 ani și amendă în mărime de 700 u.c.;

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râşcani din 24 octombrie 2018, procesul penal în baza art.311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin.(2) lit. a) Cod Penal, fiind încetat din motivul expirării termenului de prescripție;
- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râşcani din 13 august 2019, în baza art.287 alin.(2) lit. a) b) și art.179 alin. (2) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 85 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare și amendă în mărime de 700 u.c.;
- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râşcani din 08 noiembrie 2019, în baza art.287 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 5 ani 6 luni închisoare și amendă în mărime de 700 u.c.;
- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 27 decembrie 2019, în baza art.187 alin.(1) și art. 320^1 Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare și amendă în mărime de 700 u.c.;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) lit. b) Cod penal

c o n s t a t ă

Popovici Ion, la data de 22 mai2025, în jurul orelor 19:00 -2 0.00, împreună și în comun cu Popovici Vasile și Hanganu Constantin, aflându-se în apropierea stației de oprire a autobuselor din s. Pîrjota, raionul Rîșcani, care se atribuie la loc public, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, din motive huliganice, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezența mai multor persoane, i-au maltratat pe Pleșca Victor și Pîntea Igor, în următoarele circumstanțe: în timpul unei certi între un grup de persoane, Popovici Victor s-a apropiat de Maximov Oleg, cu care a început să se îmbrâncească reciproc. Intervenind pentru a-i despărți, Victor Pleșca, a fost lovit cu pumnul în regiunea feței de către Popovici Vasile. Tot atunci, a fost lovit cu pumnul în regiunea feței și de către Popovici Ion. De la lovitura primită, Victor Pleșca a căzut pe carosabil, unde Ion Popovici i-a aplicat 3 lovituri cu piciorul în regiunea feței, concomitent fiind maltratat și de către Popovici Vasile, care s-a poziționat deasupra ultimului și i-a aplicat cu

pumnul 3 lovituri în regiunea feței. În acel timp, Constantin Hanganu s-a apropiat de Victor Plești și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea spatelui. De la loviturile primite, Victor Plești a pierdut cunoștința. Pentru a curma acțiunile ilegale ale lui Ion Popovici, Vasile Popovici și Constantin Hanganu, a intervenit Igor Pîntea. Însă, a fost lovit din spate, cu pumnul în regiunea capului de către Vasile Popovici. De la lovitura primită, Igor Pîntea a căzut pe carosabil. Ridicându-se în picioare, imediat a fost lovit de Ion Popovici, cu pumnul în față. De la lovitura primită, iarăși a căzut jos, unde Ion Popovici i-a mai aplicat 2 lovituri cu pumnul în față și o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202527D0068 din 18 iunie 2025, la Plești Victor de determină trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractură închisă de os nazal, edem pe tot parcursul mandibulei de jos, plagă infectată pe mucoasa cavității bucale pe dreapta, până la aponevroză, plăgi pe mucoasa buzei de jos situate pe o echimoză, pe tot parcursul, echimoză pe nas și în jurul ochiului stâng, contuzia globului ocular cu hemoragie pe tot parcursul sculerii ochiului drept, excoriații pergamentoase pe frunte, pe stânga și pe nas stânga, leziuni care se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale și a sănătății, care condiționează dereglarea sănătății de 21 zile. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202527D0069 din 18 iunie 2025, la Pîntea Igor se determină edem pe regiunea parietală stânga, care proiemineză, echimoze în jurul ambilor ochi, hemoragie pe sclera ochiului stâng, leziuni care se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale și a sănătății, cu dereglarea sănătății de 21 zile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ion Popovici a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pe semnele – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţe asupra persoanei, săvârșită de mai multe persoane.

La data de 11 iulie 2025, la inițiativa procurorului, între procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Rîșcani Livia Donos și inculpatul Ion Popovici a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art.504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaște vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în

limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: închisoare;
- mărimea pedepsei convenite: 1 (unu) an și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- modul de executare a pedepsei: va fi stabilit de penitenciar.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior. Aceste condiții au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în afara celor menționate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului.

Acordul de recunoaștere a vinovății a fost confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ion Popovici a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a solicitat acceptarea acestuia declarând că își recunoaște vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul, procurorul și partea vătămată au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat acceptarea acestuia în sensul formulat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală și consideră posibilă acceptării acordului de recunoaștere a vinovăţiei.

Inculpatul Ion Popovici în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaște vina integral, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, acceptă pedeapsa, susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat și a comunicat că la data de la data de 22 mai 2025, în jurul orei 5, 6 seara, s-a pornit la hram cu Costea Popovici și Victor Hanganu. Fratele său Vasile Popovici era în s. Pîrjota și trebuia să-l ia de acolo. Au ajuns în satul Pîrjota și au văzut cum Oleg Maximov îl întindea pe fratele său Vasile Popovici, s-a apropiat ca să vadă ce se întâmplă. Fratele Vasile Popovici l-a dat la o parte. La un moment a venit Victor Popovici și a început a vorbi cu Oleg Maximov. Oleg Maximov l-a doborât jos pe Victor Pleșca și de aici s-a început bătaia. În timpul bătăii, l-a lovit pe Victor Pleșca și mai era o persoană. Îi pare rău de cele comise. Cu persoanele în cauză anterior nu a avut conflicte. După caz nu a discutat cu aceștia și nu și-a cerut scuze.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- declaraţiile părții vătămate Pleșca Victor (f.d.93-95),
- declaraţiile părții vătămate Pîntea Igor (f.d.101-103),
- declaraţiile victimei Maximov Oleg (f.d.120-122),
- declaraţiile martorului Botnariuc Nicoleta (f.d.111-112),
- declarațiile martorului Liga Iana (f.d.114-115),
- declarațiile martorului Botnariuc Svetlana (f.d.109-110),
- declarațiile martorului Davîdov Andrei (f.d.124-125),
- declarațiile martorului Edu Petru (f.d.126-127),
- declarațiile martorului Pleșca Alina (f.d.128-129),
- declarațiile martorului Edu Maria (f.d.130-131),
- raportul de constatare nr.202527P0085 din 26.05.2025 (f.d.41-42);
- raportul de constatare nr.202527P0086 din 26.05.2025 (f.d.65-66);
- raportul de expertiză judiciară nr.202527D0068 din 18.06.2025 (f.d.55-57);
- raportul de expertiză judiciară nr.202527D0069 din 18.06.2025 (f.d.78-79);
- proces verbal de examinare a două CD-R cu plasarea câte o secvențe video, pe fiecare dispozitiv (f.d.27-32; 36-37);
- ordonanța de recunoaștere a două dispozitive CD-R drept corp delict (f.d.38-39).

La caz, instanța de judecată, reține că articolul 287 alin.(1), lit. b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţe asupra persoanei, săvârșită de mai multe persoane.

În conformitate cu art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit;

2) recunoaște vinovăția;

3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezența apărătorului;

4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvârșite de inculpatul Ion Popovici și în baza probelor administrate prezentate de procuror și acceptate de inculpat, rezultă stabilirea vinovăției acestuia, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.287 alin.(1), lit. b) Cod penal Cod penal pe semnele: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţe asupra persoanei, săvârșită de mai multe persoane.

Totodată, instanța de judecată a constata că inculpatul Ion Popovici a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezența apărătorului; a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume – 1 (unu) an și 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1), lit. b) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Reieșind din prevederile art.16 alin.(3), infracțiunea prevăzută la art.287 alin.(1), lit. b) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În condițiile art.80 alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de închisoare de până la 3 (trei) ani 4 (patru) luni.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În contextul celor enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției și în ședința de judecată, Ion Popovici a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, 8 (opt) luni, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art.70 Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Ion Popovici urmează a fi executată în penitenciare de tip semiînchis.

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 11 iulie 2025, la inițiativa procurorului, între procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Rîșcani Livia Donos, inculpatul Ion Popovici și apărătorul acestuia, avocatul Iana Lichii.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca

ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În cadrul procesului penal, în privința inculpatului Ion Popovici nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Totodată, dat fiind faptul că inculpatului i se aplică o pedeapsă privativă de libertate, pentru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Dat fiind faptul că, inculpatul Ion Popovici nu s-a aflat în stare de arest preventiv până la pronunțarea sentiței, pentru asigurarea executării sentinței, instanța ajunge la concluzia de a dispune darea în căutare a acestuia.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În cadrul procesului penal, părțile vătămate și victima nu au înaintat acțiune civilă deși li s-a acordat acest termen, fiind întreruptă ședința de judecată.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform acordului de recunoaștere a vinovății, la cauza penală au fost recunoscute în calitate de corp delict două CD-R cu câteva secvențe video pe fiecare dispozitiv.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în

fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte: două CD-R cu câteva secvențe video pe fiecare dispozitiv, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției se reține în calitate de cheltuieli judiciare cheltuielile suportate pentru întocmirea raportului de constatare nr.202527P0085 din 26.05.2025 (f.d.41-42) în mărime de 128 lei; raportului de constatare nr.202527P0086 din 26.05.2025 (f.d.65-66) în mărime de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr.202527D0068 din 18.06.2025 (f.d.55-57) în mărime de 320 lei și raportul de expertiză judiciară nr.202527D0069 din 18.06.2025 (f.d.78-79) în mărime de 320 lei, în total suma de 896 lei.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică

garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea raportului de constatare nr.202527P0085 din 26.05.2025 (f.d.41-42); raportului de constatare nr.202527P0086 din 26.05.2025 (f.d.65-66); raportului de expertiză judiciară nr.202527D0068 din 18.06.2025 (f.d.55-57) și raportul de expertiză judiciară nr.202527D0069 din 18.06.2025 (f.d.78-79).

În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Prin prisma art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr.202527P0085 din 26.05.2025 (f.d.41-42); raportului de constatare nr.202527P0086 din 26.05.2025 (f.d.65-66); raportului de expertiză judiciară nr.202527D0068 din 18.06.2025 (f.d.55-57) și raportul de expertiză judiciară nr.202527D0069 din 18.06.2025 (f.d.78-79), au fost suportate cheltuieli în mărime de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a fi încasate, din contul inculpatului.

Conform art. 70-71, 75-78, 80, și 287 alin.(2) lit.b), Cod penal, în conformitate cu art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1, 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 11 iulie 2025, la inițiativa procurorului, între procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Râșcani, Livia Donos și inculpatul Ion Popovici prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Se recunoaște vinovat Ion Popovici de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), Cod penal și, cu aplicarea art.80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Ion Popovici.

Până la intrarea sentinţei în vigoare în privința inculpatului Ion Popovici se aplică măsura preventivă - arestul preventiv, cu darea în căutare a acestuia.

Corpurile delicte: două CD-R cu câteva secvențe video, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se încasează de la inculpatul Ion Popovici, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr.202527P0085 din 26 mai 2025; raportului de constatare nr.202527P0086 din 26 mai 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202527D0068 din 18 iunie 2025 și raportul de expertiză judiciară nr.202527D0069 din 18 iunie 2025, în mărime totală de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalului, judecător Maria ADOMNIȚA