Dosarul: nr.2r-2529/24(2-24021323-02-2r-11092024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - T. Avasiloaie

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva lui ***** cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 21.02.2024, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.02.2024 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în încheiere, și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1937,04 lei și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva lui ***** cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
4. La data de 03.09.2024, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate cu restituirea acuzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
6. Notează că, prin Legea nr.136 din 16.07.2020 privind declararea utilităţii publice de interes naţional a lucrărilor de reabilitare, modernizare şi extindere a unor drumuri naţionale, s-au declarat de utilitate publică de interes naţional lucrările de reabilitare, modernizare şi extindere a drumurilor: M1 frontiera cu România - Leuşeni - Chişinău - Dubăsari -frontiera cu Ucraina (km 85 - km 104), R1 Chişinău - Ungheni - frontiera cu România (km 103 - km 104), R6 Chişinău - Orhei - Bălţi (km 99 - km 112), R14 R6 - Codrul Nou - Soroca - Unguri -frontiera cu Ucraina (km 123 - km 132), R26 Bender - Căuşeni - Cimişlia (km 71 - km 86), conform documentaţiei de proiect.

7. Potrivit art.2 din Legea menţionată, obiecte ale exproprierii, identificate conform proiectelor de execuţie, sunt bunurile imobile (terenuri şi construcţii), proprietate privată, situate în extravilanul următoarelor localităţi amplasate de-a lungul drumurilor: Ml -mun. Chişinău, com. Grătieşti, com. Truşeni, or. Durleşti; R1 - com. Zagarancea; R6 - or. Sîngerei; R14 - s. Arioneşti, s. Unguri; R26 - s. Mihailovca, or. Cimişlia.
8. Totodată, în conformitate cu prevederile art.3 al aceleiaşi legi, Guvernul Republicii Moldova a fost investit de a întreprinde, în numele statului, toate măsurile de rigoare în vederea exproprierii bunurilor imobile situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică de interes naţional conform proiectului tehnic. Despăgubirile pentru bunurile imobile expropriate se vor efectua din contul fondului rutier.
9. În continuare, în temeiul pct.1 din Hotărârea de Guvern nr.238 din 13.10.2021 cu privire la unele măsuri de asigurare a reabilitării şi extinderii drumurilor naţionale M1 frontiera cu România - Leuşeni - Chişinău - Dubăsari - frontiera cu Ucraina; R1 Chişinău - Ungheni - frontiera cu România; R6 Chişinău - Orhei - Bălţi; R14 R6 - Codrul Nou - Soroca - Unguri - frontiera cu Ucraina şi R26 Bender - Căuşeni - Cimişlia, s-a împuternicit Ministerul Infrasctructurii şi Dezvoltării Regionale, or în intermediul Î.S. Administraţia de Stat a Drumurilor, să organizeze procesul de încheiere a contractelor de vânzare-cumpărare cu proprietarii terenurilor incluse în proiectul de construcţie, să suporte cheltuielile ce reies din procedura formării bunurilor imobile şi să înainteze acţiuni în instanţa de judecată, ce tin de exproprierea bunurilor imobile (terenuri şi construcţii), proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică din oraşele, satele şi comunele de-a lungul drumurilor M1-municipiul Chişinău, comuna Grătieşti, comuna Truşeni, oraşul Durleşti, Rl-comuna Zagarancea, R6-oraşul Sîngerei, R14-satul Arioneşti, satul Unguri, R26-satul Mihailovca, oraşul Cimişlia, în conformitate cu legislaţia, lista coordonată cu autorităţile administraţiei publice locale şi datele din Registrul bunurilor imobile.
10. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) din Codul de procedură civilă,

scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

11. Conform art.5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr.2

12. În sensul pct.1.6. al Anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, se scutesc de taxa de stat si de taxa de timbru procurorul, autorităţile publice, organizaţiile si persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societăţii si să depună cereri de contestare a hotărârilor instanţelor de judecată.

13. Prin prisma normelor legale pre citate, este inechivoc că Î ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a fost împuternicită conform legii să se adreseze în instanţa de judecată cu acţiuni în vederea exproprierii pentru cauză de utilitate publică de interes naţional în folosul statului a bunurilor imobile: terenurile, subsolul, bazinele de apă, pădurile, clădirile, construcţiile şi alte obiecte legate de pământ, a căror permutare este imposibilă sau le aduce prejudicii iremediabile, astfel încât nu mai pot fi folosite la destinaţie, ori, în temeiul art.3 din Legea nr.136 din 16 iulie 2020 privind declararea utilităţii publice de interes naţional a lucrărilor de reabilitare, modernizare şi extindere a unor drumuri naţionale, Guvernul Republicii Moldova a fost împuternicit cu drepturi depline de a întreprinde în numele statutului toate măsurile de rigoare în vederea exproprierii bunurilor imobile situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică de interes naţional, care la rândul său a împuternicit Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, prin intermediul ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” cu organizarea procedurilor de expropriere.

14. Astfel, susține că, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a acţionat în interesele Statului şi nicidecum nu în interesele persoanei juridice ca entitate distinctă.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, a fost comunicată recurentului la data de 20.08.2024, potrivit avizului de recepție /f.d.102/, contestată cu recurs la data de 03.09.2024, iar astfel, Colegiul notează că recursul declarat de ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

18. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

19. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
20. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
21. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
22. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
23. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 21.02.2024, ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.02.2024 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în încheiere, și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1937,04 lei și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva lui ***** cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
26. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a stabilit că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 29 februarie 2024 și în termenul stabilit nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 1937,04 lei și dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei în original.
27. Drept urmare instanța de fond a considerat că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de chemare în judecată, fiind un termen rezonabil, a expirat și până la momentul emiterii încheierii în cauză, nu s-au înlăturat neajunsurile invocate.
28. În conformitate cu prevederile art.166 CPC, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este

adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuieşte în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b^1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c^1) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c^2) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e^1) lista probelor anexate; e^2) lista probelor reclamate; e^3) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

29. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.lit.a), b), c) e) CPC, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada

de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.
30. Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că, (1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
31. Conform prevederilor art.83 CPC (în redacția Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024) (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.
32. În temeiul art.84 CPC (în redacţia Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare 23.01.2024), (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.
33. În temeiul art.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), (1) taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei

agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. (3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

34. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) CPC (în redacţia Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare 23.01.2024), (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

35. Potrivit art.1 din Legea nr.136 din 16.07.2020 privind declararea utilităţii publice de interes naţional a lucrărilor de reabilitare, modernizare şi extindere a unor drumuri naţionale, s-a declarat de utilitate publică de interes naţional lucrările de reabilitare, modernizare şi extindere a drumurilor: M1 frontiera cu România - Leuşeni - Chişinău - Dubăsari -frontiera cu Ucraina (km 85 - km 104), R1 Chişinău - Ungheni - frontiera cu România (km 103 - km 104), R6 Chişinău - Orhei - Bălţi (km 99 - km 112), R14 R6 - Codrul Nou - Soroca - Unguri -frontiera cu Ucraina (km 123 - km 132), R26 Bender - Căuşeni - Cimişlia (km 71 - km 86), conform documentaţiei de proiect.

36. Conform art.2 din Legea nr.136 din 16.07.2020, obiecte ale exproprierii, identificate conform proiectelor de execuţie, sunt bunurile imobile (terenuri şi construcţii), proprietate privată, situate în extravilanul următoarelor localităţi amplasate de-a lungul drumurilor: Ml -mun. Chişinău, com. Grătieşti, com. Truşeni, or. Durleşti; R1 - com. Zagarancea; R6 - or.Sîngerei; R14 - s.Arioneşti, s. Unguri; R26 - s. Mihailovca, or. Cimişlia.

37. În conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr.136 din 16.07.2020, Guvernul Republicii Moldova a fost investit de a întreprinde, în numele statului, toate măsurile de rigoare în vederea exproprierii bunurilor imobile situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică de interes naţional conform proiectului tehnic. Despăgubirile pentru bunurile imobile expropriate se vor efectua din contul fondului rutier.

38. Potrivit pct.1 din Hotărârea de Guvern nr.238 din 13.10.2021 cu privire la unele măsuri de asigurare a reabilitării şi extinderii drumurilor naţionale M1 frontiera cu România - Leuşeni - Chişinău - Dubăsari - frontiera cu Ucraina; R1 Chişinău - Ungheni - frontiera cu România; R6 Chişinău - Orhei - Bălţi; R14 R6 - Codrul Nou - Soroca - Unguri - frontiera cu Ucraina şi R26 Bender - Căuşeni - Cimişlia, s-a împuternicit Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, prin intermediul Întreprinderii de Stat ”Administraţia de Stat a Drumurilor”, să organizeze procesul de încheiere a contractelor de vânzare-cumpărare cu proprietarii terenurilor incluse în proiectul de construcţie, să suporte cheltuielile ce reies din procedura formării bunurilor imobile şi să înainteze acţiuni în instanţa de judecată, ce ţin de exproprierea bunurilor imobile (terenuri şi construcţii), proprietate privată, situate pe

amplasamentul lucrărilor de utilitate publică din oraşele, satele şi comunele de-a lungul drumurilor M1–municipiul Chişinău, comuna Grătieşti, comuna Truşeni, oraşul Durleşti, R1–comuna Zagarancea, R6–oraşul Sîngerei, R14–satul Arioneşti, satul Unguri, R26–satul Mihailovca, oraşul Cimişlia, în conformitate cu legislaţia, lista coordonată cu autorităţile administraţiei publice locale şi datele din Registrul bunurilor imobile.

39. În conformitate cu pct.1.6 din Anexa nr.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile şi persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății şi să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată.

40. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul punctează că ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” urmează a fi scutită de taxa de stat și taxa de timbru prin prisma pct.1.6 din Anexa a Legii nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 ianuarie 2024), şi anume, se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile şi persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății şi să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată.

41. Așadar, în speță, Colegiul civil constată că, reclamantul a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civil, iar în astfel de circumstanțe, conchide că, instanța de fond eronat a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată din speță pe motivul neînlăturării neajunsurilor, or, în speță, reclamantul/recurent ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”, prin lege, este scutit de la plata taxei de stat și plata taxei de timbru.

42. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

43. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

44. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa

încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

45. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva lui ***** cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru