Dosarul nr. 2-19622/25
2-25129869-12-2-100920251

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind modificarea pensiei de întreținre, încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat

Argumentele participanților la proces:

La 9 septembrie 2025 ***** a depus o chemare în judecată în contradictoriu cu ***** solicitând:

- modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.06.2022 pentru copilul minor *****, născută la *****, prin majorarea pensiei lunare de la 2000 lei la 5000 lei lunar, până la atingerea majoratului.
- stabilirea indexării anuale obligatorii a pensiei fixe, în conformitate cu art. 108 alin. (3) Codul Familiei RM.
- încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă din contul pârâtului.

În susținerea acțiunii a indicat faptul că, din relația de căsătorie între ***** și *****, a rezultat doi copii, unul din care la moment este încă minor, aflat în întreținerea exclusivă a reclamantei și anume *****, născută la *****.

La fel menționează că fiica majoră, *****, născută la *****, nu mai intră sub incidența prevederilor privind pensia de întreținere, deoarece a atins majoratul.

În acțiune se indica faptul că actualmente, copilul minor locuiește cu reclamata în Spania și frecventează școala, conform documentelor anexate. Toate cheltuielile de întreținere, educație, sănătate, transport, alimentație și activități extra curriculare sunt suportate exclusiv de către reclamată, iar pârâtul achita doar suma pensiei de întreținere stabilita de instanță în mărime de 2000 lei, fără participarea la alte cheltuieli necesare pentru copil.

Susține reclamanta că pensia de 2000 lei stabilită în anul 2022 nu mai acoperă nici pe departe costurile reale pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a unui copil.

Astfel potrivit calculelor detaliate de cheltuieli lunare rezonabile care pot fi suportate de un părinte pentru o fetiță minoră de 10 ani, în conformitate cu standardele generale de trai ajustată pentru nivelul de trai și costurile reale din Spania în 2025, estimativ pentru un copil de 10 ani aflat în grija unui părinte sunt: întreținere locuință (partea aferentă copilului) energie electrică, apă, gaz. Încălzire 100 euro, întreținere locuință, internet 40 euro. Alimentație: mâncare zilnica (acasă + școală) 250 euro. Îmbrăcăminte și încălțăminte, îmbrăcăminte sezonieră. (luna medie)

80 euro, încălțăminte (pantofi sport, cizme etc.) 50 euro. Educație: materiale școlare (repartizat lunar) 30 euro, cursuri suplimentare (limbi străine, muzică, IT) 100 euro. Transport școlar/transport public 40 euro. Asigurare medicală suplimentară consultații - 40 euro, Igienă personală - 30 euro. Activități extra curriculare și recreative: Sport/dans/activități artistice - 60 euro, cărți, jocuri, aplicații educative - 30 euro, ieșiri sociale, excursii, cadouri - 50 euro. Cheltuieli neprevăzute/ rezervă: Diverse neplanificate: reparații, pierderi, urgențe 40 euro.

Ca urmare reclamanta indică faptul că în total cheltuielile estimativ lunar constituie 950 - 1000 euro.

Reclamanta menționează faptul că această listă reflectă cheltuieli reale și rezonabile pentru întreținerea unui copil de 10 ani în Spania, în conformitate cu condițiile economice din 2025.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că, în prezent, are în întreținere deplină și fiica majoră, *****, născută la *****, care este studentă și nu are posibilitatea de a se angaja într-un loc de muncă remunerat, fiind înmatriculată la studii cu frecvență.

Fiind stabilită cu domiciliul în alt oraș decât cel în care își are reședința mama, întreținerea acesteia implică costuri suplimentare lunare semnificative, necesare pentru: locuință, alimentație, transport, materiale educaționale, igienă, sănătate și alte cheltuieli studențești de bază.

Listă estimativă de cheltuieli lunare pentru un student (în alt oraș): chirie lunară în cămin sau apartament 200-350 euro, utilități (electricitate, apă, internet) 60-80 euro, alimentație 200-250 euro, transport 40-630 euro, rechizite, 40-80 euro, igienă personală 30-50 euro, haine și încălțăminte 50-70 euro, cheltuieli medicale de urgență 30-50 euro. Taxe universitare sau activități extra curriculare 50-100 euro.

Reclamanta mai menționează că această listă reflectă cheltuielile modeste și rezonabile ale unui student în alt oraș din Spania sau UE (adaptabil și pentru R.M), fără venit propriu și în întreținerea exclusivă a părintelui. Aceste circumstanțe cert demonstrează situația de vulnerabilitate materială a mamei.

În drept, reclamanta a făcut trimitere la prevederile art.74-76 ,108 alin (3) Codul familiei, art. 8, art. 18 din Legea privind drepturile copilului nr. 338/1994 și art.18, art. 27 din Convenția ONU privind drepturile copilului.

În ședința de judecată reclamanta ***** și reprezentantul reclamantei, avocat Prodan Svetlana în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pârâtului *****, avocat Turceac Ivan în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Totodată a menționat faptul că reclamanta nu a prezentat careva probe ce ar atesta schimbarea situației financiare atât a reclamatei cât și a pârâtului din momentul stabilirii pensie de întreținere pentru copii minori.

Pârâtul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul ales, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere, pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie

să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru, nr. 2-21496/21 din 28 decembrie 2021, s-a determinat domiciliul copiilor minori ***** an. ***** și ***** an. *****cu mama *****. S-a încasat de la ***** în beneficiul reclamatei ***** pensia de întreținere a copiilor minori ***** și ***** și în mărime de 3000 lei pentru fiecare copil. (f.d.26-32).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 s-a dispus modificarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul centru, nr. 2-21496/21 din 28 decembrie 2021, prin micșorarea sumei pensie de întreținere a copiilor minori de la 3000 la 2000 lei.(f.d. 33-43)

Prin cererea depusă reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** de la 2000 la 5000 lei lunar, invocând că pensia stabilită prin hotărîrea judecătorească este una insuficientă, nu acoperă cheltuielile necesare, având în vedere necesitățile vitale ale copilului, în situaţia în care pârâtul nu contribuie la alte cheltuieli.

În aceste circumstanșțe instanța notează că potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să și exercite drepturile și să și execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

În conformitate cu art. 9 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bunăcredință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna

credință se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1)-(3) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța reține, că dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale.

În conformitate cu prevederile art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Din norma legală la care s-a făcut referire mai sus, instanța de judecată deduce necesitatea întrunirii următoarelor condiții pentru modificarea pensiei de întreținere stabilite, și anume: să se schimbe starea materială sau familială a uneia dintre părți; să existe careva alte circumstanțe importante ale părților.

Starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și internațională.

Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele urmează să probeze schimbarea stării materiale, cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, ce ar permite instanței de judecată să determine starea materială sau starea familiară a părților.

În această ordine de idei, instanța consideră irelevant poziția reclamantei precum că domicilierea reclamantei cu copilul în Spania constituie temei pentru admiterea acțiunii formulate în sensul majorării cuantumului pensie de întreținere stabilit prin hotărârea judecătorie Chișinău sediul centru din 28 decembrie 2021.

Nici aspectul legat de faptul că mai are la întreținere și fiica majoră care este studentă, fără venituri proprii nu reprezintă circumstanțe verosimile în vederea admiterii acțiunii.

Mai mult ca atât, copii minori au nevoie de întreținere corespunzătoare pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, întreținere care conform cadrului legal aplicabil speței, este pusă în sarcina ambilor părinți, în mod egal, indiferent dacă aceștia locuiesc împreună sau separat și din explicațiile pîrîtului, în sensul art. 117 CPC, s-a reținut exercitarea acestei obligații legale.

În acest context argumentele reclamantei, precum că costurile reale din Spania pentru anul 2025 sunt estimativ în jurul la 950- 1000 euro, iar lunar pentru întreținerea fiicei minore este necesar aportul pârâtului în mărime de 5000 lunar, nu poate fi reținut, or, la materialele cauzei nu au fost administrate probe care ar permite identificarea circumstanțelor invocate.

Mai mult, nu au fost prezentate nici probe care să justifice majorarea cheltuielilor de întreținere și educație suportate pentru copilul minor, din momentul în care a fost stabilită pensia de întreținere prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 28 decembrie 2021.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că reclamanta la înaintarea acțiunii urmează să își justifice pretențiile înaintate prin probe, care sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Administrarea probelor reprezintă cel mai important și cel mai hotărâtor moment în derularea unui proces civil, deoarece numai pe baza probelor ce se prezintă și se administrează, judecătorul își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecății.

Pentru motivele invocate supra, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la cerința privind stabilirea indexării anuale obligatorii a pensiei fixe, în conformitate cu art. 108 alin. (3) Codul Familiei, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 108 Codul familiei, (1) Cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică.

(2) Cuantumul pensiei de întreţinere prevăzute la alin.(1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică, fără a fi necesară pronunţarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanţe la plata pensiei de întreţinere, plata se face conform valorii minimului de existenţă aplicabile la momentul efectuării acesteia.

(3) Sarcina ajustării anuale a cuantumului pensiei de întreţinere în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică îi revine debitorului întreţinerii.

(4) Hotărârea instanţei judecătoreşti prin care s-a stabilit pensia de întreţinere într-o sumă bănească fixă reprezintă un titlu executoriu. În cazul în care debitorul întreţinerii nu efectuează plata pensiei în cuantumul stabilit, creditorul se poate adresa executorului judecătoresc în a cărui rază teritorială se află domiciliul debitorului întreţinerii pentru executarea silită a hotărârii.

Reieșind din norma citată, se atestă că legiuitorul a prevăzut că ajustarea cuantumului pensiei de întreţinere se efectuează fără a fi necesară o pronunțare a unei noi hotărâri în acest sens, temei pentru care va respinge solicitarea reclamantului privind stabilirea indexării anuale obligatorii a pensie fixe, în conformitate cu art. 108 alin (3) Codul familie, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța notează că potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La fel, conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că a fost respinsă cererea reclamantei cu referire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, instanța va respinge și solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată.

Conform art.96 alin.(1),(1^1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Corespunzător, în situația în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată, iar reprezentatul pârâtuui prin referința depusă a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică, în mărime de 4 000 lei.

Astfel, instanța reieterează că potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform pct.21^1 a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în

cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Instanța relevă că pârâtul ***** a fost asistat de către avocatul Turceac Ivan în baza mandatului nr. 2122520 din 05 decembrie 2025 (f.d 58), iar la caz nu au fost prezentate informații cu privire la lucrul efectuat.

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, respingerea acțiunii reclamantului *****, instanța de judecată consideră că suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, este una reală, necesară şi rezonabilă.

În contextul celor expuse instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 (una mie) lei.

Totodată instanța ține să menționeze că potrivit art.6 al.1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind modificarea pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 (una mie) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic