Дело №1r-127/2024 Судья первой инстанции
к/н 1-23040905-06-1r-31072024 Ботезату И.Л.

Суд Комрат
офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

19 ноября 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, **кассационную жалобу** подсудимого Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion), поданную на приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2024 года по уголовному делу по обвинению

Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, жителя ***** сожительствующего, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющего неполное среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, на учете врача психиатра и нарколога не состоящего, не трудоустроенного, ранее судимого, судимость погашена, владеющего языком на котором осуществляется судопроизводство,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.264[1], ч.(4) ст.264[1] УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Вулкэнешть с 20 марта 2023 года по 20 июня 2024 года. (л.д. 101, 162-173)

Обжалуемый приговор суд Комрат офис Вулкэнешть вынес 20 июня 2024 года. (л.д. 162-173)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 31 июля 2024 года. (л.д. 198)

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2024 года подсудимый Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст.264[1] УК РМ, и ему, с применением положений ст.ст. 75, 78, ч. (1) ст. 80[1] УК РМ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) месяца, с отбыванием наказания в соответствие с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подсудимый Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст.264[1] УК РМ, и ему, с применением положений ст.ст. 75, 78, ч. (1) ст. 80[1] УК РМ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) месяца, с отбыванием наказания в соответствие с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с положениями ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений по настоящему делу, полностью присоединены назначенные вышеуказанные наказания и назначено Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion) окончательное наказание, в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Постановлено избрать в отношении подсудимого Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion) меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, взяв подсудимого под стражу с момента задержания.

Срок наказания подсудимому Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion), указано исчислять с момента задержания.

Вещественное доказательства по делу, в виде двух DVD-R дисков с видеофайлами, опечатанными в конверт и прикреплёнными к материалам уголовного дела, постановлено оставить на хранении в материалах настоящего уголовного дела.

При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Стан Аугустин Ион 31 января 2023 года, примерно в 23 часа 30 минут, не обладая водительским удостоверением, предоставляющим право управления транспортными средствами, действуя в нарушении требований ст.ст. 18-19 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» №131 от 07.06.2007 года, а также в нарушении требований подпункта b) ч.(1) и п.a)

ч.(2) п.10 Приложения №1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которым лицо, управляющее механическим транспортным средством, обязано иметь водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, находясь в состоянии алкогольного опьянения вследствие употребления алкоголя, управлял автомобилем марки и модели *****, с государственным регистрационным номером *****, по дорогам общего пользования села Етулия района Вулкэнешть, тем самым, являясь водителем транспортного средства и участником дорожного движения.

В пути следования, 31 января 2023 года, примерно в 23 часа 30 минут, Стан А.И. заехал на АЗС «Conan», расположенную на окраине *****, с целью заправки транспортного средства и в период нахождения на данной автозаправочной станции, в отношении Стан А.И. были совершены противоправные действия группой лиц.

Далее, в ходе документирования происшествия, вследствие возникшего обоснованного подозрения в том, что на момент прибытия на территорию АЗС «Conan», находясь за рулем и управляя автомашиной марки и модели *****, с государственным регистрационным номером *****, Стан А.И. находился в состоянии алкогольного опьянения, по причине наличия запаха спиртного из полости рта, водителю Стан А. И. было предложено прохождение тестирования для определения концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, после чего, в отношении Стан А.И. на территории АЗС «Сопап» было проведено тестирование с использованием специального технического средства - алкотестера «Alcotest 6820», по результатам которого, согласно теста №245 от 01 февраля 2023 года, время 04.52 часов, было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Стан А.И. составила 0,43 мг/л, относящегося в соответствии с требованиями ч.(1), (3) ст.134^{12} УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения, тем самым, водителем были нарушены требования ст. 18, п.а) ч.(4) ст.32 и п.а) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» и подпункт а) п.14 Приложения №1 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми, водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного или иного опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, своими действиями **Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion)** совершил преступление, предусмотренное **ч.(4) ст. 264^{1} УК** – *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Также, Стан Аугустин Ион 19 марта 2023 года, примерно в 00 часа 35 минут, не обладая водительским удостоверением, предоставляющим право управления транспортными средствами, действуя в нарушении требований ст.ст. 18-19 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» №131 от 07.06.2007 года, а также в нарушении требований подпункта b) ч.(1) и п.a) ч.(2) п.10 Приложения №1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которым лицо, управляющее механическим транспортным средством, обязано иметь водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, находясь в состоянии алкогольного опьянения вследствие употребления алкоголя, управлял автомобилем марки и модели *****, с государственным регистрационным номером *****, по дорогам общего пользования станции Етулия района Вулкэнешть, тем самым, являясь водителем транспортного средства и участником дорожного движения.

В пути следования, по трассе с.Чишмикиой - с.Етулия, после переезда железной дороги, 19 марта 2023 года, примерно в 00 часа 35 минут, Стан А.И., в момент управления автомобилем марки и модели *****, с государственным регистрационным номером *****, был остановлен сотрудниками Инспектората Полиции Вулкэнешть, которые находились в рейде, на служебной автомашине, при исполнении должностных обязанностей по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения.

Вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Стан Аугустин Ион алкогольных напитков по причине наличия запаха спиртного из полости рта, водитель, вместе с пассажирами автомобиля, был сопровожден в ИП Вулкэнешть, где в отношении него было проведено тестирование с использованием специального технического средства - алкотестера «Drager Alcotest 6810», по результатам которого, согласно теста №4594 от 19 марта 2023 года, время 00:57 часов, было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Стан Аугустин Ион составила 0,40 мг/л, относящегося в соответствии с требованиями ч.(1), (3) ст. 134^{12} УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения, тем самым, водителем были нарушены требования ст. 18, п.a) ч.(4) ст.32 и п.a) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» и подпункт a) п.14 Приложения №1 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми, водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного или иного опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, своими действиями **Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion)** совершил преступление, предусмотренное **ч.(4) ст. 264[1] УК** – *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания 17 мая 2024 года подсудимый Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion) подал соответствующее заявление, в котором указал, что признает инкриминируемое ему в обвинительном заключении деяние и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст. 364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, заявленных прокурором в соответствующем списке, с которыми он ознакомлен и не желает представления новых доказательств.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст. 364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого, который был допрошен по правилам допроса свидетеля.

20 июня 2024 года суд Комрат офис Вулкэнешть вынес вышеуказанный приговор. (л.д. 162-173)

28 июня 2024 года на вышеуказанный приговор подсудимый Стан А.И. подал кассационную жалобу, в которой просил отменить приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2024 года, вынесенный в отношении него в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение, которым назначить ему наказание, не связанное с реальным лишением свободы. (л.д. 194-196)

В обоснование кассационной жалобы подсудимым указано, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, которое просит пересмотреть. Также отметил, что у него на иждивении находится двое несовершеннолетних детей, которым 5 и 6 лет, а супруга беременна третьим ребенком, и, что он является единственным кормильцем в семье и без его материальной поддержки им будет сложно.

31 июля 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 198)

02 августа 2024 года Апелляционной палатой Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что

судебное заседание назначено на 29 октября 2024 года на 11.00 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д. 201)

Проверив доводы, изложенные в кассационном заявлении, исследовав материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 448 УПК, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить приговор суда без изменения, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст.101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим

внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого подсудимый Стан Аугустин Ион, чья вина в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264^1, ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Стан Аугустин совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Стан Аугустин виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264^1, ч. (4) ст. 264^1 УК РМ.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости и достоверности и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ч. (1) ст. 80^1 УК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Вместе с тем приговор суда оспаривается подсудимым Стан Аугустин только в части назначенного наказания, полагая, что судом первой инстанции назначено суровое наказание. Однако, довод подсудимого о назначении ему сурового наказания не обоснован по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 УК, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и

перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с положениями ч.ч. (1) и (2) ст.75 УК,

(1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

(2) В случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст. 7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч. (1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф, до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно действующему законодательству, судебная инстанцию обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в

конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Коллегия констатирует, что вышеуказанные положения закона были соблюдены судом первой инстанции в полной мере, который мотивировал назначение наказания подсудимому Стан Аугустин в виде лишения свободы.

В соответствии с ч.(3) ст. 384 УПК, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК, при назначении наказания судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Стан Аугустин обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст.264^1, ч. (4) ст.264^1 УК, которые согласно ст. 16 УК относятся к категории незначительных преступлений.

Санкция ч. (4) ст.264^1 УК предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов или лишения свободы на срок до 1 года.

В соответствии с ч.(1) ст.80^1 УК, подсудимому который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Следовательно, наказание в виде лишения свободы сокращается на одну четверть из максимального и минимального наказания, предусмотренного санкцией указанной статьи, устанавливая при этом новые пределы, на основании которых судебная инстанция должна назначить подсудимому наказание.

Коллегия отмечает, что при назначении подсудимому Стан А. по ч. (4) ст.264^1, ч. (4) ст.264^1 УК РМ с применением ст.80^1 УК РМ и в соответствии со ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений наказания в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев судом первой инстанции были в достаточной степени учтены данные о личности подсудимого Стан А., а именно, что он ранее судим: на основании приговора суда Кахул от 06 июня 2019 года по ст. 186 ч.(2) п.п.c), d) УК РМ с прекращением производства по делу по ст. 109 УК РМ; на основании приговора суда Комрат офис Вулкэнешть от 04 октября 2022 года по ст.264^1 ч.(4) УК РМ с назначением наказания в виде 160 часов неоплачиваемого труда в пользу общества (погашено), признал свою вину, в содеянном раскаялся, на учёте у врача-

нарколога и врача-психиатра не состоит, не трудоустроен, сожительствует, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не является лицом с ограниченными возможностями.

Таким образом, подсудимый ранее неоднократно имел конфликт с законом, в том числе привлекался к уголовной ответственности за аналогичное преступление. Во всех случаях к нему применялись предусмотренные законом процедуры, не связанные с применением уголовного наказания, однако Стан А. должные выводы не сделал и вновь совершил преступление.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Стан А. является признание вины п. f) ч. (1) ст.76 УК РМ.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Стан Аугустин Ион не установлено.

На основании изложенного, с учетом степени общественной опасности действий подсудимого Стан А., данных о личности подсудимого, его поведения во время и после совершения преступления, совершения им деяния, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, коллегия приходит к убеждению, что судебная инстанция правомерно пришла к выводу о назначении подсудимому Стан А. по ч. (4) ст.264^1, ч. (4) ст.264^1 УК РМ с применением ст.80^1 УК РМ и в соответствии со ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений наказания в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, которое в полной мере соответствует санкции статьям по предъявленному подсудимому Панчев А. обвинению.

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что в своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является такой суровой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее суровые, были расценены как недостаточные для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно было необходимо по обстоятельствам дела» *(Witold Litwa vs. Poland (жалоба № 26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, § 78).*

При этом, исходя из вышеуказанных обстоятельств коллегия не может согласиться с доводами подсудимого о необходимости назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Довод подсудимого, что у него на иждивении находится двое несовершеннолетних детей, супруга беременна третьим ребенком, и, что он является единственным кормильцем в семье и без его материальной

поддержки им будет сложно, что является основанием для применения в отношении него наказания не связанного с лишением свободы, коллегия считает необоснованным, поскольку данные обстоятельства не могут служить основанием для назначения наказания не связанного с лишением свободы.

При этом коллегия отмечает, что семейное положение и наличие иждивенцев не является автоматическим основанием для назначения наказания, не связанного с лишением свободы. Законодательство, как правило, предусматривает, что при определении наказания суд должен учитывать не только обстоятельства личности подсудимого, но и общественную опасность совершенного преступления, степень вины и необходимость воздействия на осужденного с целью его исправления.

Обстоятельства, связанные с семьей, могут быть учтены судом как смягчающие, но они не освобождают от ответственности за совершенное преступление. Кроме того, наличие иждивенцев и беременной супруги не освобождает от применения наказания, которое соответствует тяжести содеянного.

Судебная практика показывает, что для назначения наказания, не связанного с лишением свободы, суд должен учитывать все факторы, включая характер преступления, степень вины, обстоятельства совершения деяния и личность обвиняемого. В данном случае, несмотря на семейное положение подсудимого, данные обстоятельства не являются достаточными для применения наказания, не связанного с лишением свободы.

Таким образом, коллегия приходит к убеждению, что суд первой инстанции при назначении наказания правомерно учел обстоятельства дела, отношение подсудимого к совершенному преступлению, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, личность подсудимого, что в свою очередь обуславливает необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более мягкое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, не обеспечит достижения цели наказания, социальной справедливости, исправление и перевоспитание подсудимого.

Учитывая изложенные обстоятельства, назначение подсудимому наказания, не связанного с лишением свободы не будет способствовать его перевоспитанию. Из этого следует, что суд первой инстанции в полной мере мотивировал назначение более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. (4) ст.264^1 УК.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что отсутствуют основания для применения в отношении подсудимого Стан Аугусти наказания, не связанного с лишением свободы.

Действительно, наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением. При этом, согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса.

Таким образом, назначенное подсудимому Стан А. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания, а также исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст. 4 УК и положениями ст. 61 УК.

В свете изложенного кассационная жалоба подсудимого Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion) подлежит отклонению как необоснованная, а обжалуемый приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2024 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 414, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. ст. 415, 417-418 и 422 УПК, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу подсудимого Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion), **отклонить как необоснованную.**

Приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2024 года, вынесенный в отношении подсудимого Стан Аугустин Ион (Stan Augustin Ion)**,** обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст.264^1, ч. (4) ст.264^1 УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. СТАРЧУК Ш.Т.