Dosarul nr. 5r-499/2025 4-24109014-38-5r-06052025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

13 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefieri Rodica Popa, Victoria Macovei
Cu participarea:
Petentului Alexei Goncear
Traducătorului Maria Gamarț
În lipsa:
Agentului constatator al INSP a IGP Renat Beleuță

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către ***Goncear Alexei*** împotriva procesului-verbal nr./seria DCT03 853040 din 18.09.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La data de 18.09.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, Beleuță Renat a fost întocmit procesul - verbal nr./seria DCT03 853040 din 18.09.2024, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Goncear Alexei, pentru faptul că, la data ***de 25.11.2023,*** ora 17 :46, aflîndu-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 26, m600), deplasându-se cu automobilul de model ”*****”, cu nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) a Regulementului Circulației Rutiere, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Totodată, prin decizia de sancționare din 18.09.2024, emisă de către agentul constatator Renat Beleuță din cadrul INSP, petiționarul Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data 19.09.2024, Goncear Alexei a contestat procesul - verbal nr./seria DCT03 853040 din 18.09.2024, invocînd dezacordul cu aceasta.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.10.2024, s-a admis contestația înaintată de către Goncear Alexei și s-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator din 18.09.2024, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT0 853040 din 18.09.2024, pentru contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului, pentru inexistența faptei contravenționale.(f.d.29-34)

Prin decizia Curții de Apel Nord, din 10.04.2025, s-a admis recursul agentului constataor al Inspectorastului Național de securitate publică, Beleuță Renat, declarat supra hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.10.2024, s-a casat hotărârea cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, cauza fiind repartizată la 06.05.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Viorica Severin.(f.d.57-59)

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 853040 din 18.09.2024, a fost întocmit nelegitim. Încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere din 25.11.2023 (ora 17:46) ***nu a fost comisă de către*** el, deoarece la acel moment vehiculul cu nr. de înmatriculare *****, ***a fost procurat de el la 27.06.2024 (***certificatul de înmatriculare 248005130).

La momentul întocmirii procesului-verbal pe numele său, ***nu i s-a explicat când a fost comisă și fixată fapta contravențională***, motiv din care, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Solicită admiterea contestației, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 853040 din 18.09.2024 întocmit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Petentul Goncear Alexei, în ședința de judecată a declarat că, semnătura din procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024, pe care l-a contestat în cauza dată, este a sa.

Astfel, a 18.09.2024, fiind la volanul mijlocului de transport ”*****”, care aparține nepotului său, a fost stopat în traficul rutier de către colaboratorii de poliție. A indicat că este vorbitor de limba rusă și nu înețele totul, cînd se vorebște în limba de stat. Polițiștii din start nu i-au zis nimic, dar el a obsrevat că, acei 2 agenți

constatatori, ceva se șoșoteau între ei.La întrebarea lui, ce se întîmplă, unul dintre polițiști, i-a zis că ei lucrează și din automobilul lor, a văzut că ceva printează.

La fel, un polițist, i-a zis că el, a încălcat viteza de circulație, fapt fixat de camerele de monitorizare a traficului rutier și ia arătat o poză alb negru la telefonul mobil, dar nu s-a uitat cu atenție la acea poză, ca să vadă data. Apoi, i-a fost dat să semneze pe procesul-verbal, pe care l-a semnat, considerînd la acel moment, că el a comis contravenția.

Menționează că, agentul constatator la acea dată a strigat la el, ca să semneze mai repede, zicîndu-i că acasă va citi pentru ce a semnat.

În acea zi, a plecat de la locul stopării, iar la scurt timp iarăși a fost stopat și i s-a zis că, nu este procesul său și nu trebuia să fie sancționat.

A semnat pe procesul-verbal și decizia pe caz, pentru că agentul constatator nu i-a zis unde și cînd a avut loc încălcarea, considerînd că el, cu adevărat a depășit viteza pe o anumită porțiune de drum.

Declară că, la data indicată în procesul-verbal cu privitre la contravenție și anume 18.11.20234, el nu a comis nici o încălcare a vitezei de deplasare, deoarece la această dată automobilul aparținea persoanei de la care nepotul său, a procurat acest mijloc de transport.

La fel, a menționat că, nepotul său Patlavschi Serghei a folosit mijlocul de transport ”*****” din vara anului 2024.

Amenda stabilită prin decizia de sancționare a achitat-o, deoarece i-a venit solictare în acest sens.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei întocmite în privința sa din 18.09.2024, deoarece contravenția nu a fost comisă de el.

În ședința de judecată, agentul constatator Beleuță Renat, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. (2) *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 853040 din 18.09.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Goncear Alexei, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravnție și decizia pe caz, la 19.09.2024, Goncear Alexei a depus contestație.

Astfel, contestația se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din*

oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, *însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Potrivit prevederilor art. 8 din Codul contravențional, (1) persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contra.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea

fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al Cod contravențional, prevede că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, stipulează că procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor

importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

În speță, potrivit deciziei de sancționare din 18.09.2024, emisă de către agentul constatator Beleuță Renat din cadrul INSP a IGP și înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 853040, ***Goncear Alexei*** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 18 u.c., ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare, ***pentru faptul că el***, la data de **25.11.2023, ora 17:46**, aflîndu-se pe traseul R6, Chișinău-Orhei-Bălți (km26, m600), deplasându-se cu automobilul de model ”*****”, cu nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) a Regulementului Circulației Rutiere, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră *și anume viteza de deplasare fiind de 73 km., pe oră.*

Articolul 236 alin. (2) Cod contravenționale, prevede răspundere pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care se se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La caz, instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost anexată doar o poză, din conținutul căreia reiese că autocmobilul cu nr. de înmatriculare *****, a încălcat viteza cu 73 km/oră, fără a fi posibil de identificat model autovehiculului și persoana care conducea, ***mai mult ca atât, agentul constatator, nu a anexat careva probe în condiția art. 425 Cod contravențional, cum ar fi***: …., explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile martorilor, înregistrări video, fotografii.

Or, lipsa oricăror probe la caz, ***se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 853040 din 18.09.2024, care nu conține careva mențiuni la rubrica ”Anexe”.*** *În acest context,* instanța reține și faptul că, ***deși agentul constatator a avut dreptul și posibilitatea de a prezenta în fața instanței de judecată probe suplimentare în confirmarea vinovăției petentului, nu s-a folosit de acest drept,*** *mai mult decât atât,* ***din planșa fotografică anexată de agentul constatator, nu este clară identitatea persoanei la volanul autoturismului și circumstanețe comiterii faptei.***

Conform art. 440[1] Cod contravențional, ”(1) *Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate.* (2) *În cazul depistării contravenţiei flagrante,* ***agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia****.* (3) *Procesul contravenţional în cazul contravenţiei*

flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) *Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu*, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare".

Conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), ***constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare*** *adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat*, ***dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului***, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului *sau al posesorului* ***vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului***, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

La materialele cauzei, petiționarul a anexat în susținerea contestației, copia contractului de vânzare-cumpărare, eliberat de SÎT Chișinău nr. 4, la data de 27 iunie 2024, prin care se confirmă că ***Stepan Daniela, cod numeric personal *****, în baza procurii *****din 27.06.2024, a vândut lui Patlavschi Serghei*** (care este nepotul petentului), cod numeric personal *****, automobilul de model "*****", anul fabricării *****, de culoare negru, cu nr. de înmatriculare *****.

Prin urmare, la materielele cauzei lipsește solicitarea agentului constatator adresată ***proprietarului autoturismului*** privind declararea identității persoanei în momentul comiterii contravenției **și** declarația prin care proprietarul a informat cine a condus autoturismul la data de 25.11.2023, ora 17.46, ***în cazul în care, proprietarul Stepan Daniela,*** a depus o astfel de decalarație.

Astfel, *norma vizată supra, a pus în sarcina agentului constatator Beleuță Renat din cadrul INSP al IGP,* de a întreprinde toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării contravenției, *măsuri care însă nu au fost realizate, fapt care a dus la sancionarea neîntemeiată a lui Goncear Alexei*. **Or,** petiționarul, a anexat la materialele cauzei, ***contractul de vânzare-cumpărare încheiat la SÎT Chișinău nr.4 la 27.06.2024***, din conținutul căruia *rezultă că,* Patlavschi Serghei, care este nepotul petentului, ***la 27.06.2024***, a procurat de la Stepan Daniela, vehiculul de model ,,*****,, cu n/î. *****, nr.certificatului de înmatriculare *****. ***În situația dată***, se conchide că, **la data săvîrșirii contravenției :23.11.2023**, automobilul care a fost implicat în comiterea

contravenției îi aparținea lui ***Stepan Daniela,*** **iar** agentul constatatator, **nu făcut dovada faptului cine anume era la volanul mijlocului de transport la data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024.**

La fel, instanța de judecată consideră, că pentru menținerea deciziei agentului constatator de sancționare a lui Goncear Alexei din 18.08.2024, nu este suficient doar faptul că acesta, **la pct.18**, cu titlul*,, recunosc săvîrşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită, fapt pentru ce semnezi,,* a semnat, fără să facă careva obiecții, ***ori*** în cadrul ședinței de judecată, petentul a indicat că nu înelege foarte bine cînd se vorbește în limba de stat, totodată agentul constatator, i-a spus că va citi ulterior procesul-verbal, iar după ce la citit pe calm***, a stabilit că la 25.11.2023, autoturismul nici nu îi aparținea nepotului său, transport de care și el periodic, la necesitate se folosește***.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional,*"Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care****:* ***a) nu există faptul contravenţiei".***

Conform art. 425 Cod contravențional, "(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției ***nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale*** în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. *Or,* potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (*cauza Anghel vs României*) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator, *se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.*

Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. ***Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa***. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, *or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.*

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, *nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor,* ***urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei, laz, a lui Gocear Alexei****.* Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, ***sarcina probei revine celui care acuză,*** instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, *este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.*

Ori interpretarea corectă, *în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.*

În prezenta cauza, instanța reține că, *nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată*, *care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție*, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a

calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. *Or*, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, *răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională*, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului Gocear Alexei.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 18.09.2024, de către agentul constatator *nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse,* instanța de judecată ajunge la concluzia *de a admite* contestația înaintată de către ***Goncear Alexei*** împotriva deciziei de sancționare din 18.09.2024, înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***DCT03 853040 din 18.09.2024***, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, *cu anularea deciziei de sancționare,* ***pe motivul lipsei faptului contravenției*** *și încetarea procesului contravențional în condiția art. 461 Cod contravențional.*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Goncear Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 853040 *şi* a deciziei agentului constatator al INSP a IGP din 18.09.2024.

Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 853040 din 18.09.2024, prin care Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare, *pe motivul lipsei faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional pornit.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin