Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Valeriu Pădurari)
Dosarul nr.2ai-31/25 (nr.2-24033534-03-2ai-03062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 august 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de creditorul SA „Răut” reprezentat de către administratorul Victor Lupea și apelul declarat de administratorul autorizat Rusu Petru, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 mai 2025, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, la cererea formulată de Președintele adunării creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA din 28.03.2025, Nogali Vitalie, privind confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului ÎCȘ ”RifAcvaaparat” SA,

C O N S T A T Ă:

Poziția reclamantului :

La 26 martie 2024 administratorul insolvabilității al Parcului Industrial ”Răut” SA, Victor Lupea a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat”, cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun. Bălţi, str. Decebal nr.9, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin încheierea din data de 02 aprilie 2024, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administrator autorizat Rusu Petru, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilităţii.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 03 iunie 2024 a fost admisă cererea introductivă şi faţă de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, a fost intentată procedura de insolvabilitate și desemnat în calitate de administrator provizoriu al ÎCȘ ”RifAcvaaparat” SA, administratorul autorizat Rusu Petru. Conform hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2024, s-a dispus înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la data de

18.07.2024, totodată, ședința de validare a creanţelor a fost fixată pentru data de 29.08.2024.

Prin încheierea din 22 iulie 2024 s-a admis demersul administratorul insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Rusu Petru și s-a desemnat Doscoci Olga, IDNP *****, *****, domiciliată *****, în calitate de reprezentant al debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Prin încheierea din 22 iulie 2024 s-a admis cererea administratorului insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Rusu Petru, privind instituirea comitetului provizoriu al creditorilor al debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, s-a instituit comitetul creditorilor provizoriu al debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, în număr de trei reprezentanţi ai creditorilor din diferite clase, în următoarea componență: Nogali Vitalie, Sîrbu Alexandru și Lupea Victor administratorul insolvabilității SA ”Răut”.

Prin încheierea din 04.02.2025, s-a confirmat hotărârea din 04.10.2024 a adunării repetate a creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA cu dispunerea intentării procedurii de restructurare faţă de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cod fiscal 1002602000519, cu sediul în ***** ce se va desfăşura în modul şi termenele prevăzute de Capitolul VI al Legii Insolvabilităţii, s-a desemnat în calitate de administrator a ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA administratorul autorizat Rusu Petru, deţinătorul autorizaţiei nr.84 din 14.01.2015, s-a instituit moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare faţă de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare, la fel, s-a stabilit termenul de 30 de zile de propunere a planului procedurii de restructurare.

La data de 07 martie 2025 reprezentantul debitorului, Olga Doscoci, a depus în instanța de insolvabilitate planul procedurii de restructurare a debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA.

La data de 08 aprilie 2025, Președintele adunării creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA din 28 martie 2025, Nogali Vitalie, a depus o cerere prin care solicită confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, astfel cum, prin hotărârea adunării creditorilor din 28 martie 2025 Planul propus s-a confirmat, fiind încetată procedura de restructurare aplicată faţă de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA cu sediul mun. Bălți, str. Decebal 9 și să fie desemnat în calitate de administrator al ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, administratorul autorizat Coltun Elvira, deținător a autorizaţiei nr.93 din 14.01.2015, responsabil de executare a planului, ales în această funcție la ședința de votare a planului.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 23 mai 2025 s-a admis cererea Președintelui adunării creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA din 28 martie 2025, Nogali Vitalie, privind confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA.

- S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, din data de 28.03.2025, prin care a fost acceptat planul procedurii de restructurare faţă de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cod fiscal 1002602000519, cu sediul în *****, acceptat la adunarea creditorilor din 28.03.2025.
- S-a încetat procedura de restructurare aplicată faţă de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cod fiscal 1002602000519, cu sediul în *****.
- S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, administratorul autorizat Coltun Elvira, deţinătoarea autorizaţiei nr.93 din 14.01.2015.
- S-a obligat administratorul insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Rusu Petru, să transmită noului administrator al insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Coltun Elvira, toate actele, rechizitele întreprinderii, ștampila, bunurile ce constituie masa debitoare ale debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, în termen de 15 zile.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 28 mai 2025 SA ,,Răut” reprezentat de către administratorul Victor Lupea a declarat apel preliminar asupra hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri.

Totodată, la data de 04 iunie 2025 administratorul insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Rusu Petru nefiind de acord cu soluția instanței de fond a înaintat cerere de apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 mai 2025 cu anularea în parte a confirmării planului în cea ce privește desemnarea noului administrator. Menținerea subsemnatului în funcția de administrator până la adoptarea unei decizii legale de către adunarea creditorilor sau instanță, conform legii.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel SA ,,Răut” reprezentat de către administratorul Victor Lupea a invocat că, instanța de insolvabilitate a examinat formal cererea SA „Răut” și a omis cu desăvârșire să dea o apreciere temeiurilor de drept și argumentelor aduse de creditor în contestația asupra hotărârii adunării creditorilor ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA.

Susține faptul, că buletinele de vot nu conțineau întrebarea privind desemnarea administratorului, prin urmare concluzia instanței precum că, hotărârea reflectă consimțământul și voința creditorilor este ilegală, neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu respectiv, nu poate fi menținută. Astfel, la caz se atestă că, printr-un act judecătoresc se încalcă drepturile exclusive al creditorilor de a decide asupra chestiunilor atribuite expres prin lege în competența lor

Consideră apelantul, că procesul-verbal a Adunării creditorilor ÎCȘ „Rif-Acvaaparat" SA nu poate compensa omisiunile admise la desfășurarea adunării și încălcările grave a legii insolvabilității și anume reglementările ce țin de condițiile de exprimare a votului în cadrul desfășurării adunărilor creditorilor prin buletin de vot contrasemnat în scris de creditor.

Reiterează faptul că, instanța a omis să verifice și să indice în hotărârea contestată dacă votul presupus exprimat este confirmat de careva probe materiale, or procesul verbal nu poate substitui buletinele de vot. Această abordare greșită a condus la confirmarea unui plan cu conținut vădit ilegal (pct. 2.20. din plan), iar în consecință hotărârea judecătorească nu poate fi menținută intactă, or sub acest aspect ea este în coliziune directă cu alte acte judecătorești irevocabile adoptate în cauza de insolvabilitate ÎCȘ „Rif-Acvaaparat" SA și încalcă direct prevederile legii insolvabilității.

Menționează că, instanța printr-un act judecătoresc devenit irevocabil confirmase desemnarea administratorului Rusu Petru. Această încheiere era obligatorie pentru participanții la adunare, conform art.16 CPC al RM, iar obstrucționarea actelor judecătorești irevocabile nu poate fi admisă ca fiind normală și legală într-un stat de drept. Încheierea nominalizată este obligatorie și pentru instanța care a adoptat-o, respectiv, instanța ilegal a confirmat un plan care contravine direct actelor judecătorești irevocabile în favoarea unui proces-verbal controversat și lipsit de acte care să justifice conținutul acestuia. Astfel, reține că, fără anularea încheierii de desemnare a administratorului Rusu Petru, orice hotărâre a adunării asupra acestei chestiuni urmează să fie apreciată ca o nulitate/ilegalitate vădită.

Reține faptul că, instanța de fond a pronunțat hotărârea din 23.05.2025 privind confirmarea planului de restructurare, deși era pendinte o contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2025. Recursul formulat de SA „Răut" împotriva încheierii din 21.05.2025 (prin care s-a respins contestația) era deja înregistrat la acel moment. Or, instanța avea obligația să evite consolidarea efectelor unui act susceptibil de casare. Prin adoptarea hotărârii înainte de soluționarea definitivă a recursului, instanța a subminat însăși eficiența mecanismului de control jurisdicțional prevăzut de lege.

Menționează că, recursul formulat de SA „Răut" avea ca obiect anularea hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2025. Confirmarea ulterioară a planului, în

care se conține expres rezultatul acelei adunări, a fost realizată în disprețul recursului exercitat. O astfel de practică încalcă principiul efectului util al căilor de atac și creează o stare de fapt ireversibilă, incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil.

SA „Răut" solicită admiterea apelului și reanalizarea hotărârii din 23.05.2025, inclusiv sub aspectul anulării parțiale în partea ce se referă la efectele pct.2.20 din planul confirmat. Casarea hotărârii primei instanțe din 23.05.2025 privind confirmarea Planului procedurii de restructurare a debitorului ÎCȘ „Rif-Acvaaparat" SA. Adoptarea unei noi hotărâri de confirmare a planului, cu excepția pct. 2.20 care este vădit ilegal și este contestat în ordine de recurs.

În susținerea cererii de apel administratorul insolvabilității ÎCȘ "Rif-Acvaaparat" SA, Rusu Petru a invocat faptul că, înlocuirea administratorului nu a fost inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor din 28 martie 2025, încălcând flagrant interdicţia legală de a adopta hotărâri asupra chestiunilor neincluse. Hotărârea astfel adoptată este lovită de nulitate relativă şi nu putea fi confirmată de instanţă.

Menționează faptul că, buletinele de vot nu conţin punct distinct privind schimbarea administratorului fară susţinere probatorie, şi nu reflectă voinţa reală a creditorilor. Votul se regăseşte doar într-un proces-verbal arbitrar, neverificabil. Creditorii nu şi-au exprimat efectiv voinţa iar confirmarea planului include modificări nepermise.

Reține faptul că, planul de procedură nu poate include în mod valabil înlocuirea administratorului procedurii de insolvabilitate, atribuţie ce revine exclusiv instanţei conform art. 63 şi art. 65 din Legea 149/2012. Nu a fost depusă o cerere separată, nu a existat examinare contradictorie şi instanţa nu a emis o încheiere distinctă.

Susține faptul că, încălcarea efectului unei hotărâri irevocabile - încheierea din 04.02.2025 prin care s-a confirmat numirea sa ca administrator al procedurii de insolvabilitate, iar potrivit art. 16 CPC aceasta nu putea fi modificată indirect. Astfel că procedura a fost viciată şi prematură, or, exista o contestaţie în apel împotriva deciziei creditorilor şi o cerere de suspendare care a fost depusă. Confirmarea planului înainte de soluţionarea acestor căi de atac contravine principiului accesului efectiv la justiţie. Încălcarea principiului contradictorialităţii - măsura de înlocuire a fost luată fără o cerere şi fară posibilitate efectivă de apărare iar dreptul la apărare a fost încălcat. Înlocuirea administratorului a fost realizată fară o procedură contradictorie, fară prezentarea unui temei legal şi fară dezbatere judiciară. Acest fapt încalcă art.6 CEDO şi art.20 din Constituţia Republicii Moldova.

Susține faptul că, adunarea creditorilor poate fi convocată în cel mai scurt timp pentru desemnarea legală a administratorului insolvabilităţii. Instanţa trebuia

să acorde prioritate unei adunări convocate legal şi în acord cu principiile procedurii de insolvabilitate, evitând validarea unor măsuri ambigue şi contestate.

Solicită admiterea apelului. Casarea Hotărârii Judecătoriei Bălţi din 23 mai 2025. Anularea în parte a confirmării planului în ceea ce priveşte desemnarea noului administrator. Menţinerea subsemnatului în funcţia de administrator până la adoptarea unei decizii legale de către adunarea creditorilor sau instanţă, conform legii.

La data de 16 iulie 2025 reprezentantul debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Doscoci Olga a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate. Suplimentar invocă faptul că, toate propunerile parvenite de la creditorii au fost puse la vot de președintele Adunării creditorilor dl V. Nogali înainte de aprobarea Planul procedurii de restructurare debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA în întregime și au acumulat numărul necesar de voturi pentru includerea în redacția finală a Planului (pentru primele 3 propuneri au votat creditorii care dețin 6 291300,11 voturi (100% din cei prezenți).

Menționează faptul că, creditorii au exercitat dreptul de vot prin vot deschis, fără buletin de vot. Or, acest drept nu este interzis prin lege iar pentru cea a 4-lea propunere au votat creditorii care dețin 4 311 331, 10 (72.39 % din masa credală) voturi ”pro” și 1979969, 01 voturi (SA,, Răut”) ”contra”. Votul exprimat în cadrul adunării creditorilor a fost consemnat în proces-verbal. Ultrerior, după discuții creditorii au trecut nemijlocit la votarea (prin vot deschis, prin buletinele de vot repartizate anterior) Planului procedurii de restructurare debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA în întregime cu modificările ș completările operate.

Mai reține că, în situația în care majoritarea creditorilor din toate rangurile a votat pentru aprobarea Planului procedurii de restructurare debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA în întregime cu modificările și completările operate, simplă nemulțimire unui din creditorii (S.A. ”Răut” în proces de insolvabilitate care, a votat pentru primele 3 propuneri de modificare a Planului) de rezultatele votării pe această chestiune nr.1 de pe ordinea de zi a Adunării creditorilor din 28.03.2025 nu servește drept temei de admiterea cererii de apel și casării Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23.05.2025.

Suplimentar, menționează că, completarea planului procedurii de restructurare debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA restructurării cu candidatura administratorului insolvabilității nu este distituire prevăzută de art. 71 Legii Insolvabilității, ci o reflectare a voinței creditorilor exprimată prin vot majoritar (72,39%), în cadrul unui plan complex de măsuri, în condițiile art. 182 lit. d).

Solicită, respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelurile ca fiind neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe din motivele ce succed.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Iar, potrivit prevederilor art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.*

Art.224 alin.(6) din Legea insolvabilităţii declară că, *dispozitivul hotărîrii de confirmare a planului şi de încetare a procedurii accelerate de restructurare a debitorului se publică în conformitate cu art.7 şi se execută imediat din data pronunţării, fiind susceptibilă contestării cu apel de către creditori în decursul a 5 zile de la publicare.*

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 23 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 28 mai 2025 și 04 iunie 2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelurile au fost depuse în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Conform art. 385 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte*

constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil reține că, potrivit art. 204 alin.(1) din Legea insolvabilității, *după acceptare de către adunarea creditorilor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanţa de insolvabilitate. (2) Până la confirmarea planului procedurii de restructurare, instanţa de insolvabilitate audiază administratorul insolvabilităţii, comitetul creditorilor, dacă a fost desemnat, şi debitorul. (3) Odată cu confirmarea planului procedurii de restructurare, instanţa de insolvabilitate poate impune debitorului unele condiţii sau restricţii, concordate cu planul confirmat, pentru desfăşurarea activităţii. (4) La data stabilită, planul procedurii de restructurare va fi confirmat de către instanţa de insolvabilitate dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) planul a fost acceptat în condiţiile art. 202 şi 203; b) în cazul existenţei a doar două clase, planul se consideră acceptat dacă clasa cu cea mai mare valoare totală a creanţelor l-a acceptat; c) fiecare clasă de creditori defavorizată care a respins planul va fi supusă unui tratament corect şi echitabil prin plan. (5) Tratament corect şi echitabil există atunci când sânt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) nici o clasă şi nici o creanţă care resping planul nu primesc mai puţin decât ar primi în caz de faliment; b) nici o clasă şi nici o creanţă a unei clase nu primesc mai mult decît valoarea creanţei; c) în cazul în care o clasă de creditori defavorizată respinge planul, nici o clasă de creditori cu creanțe de rang inferior clasei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la alin. (2) art.191, nu primeşte mai mult decât ar primi în caz*

de faliment. (6) Doar un singur plan al procedurii de restructurare va fi confirmat de instanţa de insolvabilitate. (7) Confirmarea unui plan al procedurii de restructurare exclude propunerea, admiterea, votarea sau confirmarea oricărui alt plan. (8) În cazul în care, în termen de 4 luni din data iniţierii procedurii de restructurare, instanţei de insolvabilitate nu i s-a prezentat niciun plan al procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor sau dacă niciun plan nu este confirmat, iar termenul pentru propunerea unui plan, în condiţiile art. 188, a expirat, instanţa de insolvabilitate dispune începerea imediată a procedurii falimentului.

În temeiul art. 202 alin.(1) din Legea insolvabilității, *examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ţine de competenţa exclusivă a adunării creditorilor. (2) Fiecare clasă de creditori cu drept de vot votează separat planul procedurii de restructurare. (3) Se consideră acceptat de către o clasă de creditori planul procedurii de restructurare votat de majoritatea lor care deţin mai mult de jumătate din valoarea creanţelor clasei respective. (4) Adunarea creditorilor are dreptul să adopte una din următoarele hotărîri: a) de acceptare a planului procedurii de restructurare; b) de respingere a planului procedurii de restructurare şi de iniţiere a procedurii falimentului. (5) Planul procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor se prezintă de administratorul insolvabilităţii instanţei de insolvabilitate în cel mult 5 zile de la data adunării de votare. (6) Planul procedurii de restructurare poate fi modificat pînă la adunarea de votare.*

Iar art.203 al aceleiași legi declară că, *se consideră acceptat planul procedurii de restructurare în cadrul unei clase de creditori chiar şi fără votul majorităţii dacă: a) creditorii acestei clase nu sânt defavorizaţi prin plan în comparaţie cu situaţia în care sar fi aflat în lipsa lui; b) majoritatea claselor de creditori participante la votare au acceptat planul în modul corespunzător.*

Art. 222 alin.(1) din Legea insolvabilității prevede că, *planul procedurii accelerate de restructurare a debitorului trebuie să prezinte, în mod detaliat: a) situaţia analitică a activului şi a pasivului debitorului, cauzele stării lui de dificultate financiară; b) programul de stingere a creanţelor; c) procentul preconizat de satisfacere a creanţelor, ca urmare a implementării măsurilor de redresare propuse, precum: amînări sau reeşalonări la plata creanţelor, stingerea totală sau parţială a unor creanţe sau numai a dobînzilor ori a penalităţilor de întîrziere prin compensare, prin confuziune, prin remitere totală sau parţială a datoriei, prin novaţie, prin convertire a datoriilor în cotepărţi din capitalul statutar al debitorului sau în acţiuni, prin convertire în acţiuni a obligaţiilor şi a altor titluri de valoare, prin alte modalităţi legale de stingere a creanţelor. (2) În proiectul planului procedurii accelerate de restructurare supus aprobării creditorilor, debitorul propune spre confirmare candidatura administratorului*

insolvabilităţii, care va supraveghea realizarea planului şi remuneraţia administratorului pentru perioada lui de realizare.

Prevederile art. 223 alin.(1) din Legea Insolvabilității declară că, *adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare se ţine cu prezenţa creditorilor şi/sau a reprezentanţilor acestora. Atribuţiile de secretar al adunării creditorilor le exercită administratorul provizoriu. Prevederile art. 191–195 şi ale art. 199–204 se aplică în măsura în care nu contravin prezentului articol. (2) Adunarea creditorilor se desfăşoară în cel mult 3 zile lucrătoare de la data şedinţei de validare a creanţelor. În cazul în care adunarea creditorilor transferă chestiunile de pe ordinea de zi la o dată ulterioară, este obligatorie respectarea procedurii de notificare prevăzută la art. 6. Adunarea creditorilor poate avea loc şi fără respectarea procedurii de notificare în cazul în care creditorii care reprezintă întreaga valoare a creanţelor introduse în tabelul creanţelor decid unanim ţinerea ei. (3) Ordinea de zi a adunării creditorilor va prevedea examinarea consecutivă a cel puţin 3 chestiuni: a) examinarea raportului administratorului provizoriu referitor la oportunitatea restructurării debitorului; b) examinarea şi votarea planului procedurii accelerate de restructurare; c) desemnarea administratorului insolvabilităţii şi constituirea comitetului creditorilor pentru perioada de restructurare a debitorului. (4) În temeiul tabelului de creanţă aprobat de instanţa de insolvabilitate conform art. 221, administratorul provizoriu va întocmi lista creditorilor cu drept de vot şi o va prezenta creditorilor prezenţi spre semnare în scopul determinării cvorumului, va întocmi şi va prezenta spre aprobare ordinea de zi, care poate fi completată de adunare sau la cererea unuia dintre creditorii cu drept de vot, va întocmi buletinele de vot şi procesele-verbale de votare şi va perfecta procesul-verbal al adunării. (5) După audierea raportului administratorului provizoriu, adunarea creditorilor trece la votarea planului procedurii accelerate de restructurare, care se face pe clase de creditori în modul prevăzut la art. 200–203, cu excepţiile stabilite de prezenta secţiune. Planul acceptat de adunarea creditorilor devine obligatoriu şi opozabil pentru toţi creditorii care nu au participat la votare sau care au votat contra.*

Colegiul civil va atenționa la faptul că, apelanții la contestarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 mai 2025 sau referit la faptul anulării parțiale a acestei hotărâri, în partea ce se referă la efectele pct.2.20 din planul confirmat potrivit căruia Hotărârea adoptată s-a completat prin introducerea în punctul 2.20 ”Administratorul insolvabilității, Planului procedurii de restructurare ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, candidaturii Administratorului insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Coltun Elvira, candidatura căruia va fi confirmată odată cu Planul procedurii de restructurare a debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA și care va activa

pe întreaga perioadă de realizare a Planului procedurii de restructurare", fapt pentru care, Colegiul civil, se va referi asupra acestui aspect.

În acest sens, Colegiul civil constată că, deși hotărârea adunării creditorilor din 28 martie 2025 a fost contestată de către creditorul SA „Răut" și administratorul insolvabilității Rusu Pentru, aceste contestații au fost respinse. Deci, instanța de fond a reținut în mod corect că nu a fost identificat niciun temei prevăzut de art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 care să justifice anularea respectivei hotărâri a adunării creditorilor.

Mai mult, contestatarii nu au prezentat instanței motive clare și concrete de ilegalitate a hotărârii luate de către adunarea creditorilor, or, în lipsa unor astfel de motive, instanța a considerat legal și temeinic votul creditorilor și, pe cale de consecință, a confirmat Planul procedurii de restructurare.

Ține de menționat că, Planul procedurii de restructurare al ÎCȘ „Rif-Acvaaparat" SA a fost supus votului adunării creditorilor din 28.03.2025 și a întrunit voturile favorabile din partea tuturor claselor distincte de creditori, în conformitate cu dispozițiile legii. Faptul că, fiecare clasă distinctă de creditori a susținut Planul reprezintă o condiție esențială și suficientă pentru aprobarea acestuia de către instanță, conform art.194 alin.(1) lit. a) din Legea insolvabilității, care stabilește că planul se confirmă dacă „a fost acceptat de fiecare clasă de creditori".

Mai mult, nu au fost formulate obiecții valabile privind nelegalitatea Planului, iar contestatorii nu au demonstrat că drepturile lor procesuale sau patrimoniale ar fi fost lezate prin modul de elaborare ori adoptare a Planului.

În aceste condiții, instanța constată că Planul procedurii de restructurare corespunde cerințelor de legalitate și proporționalitate, fiind susținut în mod valid de majoritatea calificată a creditorilor.

Prin urmare, Colegiul civil apreciază că, sunt întrunite condițiile legale pentru confirmarea Planului de restructurare, astfel cum a fost votat de adunarea creditorilor, inclusiv punctul 2.20 privind desemnarea dnei Coltun Elvira în calitate de administrator al insolvabilității al ÎCȘ „Rif-Acvaaparat" SA, pe întreaga perioadă de executare a Planului. Această prevedere a fost introdusă și votată în cadrul adunării creditorilor din 28.03.2025, reprezentând o parte integrantă și esențială a Planului de restructurare.

Astfel, potrivit art. 192 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, toți creditorii din cadrul fiecărei clase au avut aceleași drepturi, iar votul în favoarea Planului, exprimat de fiecare clasă distinctă, acoperă inclusiv acceptarea tuturor punctelor din conținutul acestuia, fără excepție - deci și punctul 2.20.

Instanța reține că desemnarea unui administrator al insolvabilității este nu doar o chestiune de procedură, ci un element indispensabil pentru buna desfășurare a procesului de restructurare, în conformitate cu prevederile legii. Numirea

administratorului de restructurare odată cu confirmarea Planului asigură continuitatea, stabilitatea și coordonarea executării măsurilor aprobate, fiind astfel justificată din punct de vedere legal și practic.

Mai mult, nu au fost identificate motive legale care să conducă la excluderea acestui punct sau la anularea sa separată. Contestațiile formulate nu au vizat direct încălcări de fond ale drepturilor creditorilor în ceea ce privește desemnarea administratorului, iar instanța nu a identificat indicii de incompatibilitate sau lipsă de imparțialitate în privința persoanei desemnate.

Prin urmare, Colegiul civil reține că, punctul 2.20 al Planului votat și confirmat reprezintă o parte componentă a hotărârii adoptate de adunarea creditorilor și, implicit, o parte integrantă a hotărârii instanței de confirmare. Acesta produce efecte juridice depline pe întreaga durată de executare a Planului, în condițiile legii.

Respectiv, Colegiul civil apreciază că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 mai 2025 este legală și justă privind confirmarea Planului de restructurare, inclusiv punctul 2.20 privind desemnarea administratorului insolvabilității, întrucât aceasta a fost susținută de votul creditorilor și nu contravine prevederilor legale aplicabile.

Totalizând cele constatate și în acord cu poziția primei instanțe, Colegiul civil conchide că, în speță sunt întrunite toate condițiile legale în vederea confirmării planului procedurii accelerate de restructurare faţă de ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA acceptat la Adunarea creditorilor din 28.03.2025.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

În final, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel şi de a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 mai 2025.

În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, art.8 alin.(7), 104-105 din Legea insolvabilității, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de creditorul SA ,,Răut” reprezentat de către administratorul Victor Lupea și apelul declarat de administratorul autorizat Rusu

Petru.

Se menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 23 mai 2025, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, la cererea formulată de Președintele adunării creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA din 28.03.2025, Nogali Vitalie, privind confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi