Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Rodica Costru)
Dosarul nr.2a-1602/24 (nr.2-24036926-03-2a-17122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Nadejda Macovei

Examinînd în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Rotari Daniel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 20 iunie 2024, în cauza civilă, la cererea formulată de Rotari Daniel, persoana interesată Direcția Generală Administrare Fiscală privind constatarea faptului acceptării succesiunii,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile petiționarului:

La 03.04.2024, petiționarul Rotari Daniel, a depus în instanța de judecată cerere privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea cererii a invocat că, dînsul este nepotul defuncților Brînzaru Nina decedată la ***** și Brînzaru Vasile, decedat la *****. A invocat că, pe parcursul vieții, bunicii săi, Brînzaru Nina și Brînzaru Vasile, au agonisit avere în comun și anume bunuri imobile situate în mun. *****. La ***** a decedat bunica Brînzaru Nina, în mun. *****.

După decesul bunicii Brînzaru Nina, cel care a acceptat de fapt averea succesorală a fost soțul ei Brînzaru Vasile, prin intrarea în posesie a bunurilor succesorale și anume administrarea bunurilor imobile, îngrijirea casei de locuit, prelucrarea terenurilor și achitarea impozitului funciar.

Ulterior, relatează că, la data de ***** a decedat și bunicul Brînzaru Vasile și imediat după decesul bunicului, nepotul Rotari Daniel a intrat în posesia bunurilor imobile, prin îngrijirea casei de locuit și achitarea impozitului funciar.

Susține că, actualmente, a depus actele la notar pentru a accepta succesiunea, însă a întâmpinat dificultăți, deoarece în perioada când a decedat bunica Brînzaru Nina, bunelul Brînzaru Vasile, nu a avut posibilitatea de a se adresa la notar pentru a își legaliza drepturile succesorale în termen de șase luni prevăzut de legislație, omițând acest termen din cauze obiective. Din aceleași motive, nu s-a adresat la notar nici el, nepotul Rotari Daniel, după decesul bunicului Brînzaru Vasile.

Prin urmare, menționează că, a primit refuz de la notar din motivul insuficienței documentelor corespunzătoare, necesare pentru confirmarea în procedură notarială a

faptului de intrare în posesiune a averii succesorale și totodată din motivul omiterii termenului legal de constatare a faptului acceptării succesiunii.

A solicitat petiționarul constatarea faptului acceptării patrimoniului succesoral rămas după decesul cet. Brînzaru Nina, decedată la ***** în mun.*****, de către soțul ei Brînzaru Vasile, decedat la *****.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20 iunie 2024 s-a respins cererea depusă de Rotari Daniel, privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

Solicitarea apelantului:

La data de 18 iulie 2024, Rotari Daniel a contestat hotărârea primei instanțe cu cerere de apel motivat, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 20 iunie 2024 prin care a fost respinsă cererea de constatare a faptului acceptării succesiunii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 20 iunie 2024, astfel, apelul din 18 iulie 2024 a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, Rotari Daniel a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a menționat că, cu hotărârea instanței de judecată din 20.06.2024 nu este de acord, deoarece, într-adevăr, cel care a acceptat moștenirea după decesul bunicii Brînzaru Nina, a fost bunelul Brînzaru Vasile prin intrarea în posesie a bunurilor succesorale și anume administrarea bunurilor imobile, îngrijirea casei de locuit şi achitarea impozitelor, iar după decesul bunelului, moștenirea a fost acceptată de către Rotari Daniel.

Astfel, menționează faptul că, conform art. 1516 al.2 Cod Civil, redacția anului 2002, „succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal”, al.3 al aceluiași articol prevede că, „succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral”.

La fel, a mai menționat că, până în prezent nu şi-au manifestat interesul alți potențiali moștenitori, pentru a pretinde la moştenirea rămasă după decesul bunicii Brînzaru Nina, fapt confirmat prin răspunsul primit de la notarul Ciorba Valentina cu sediul în mun.Ungheni, de unde reiese că, la momentul verificării la Centrul de Evidență a Gajului, Actelor Notariale şi a Debitorilor a Ministerului Justiției al R.Moldova în registrul dosarelor succesorale şi a testamentelor nu este deschisă procedură succesorală după decesul lui Brînzaru Nina.

Totodată, invocă că, prin răspunsul notarului din 03.04.2024 cu nr.40, i s-a explicat, că, după decesul cet. Brînzaru Nina decedată la *****, conform art. 1517 CC RM în

cazul în care soțul Brînzaru Vasile decedat la ***** a acceptat moştenirea prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral, urma să se adreseze la un notar în termen de 6 luni cu declarație de acceptare a succesiunii, lucru pe care l-a omis.

Relatează că, în același timp, i s-a recomandat că, în cazul în care dumnealui a acceptat moştenirea prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral, să se adreseze în instanța de judecată pentru a recunoaște acest fapt conform art.281 CPC RM.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel din data de 18 februarie 2024, reprezentantul apelantului Rotari Daniel, avocatul Ciorba Ion a declarat că, din moștenitori mai este Brînzaru Denis, care este copilul lui Brînzaru Nina și Brînzaru Vasile. Dar dlui a depus o cerere prin intermediul poștei electronice în prima instanță, prin care a declarat că susține cererea înaintată de nepotul Rotari Daniel și nu pretinde la averea rămasă în urma decesului părinților. A menționat că, Brînzaru Denis locuiește în r. Șoldănești. A reiterat că, Rotari Daniel este nepotul defuncților Brînzaru Nina, care a decedat în ***** și Brînzaru Vasile, decedat în *****. După decesul lui Brînzaru Nina, moștenirea a fost acceptată de soțul Brînzaru Vasile, care a rămas și a locuit în casa respectivă – un imobil amplasat în mun. *****, care a fost construit în timpul căsătoriei de ambii soți. După decesul lui Brînzaru Nina, serviciile comunale au fost achitate de Brînzaru Vasile până la decesul acestuia. După, achitările pentru serviciile comunale au fost făcute de nepotul acestuia Rotari Daniel. După decesul lui Brînzaru Vasile au venit la moștenire copiii Brînzaru Denis și Brînzaru Oxana, mama lui Rotari Daniel, care este decedată. Avocatul Ciorba Ion în interesele Rotari Daniel a susținut cererea de apel, a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Apelantul Rotari Daniel a susținut poziția avocatului și a solicitat admiterea apelului declarat. A menționat că, bunelul a locuit și a decedat în casa respectivă și că dînsul a locuit cu bunelul o perioadă de timp. A susținut că, Brînzaru Denis de vreo 15 ani deja locuiește în r.*****, unde are întemeiată o familie și cu el Rotari Daniel sunt în relații bune și el nu pretinde la nimic.

În ședința instanței de apel, persoana interesată Direcția Generală Administrare Fiscală, fiind înștiințată legal, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) al Codului de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Astfel, instanța de apel a dispus de a judeca apelul în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanți prezenți la proces, analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de Rotari Daniel, reprezentat de avocatul Ciorba Ion, a casa hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din

următoarele considerente.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Apelantul Rotari Daniel, la data de 18 iulie 2024, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 20 iunie 2024, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

În temeiul art.386 alin.(1) lit.a),c) Cod de procedură civilă, *(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.*

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să

evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanța de apel constată că, obiectul dedus judecății este constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul lui Brînzaru Nina, survenit la *****, de către soțul Brînzaru Vasile, decedat la *****.

Ținând cont de apariția dreptului la acțiune, reieșind din art. 7 Cod civil, sunt aplicabile speței prevederile Codului civil în vigoare până la 01.03.2019.

Conform art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 281 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor.*

Art. 281 alin. (2) lit.f) al Codului de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care i se cere să constate: f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere;*

În corespundere cu prevederile art.284 al Codului de procedură civilă, *în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilității de a obține documentele cuvenite sau de a le reconstitui pe cele pierdute; c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obținerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmând respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege. Probele care confirmă circumstanțele expuse de petiționar se anexează la cerere. În cazul în care petiționarul se află în imposibilitate de a prezenta actul de identitate, instanța examinează posibilitatea stabilirii identității acestuia.*

Instanța de apel menționează că, potrivit art.1432 alin.(3) din Codul civil *moştenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) şi în temeiul legii (succesiune legală)*.

În conformitate art.1440 alin.(1) din Codul civil, *succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morții ei de către instanța de judecată.* Alin.(2)

din același articol prevede că, *momentul deschiderii succesiunii se consideră cel al decesului persoanei care a lăsat moștenirea sau data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești privind declararea morții lui.*

Art.1499 alin.(1) lit. a) din Codul civil stipulează că, *moștenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menționate în lege, se aplică în cazul în care cel ce a lăsat moștenirea nu a lăsat nici un testament.*

Potrivit art.1500 alin.(1) lit. a) din același Cod, *în cazul succesiunii legale, moștenitori cu drept de cotă egală sunt de clasa I – descendenții (fiii și fiicele celui ce a lăsat moștenirea, la fel și cei născuți vii după decesul lui, precum și cei înfiați), soțul supraviețuitor și ascendenții privilegiați (părinții, înfietorii) celui ce a lăsat moștenirea.*

Conform art.1516 alin.(3), (4) Cod Civil, *succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla și din ce ar consta.*

Totodată conform prevederilor art.1517 din Codul civil*, termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.*

Subsecvent, instanța de apel notează că, prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor şi alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea. Nu se consideră că succesiunea a fost acceptată, dacă moștenitorul a primit depunerea de la instituția financiară în baza dispoziției date de către defunct acestei instituții, iar dispoziția nu a fost făcută pentru cauză de moarte. De asemenea, nu constituie acte de intrare în posesia de fapt a moștenirii: luarea din patrimoniu a unor obiecte ca amintiri de familie, preluarea de către succesor a hârtiilor de valoare pentru a le proteja de pierdere sau furt, declararea unei căi de atac împotriva hotărârii judecătorești în care defunctul a fost parte şi a fost înlocuit cu succesorii săi în drepturi şi alte acte prin care nu se manifestă voința de acceptare a succesiunii.

După cum rezultă din materialele dosarului, Brînzaru Vasile și Racoviță Nina au înregistrat căsătoria la *****, potrivit copiei certificatului de căsătorie ***** (f.d.15).

La data de *****, Brînzaru Nina a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces DC-IV *****, eliberat de OSC Ungheni (f.d.14).

La acest aspect, Colegiul civil va reține că, conform adeverințelor eliberate de IP „Agenția Servicii Publice" Brînzaru Nina a fost înregistrată cu domiciliul pe adresa *****, str. ***** din 29.10.1993 și a fost radiată din evidență la data de ***** pe motivul decesului (f.d.16) și respectiv, Brînzaru Vasile a fost înregistrat pe aceeași adresă de domiciliu din 10.08.1980 și a fost radiat din evidență la data de ***** pe motivul decesului (f.d.17).

Totodată, se constată că, potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 05.08.2005, lui Brînzaru Vasile i-a fost repartizat în proprietate privată teren pe adresa or. *****, str-la ***** (f.d.18).

Din materialele cauzei se mai constată că, Rotari Oxana, fiica lui Brînzaru Vasile și Brînzaru Nina a decedat la data de ***** (f.d.12).

Petiționarul Rotari Daniel, potrivit certificatului de naștere NA-VI *****, este feciorul lui Rotari Mihail și Rotari Oxana (f.d.9). Prin urmare, se constată că, acesta din urmă este nepotul lui Brînzaru Vasile și Brînzaru Nina.

Colegiul civil stabilește că, potrivit adeverinței nr.41 din 11.01.2023 eliberată de Consiliul Municipal Ungheni (f.d.65) și a ordinului de încasare a numeralului (f.d.63,64), Rotari Daniel, nepotul lui Brînzaru Vasile a suportat cheltuielile de înmormântare a celui din urmă, precum și a achitat impozitul pe bunurile imobile.

În același timp, prin răspunsul nr. 49 din 03.04.2024 emis de notarul Ciorba Valentina, lui Rotari Daniel i-a fost recomandat să se adreseze în instanța de judecată în cazul în care Brînzaru Vasile a acceptat moștenirea, prin intrare în posesie a patrimoniului succesoral și testamentar (f.d.19).

Totodată, potrivit declarațiilor părților în ședința de judecată în instanța de apel s-a constatat că, Brînzaru Denis feciorul defuncților Brînzaru Vasile și Brînzaru Nina, prin cererea de examinare a cauzei în lipsa sa, a indicat că cererea înaintată de Rotari Daniel este întemeiată și legală, solicitînd să fie admisă (f.d.33).

Astfel, petiționarul Rotari Daniel, la 03.04.2024 prin reprezentantul avocatul Ciorba Ion, a depus în instanța de judecată cerere privind constatarea faptului acceptării succesiunii, motivând că, este nepotul defuncților Brînzaru Nina decedată la ***** și Brînzaru Vasile, decedat la ***** (f.d.6-7).

Prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 20 iunie 2024 a respins cererea depusă de Rotari Daniel, privind constatarea faptului acceptării succesiunii (f.d.48-53).

Prima instanță și-a motivat decizia prin faptul că, înscrisurile anexate la dosar și citate supra nu confirmă că, Brînzaru Vasile a intrat de facto în posesia și folosința patrimoniului succesoral, rămas după decesul lui Brînzaru Nina, prin întreprinderea acțiunilor de administrare, asigurare și utilizare a patrimoniului succesoral, a achitat impozitele pe bunurile imobiliare, facturile pentru serviciile comunale, a menținut bunurile imobile în stare corespunzătoare, or, petiționarul Rotari Daniel nu a prezentat probe pertinente și concludente în vederea confirmării celor invocate în cerere.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe din 20 iunie 2024, Rotari Daniel, reprezentat de avocatul Ciorba Ion a contestat-o cu apel (f.d.46,47).

Prin urmare, instanța de apel conchide că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind netemeinicia cererii depuse de Rotari Daniel, or, acceptarea reprezintă un act juridic unilateral, întreprins în scopul obținerii patrimoniului succesoral.

În interpretarea corectă a normei de drept enunțate mai sus, este de înțeles că, acceptarea succesiunii poate fi efectuată prin una din cele două modalități: formal prin depunerea declarației de acceptare a succesiunii la notar și de fapt, adică prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral, care este însoțită de acțiunile legate de administrarea și utilizarea acesteia.

Aici, instanța de apel notează că, prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege, administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesorale, achitarea

cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea, ceea ce a fost demonstrat în prezenta speță, prin înscrisurile prezentate.

Așadar, Colegiul civil constată că, Brînzaru Vasile soțul supraveţuitor a acceptat tacit succesiunea rămasă după decesul soției Brînzaru Nina, prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral, continuând să se folosească de casa de locuit, ce constituia proprietate comună în devălmășie, să prelucreze terenurile și să achite impozitul funciar, facturile comunale, fapt confirmat și de avocatul Ciorba Ion în interesele Rotari Daniel în ședința de judecată în instanța de apel.

Luând în considerație circumstanțele de fapt expuse supra, în coroborare cu normele legale aplicabile la caz, Colegiul civil consideră că, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20 iunie 2024, urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care se admite cererea lui Rotari Daniel privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către Brînzaru Vasile, decedat la *****, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Brînzaru Nina, decedată la ***** în or.*****.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Admite cererea de apel declarată de Rotari Daniel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 20 iunie 2024.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20 iunie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Rotari Daniel, persoana interesată Direcția Generală Administrare Fiscală privind constatarea faptului acceptării succesiunii,, **cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmează**:

Se admite cererea formulată de Rotari Daniel, persoana interesată Direcția Generală Administrare Fiscală privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Brînzaru Vasile, decedat la *****, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Brînzaru Nina, decedată la ***** în or.*****.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător: Elena Grumeza

judecătorii: Natalia Costaș

Ivan Parii