Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigore Cazacu
Dosarul nr. 2r-1840/25 (2-25113378-02-2r-22092025)

D E C I Z I E

14 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Diana Cortlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul SRL „Arvo Trans" (în proces de lichidare, administrator autorizat Guțu Sergiu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 august 2025, prin care a fost respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvo Trans" (în proces de lichidare) împotriva lui Vornicu Constantin, Vornicu Silvia și Leon Mihail, intervenient accesoriu notarul Gladîș Oleg cu privire la declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-2450 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare - cumpărare nr. 1-2444 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-2448 din 5 aprilie 2021 încheiat între Vornicu Constantin în calitate de vânzător și Leon Mihail în calitate de cumpărător, față de creditorul SRL „Arvo Trans",

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 5 august 2025, SRL „Arvo Trans"(în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui Vornicu Constantin, Vornicu Silvia și Leon Mihail, intervenient accesoriu notarul Gladîș Oleg cu privire la declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-2450 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare - cumpărare nr. 1-2444 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-2448 din 5 aprilie 2021 încheiat între Vornicu Constantin

în calitate de vânzător și Leon Mihail în calitate de cumpătător, față de creditorul SRL „Arvo Trans”.

Concomitent, prin acțiunea depusă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **12 august 2025**, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cerința înaintată lichidatorul Guțu Sergiu în interesele reclamantei SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare) privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare) împotriva lui Vornicu Constantin, Vornicu Silvia și Leon Mihail, intervenient accesoriu notarul Gladîș Oleg cu privire la declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-2450 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare - cumpărare nr. 1-2444 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-2448 din 5 aprilie 2021 încheiat între Vornicu Constantin în calitate de vânzător și Leon Mihail în calitate de cumpătător, față de creditorul SRL „Arvo Trans”

La **21 august 2025, ora 15:40**, lichidatorul Guțu Sergiu în interesele reclamantei SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare), a depus repetat prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelariei) cerere privind asigurarea acțiunii în conformitate cu prevederile art.174 alin.(l) Cod de procedură civilă, menționând că au apărut circumstanțe noi, fiind transmisă judecătorului la 22 august 2025.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii a susținut că, în aceeași zi, la 5 august 2025 de SRL „Arvo Trans”, au fost înaintate 2 acțiuni civile, la cererea de chemare în judecată SRL „Arvo Trans” împotriva lui Vornicu Constantin, Sîrbu Teodor, intervenient accesoriu, notarul Gladîș Oleg privind declararea inopozabilității actelor juridice și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arvo Trans” împotriva Liubovi Vornicu, intervenient accesoriu, notarul Gladîș Oleg cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice.

A menționat că, obiectul tuturor acțiunilor civile constituie declararea inopozabilității actelor juridice încheiate de Vornicu Constantin, prin care acesta și-a înstrăinat toate bunurile imobile ce îi aparțineau.

Astfel, în toate acțiunile civile, se face referire la faptul că, Vornicu Constantin, cu rea - credință a înstrăinat bunurile imobile ce-i aparțineau, pentru a face imposibilă executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvo Trans” cu privire la anularea actelor juridice.

La fel, a menționat că, intenția părților la încheierea actelor juridice a fost una frauduloasă, și anume, de a face imposibilă executarea hotărârii judecătorești și de

a menține bunurile în posesia lui Vornicu Constantin, prin persoane afiliate acestuia.

A indicat că, o parte din bunurile sale au fost vândute lui Sîrbu Teodor, care, cunoștea despre hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021, or, acesta a avut calitatea de intervenient accesoriu.

Prin urmare, la 5 august 2025, data când a și fost înregistrată în instanța de judecată acțiunea civilă, Sîrbu Teodor a înstrăinat toate bunurile care le-a dobândit în baza contractelor frauduloase față de Vornicu Daniele, care este de fapt o persoana afiliată lui Vornicu Constantin.

La fel, a indicat că, acțiunea civilă a fost înaintată la 5 august 2025, iar vânzarea bunurilor în aceeași zi, și respectiv, înregistrarea contractelor în Registrul bunurilor imobile a avut loc de urgență, la 7 august 2025, ceea ce rezultă din extrasele cadastrale.

Referitor la cea de-a doua acțiune ce se referă la bunurile donate de Vornicu Constantin către mama acestuia, Vornicu Liubovi a enunțat că, acestea la fel au fost înstrăinate față de Vornicu Daniele prin contractul de donație, fapt ce rezultă din extrasul cadastral.

Consideră că, Vornicu Constantin de fapt este posesorul bunurilor care fac obiectul litigiilor la care s-a făcut referire, cât și în prezentul litigiu, respectiv, există probabilitatea că, și Leon Mihail să înstrăineze bunurile care fac obiectele actelor juridice a căror opozabilitate se solicită, or, acesta cunoștea cert intenția lui Vornicu Constantin la încheierea actelor juridice și anume de a se eschiva de la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021, iar, în vederea neadmiterii înstrăinării repetate a bunurilor de Leon Mihail către alte persoane afiliate lui Vornicu Constantin, este indispensabilă aplicarea măsurii de asigurare.

După cum a relatat în acțiunea intentată față de Sîrbu Teodor, ultimul deja a înstrăinat bunurile litigioase, pentru a face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii. Or, la caz, obiectul acțiunii îl constituie declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare, ca fiind încheiate în dauna creditorului SRL „Arvo Trans”, iar neaplicarea măsurilor de asigurare, va face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii ceea ce va duce la prejudicierea intereselor reclamantului.

Suplimentar, a reiterat că, măsurile de asigurare vor fi o protecție reală a drepturilor reclamantei, ar garanta executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și totodată vor asigura realizarea de facto a scopului principal a măsurilor de asigurare.

Așadar, aplicarea măsurii de asigurare se impune a fi necesară din considerentul că, procesul civil intentat poartă un caracter patrimonial, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea

unei eventuale hotărâri judecătorești, or, ar putea sfida principiul proporționalității prin prisma art. 6§1 CEDO.

În final, *a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparţin lui Leon Mihail, şi anume*:

- terenul - lot pomicol, cu suprafața de 0,0623 ha, cu nr. cadastral 8039229.216, ce se află în mun. *****, amplasată pe acest teren;
- terenul - lotul pomicol, cu nr. cadastral *****, Republica Moldova;
- terenul - lot pomicol cu suprafața de 0,0*****;
- terenul - lot pomicol cu suprafața de *****.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 august 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată la 21 august 2025 de către lichidatorul Guțu Sergiu în interesele reclamantei SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare) cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare) împotriva lui Vornicu Constantin, Vornicu Silvia și Leon Mihail, intervenient accesoriu notarul Gladîș Oleg cu privire la declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-2450 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare - cumpărare nr. 1-2444 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-2448 din 5 aprilie 2021 încheiat între Vornicu Constantin în calitate de vânzător și Leon Mihail în calitate de cumpătător, față de creditorul SRL „Arvo Trans”. (f.d. 93-95)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, prin e-mail, la 29 august 2025, lichidatorul SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare), Guțu Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 august 2025. Concomitent recurenta a solicitat amânarea achitării taxei de timbru în conformitate cu art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă (f.d. 97-106)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, lichidatorul SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare, administrator autorizat Guțu Sergiu a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

A notat că, că există un pericol iminent ca hotărârea judecătorească să nu poată fi executată, invocând acțiuni paralele ale persoanelor vizate, și anume, la 5 august 2025 (data depunerii acțiunii principale), au fost intentate alte acțiuni civile paralele privind inopozabilitatea actelor juridice încheiate de Vornicu Constantin, prin care acesta și-a înstrăinat bunurile.

Recurenta a invocat că, în una dintre aceste acțiuni paralele, pârâtul Sîrbu Teodor a înstrăinat de urgență toate bunurile dobândite fraudulos către Vornicu Daniele (o persoană afiliată lui Vornicu Constantin) chiar în ziua depunerii acțiunii (5 august 2025), contractele fiind înregistrate la IP „CBI" la 7 august 2025.

A notat că, o situație identică s-a produs și cu bunurile donate de Vornicu Constantin mamei sale, Vornicu Liubovi, care au fost la rândul lor înstrăinate către Vornicu Daniele.

Prin urmare, recurenta deduce că, există o probabilitate majoră ca și pârâtul din prezenta cauză, Leon Mihail, să înstrăineze bunurile vizate pentru a se eschiva de la executarea unei viitoare hotărâri judecătorești.

A menționat că, încheierea din 22 august 2025 nu conține o motivare suficientă a deciziei de respingere a sechestrului.

Deși, reclamanta a depus cerere repetată în care a invocat argumente și circumstanțe noi (înstrăinările bunurilor în litigiile paralele), judecătorul a emis o încheiere cu un conținut identic cu cea anterioară din 12 august 2025.

Prima instanță a omis să ofere un răspuns sau să dea o apreciere probelor și circumstanțelor noi invocate, care demonstrau cert intenția reală a părților de a ascunde bunurile.

Deoarece acțiunea are un caracter patrimonial (declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate în dauna creditorului), neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale decizii de admitere a acțiunii. Or, aplicarea sechestrului ar reprezenta o protecție reală a drepturilor reclamantului și ar garanta executarea efectivă a hotărârii judecătorești.

Mai mult, această măsură nu trebuie privită ca o îngrădire a drepturilor pârâților, ci ca o măsură temporară, proporțională și conformă cu art. 6 § 1 din CEDO

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 22 august 2025, iar cererea de recurs a fost depusă 29 august 2025, în interiorul termenului legal de 15 zile. (f.d. 97-101)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Norma cuprinsă la art. 174 Cod de procedură civilă stabilește că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În condițiile art. 175 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) *să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*; *a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Prin prisma art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul civil notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod

plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul civil subliniază că, pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite *doar în cazuri excepționale*, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul civil costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Colegiul judiciar învederează că, obiectul litigiului dedus judecății *îl constituie declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-2450 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare - cumpărare nr. 1-2444 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-2448 din 5 aprilie 2021 încheiat între Vornicu Constantin în calitate de vânzător și Leon Mihail în calitate de cumpătător, față de creditorul SRL „Arvo Trans”.*

Prin cererea de asigurare a acțiunii din 21 august 2025, lichidatorul Guțu Sergiu în interesele reclamantei SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare), *a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Leon Mihail, și anume*, terenul - lot pomicol, cu suprafața de 0,0623 ha, cu nr. cadastral 8039229.216, ce se află în mun. *****, amplasată pe acest teren; terenul - lotul pomicol, cu nr. cadastral *****, Republica Moldova; terenul -

lot pomicol cu suprafața de 0,0*****; terenul - lot pomicol cu suprafața de *****. (f.d. 63-92)

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Totodată, Colegiul civil reține că, nu pot fi reținute argumentele recurentei precum că, există un pericol iminent ca hotărârea judecătorească să nu poată fi executată, invocând acțiuni paralele ale persoanelor vizate, și anume, la 5 august 2025 (data depunerii acțiunii principale), fiind intentate alte acțiuni civile paralele privind inopozabilitatea actelor juridice încheiate de Vornicu Constantin, prin care acesta și-a înstrăinat bunurile de urgență chiar în ziua depunerii acțiunii (5 august 2025), contractele fiind înregistrate la IP ,,CBI" la 7 august 2025, aceasta deoarece comportamentul procesual al altor participanți, în cadrul unor litigii distincte ce vizează alte raporturi juridice și alte bunuri, nu poate fi reținut ca o prezumție absolută și imputat direct pârâtului din prezenta cauză.

Pericolul imposibilității executării hotărârii, cerut de art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, trebuie să fie unul cert, actual și demonstrat prin probe pertinente care să vizeze nemijlocit bunurile ce formează obiectul prezentului litigiu, precum și intenția reală a actualului proprietar de a le înstrăina, circumstanțe care nu au fost dovedite de către reclamantă la caz.

Distinct de opinia recurentei că, există o probabilitate majoră ca și pârâtul din prezenta cauză, Leon Mihail, să înstrăineze bunurile vizate pentru a se eschiva de la executarea unei viitoare hotărâri judecătorești, Colegiul civil învederează că, recurenta/reclamantă nu a fost lipsită să noteze acțiunea în Registrul bunurilor imobile, măsură care asigură pe deplin informarea și opozabilitatea litigiului față de terți.

Conform normelor legale în materie de publicitate imobiliară, notarea existenței unui litigiu civil previne dobânditorii de bună-credință, astfel încât eventualele acte de dispoziție ulterioare notării nu ar putea prejudicia drepturile reclamantei, subdobânditorii asumându-și riscul pierderii dreptului de proprietate.

Prin urmare, atâta timp cât protecția drepturilor reclamantei poate fi asigurată eficient printr-o măsură mai puțin intruzivă, aplicarea interdicției de înstrăinare sau a sechestrului apare ca fiind o măsură disproporționată și excesivă.

La fel, deși, reclamanta a depus cerere repetată în care a invocat argumente și circumstanțe noi (înstrăinările bunurilor în litigiile paralele), judecătorul emițând o încheiere cu un conținut identic cu cea anterioară din 12 august 2025, neavând o motivare suficientă a deciziei de respingere a asigurării acțiunii, această

circumstanță, prin ea însăși, nu atrage de la sine casarea încheierii, cu emiterea unei soluții diametral opuse, atâta timp cât soluția de fond a primei instanțe este una legală și întemeiată.

Instanța de recurs, în virtutea efectului devolutiv și a rolului său de control, este în drept să suplinească argumentarea primei instanțe.

În speță, omisiunea judecătorului de a analiza detaliat pretinsele „circumstanțe noi" nu schimbă concluzia finală privind lipsa temeiurilor pentru aplicarea măsurii de asigurare, or, după cum s-a reținut supra, faptele invocate de recurentă nu demonstrează iminența pericolului raportat la pârâtul Leon Mihail.

Prin urmare, necesitatea și scopul primordial al aplicării măsurilor de asigurare este dictată de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri.

Astfel, în sensul normei legale sus enunțate coroborate cu celei expuse la art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil conchide că, partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamanta/recurentă, are obligația pozitivă de a proba că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, sarcină nerealizată pe deplin de aceasta, or, contrar obligației indicate, instituită expres de Lege în sarcina reclamantei, aceasta nu a probat în vreun mod că în cazul dat există riscul dispariției, degradării, înstrăinării, etc. bunurilor reclamantului în vederea eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, nu a invocat nici un temei legal incontestabil de asigurare a acțiunii, nu a prezentat argumente verosimile în sensul imposibilității executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

De asemenea, Colegiul judiciar subliniază că, prima instanță corect a respins cererea de asigurare a acțiunii, în condițiile în care instituirea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile enunțate supra, într-adevăr nu este în concordanță cu obiectul prezentei acțiuni privind declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-2450 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare - cumpărare nr. 1-2444 din 5 aprilie 2021, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-2448 din 5 aprilie 2021 încheiat între Vornicu Constantin în calitate de vânzător și Leon Mihail în calitate de cumpătător, față de creditorul SRL „Arvo Trans".

Or, prin natura sa, acțiunea în declararea inopozabilității (acțiunea pauliană) urmărește ca actul juridic atacat să nu producă efecte juridice față de creditorul reclamant, fără a anula propriu-zis contractul și fără a readuce bunul în patrimoniul vânzătorului.

Indisponibilizarea totală a bunurilor aflate în prezent în proprietatea unui terț, pârâtul Leon Mihail, care se bucură de prezumția bunei-credințe până la proba contrară, sub forma aplicării interdicției de înstrăinare la această fază incipientă, constituie o ingerință prematură și disproporționată în dreptul de proprietate

garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, chestiunile legate de caracterul fraudulos al actelor vizând nemijlocit fondul litigiului.

Coroborând dispozițiile prevederilor suscitate cu cele expuse la art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar conchide că, partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, nu a probat pe deplin că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul civil respinge argumentele recurentei referitoare la existența unor riscuri, ce vor face imposibilă executarea hotărârii judecătorești și-i vor încălca în acest mod dreptul de acces la justiție, deoarece în cazul măsurilor de asigurare a acțiunii afirmațiile corespunzătoare nu trebuie să fie doar declarative, ci trebuie probate prin probe pertinente și admisibile în sensul art.121 și 122 ale Codului de procedură civilă.

Mai mult, alegațiile aduse în recurs și reiterate în cererea de asigurare a acțiunii, se referă la fondul cauzei, nu și la necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile. Or, lipsa unor probe, ce ar fi confirmat existență riscului imposibilității executării hotărârii judecătorești denotă caracterul irațional, până la proba contrară, a aplicării măsurilor de asigurare.

De altfel, abordarea recurentei evidențiază, în speță, în mod clar, dezacordul acesteia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare, administrator autorizat Guțu Sergiu, în sensul formulat.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare, administrator autorizat Guțu Sergiu.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că, recursul declarat de lichidatorul SRL „Arvo Trans” (în proces de lichidare, administrator autorizat Guțu Sergiu urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 august 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL ,,Arvo Trans” (în proces de lichidare, administrator autorizat Guțu Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 august 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari