Dosarul nr. 2i-85-1/19

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 iunie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat împotriva membrilor organului de conducere a SRL „Ozi Grup” - în procedura falimentului – Busuioc Ion, Ozerov Elena și Botnaru Marcela privind atragerea la răspundere subsidiară,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrate al Curţii de Apel Chişinău nr. 2ri-117/*****din 15.01.2019, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate fața de „Ozi Grup” SRL, c/f 1004600017564, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alexei Mateevici, nr. 75, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Postica Andrei.
2. Ulterior, la 24 august 2021 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere privind tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Ozi Grup” în persoana directorului Busuioc Ion Vasile, fondatorului Ozerov Elena Tudor și a contabilului Botnaru Maria solicitând tragerea la răspundere subsidiara a acestora, încasarea în mod solidar din contul ultimelor în contul masei debitoare a „Ozi Grup” SRL creanței validate a Serviciului Fiscal de Stat în suma de ***** lei (inclusiv *****ei - creanța chirografara de rangul III și ***** lei - creanța chirografara de rangul VI).
3. În motivarea cererii, deponentul cererii a indicat că potrivit Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, director al „Ozi Grup” SRL din data de *****este Busuioc Ion Vasile, contabil al întreprinderii este Botnaru Maria care sunt pasibili de a fi trași la răspundere subsidiara în conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității. Totodată, s-a menționat că Ozerov Elena Tudor este fondator al întreprinderii

debitoare cu cota de 100%.

4. În vederea probării oportunității înaintării cererii de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, dar şi a temeiniciei acesteia, deponentul cererii a comunicat că unul din temeiurile ce ar proba temeinicia cererii înaintate ar constitui acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1), lit. f) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi anume dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

5. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (1) lit. a), art. 43 alin. (1) și (2) din Legea contabilității, art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, precum și informația expusa în actul de control nr. ***** din *****prelungit pe formularul nr. *****, „Ozi Grup" SRL a prestat serviciile în adresa CASCO Petroleum Middle EAST Ltd: suma de ***** dolari SUA la ***** suma de ***** dolari SUA la *****; suma de ***** dolari SUA la *****; suma de ***** dolari SUA la 3*****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de *****dolari SUA la *****; suma de ***** dolari SUA la *****; suma de ***** dolari SUA la *****; suma de ***** dolari SUA la *****; suma de ***** dolari SUA la *****; suma de ***** dolari SUA la *****.

6. Totodată, în susținerea activității curente pentru perioada supusa controlului, entitatea a primit împrumuturi de la fondatorul întreprinderii Ozerov Elena, care sunt reflectate în evidența contabila. La momentul controlului soldul la contul 512,2 „Împrumuturi pe termen scurt" constituie***** lei și la contul „împrumuturi de la părți afiliate" constituie ***** lei. La fel, conducătorul întreprinderii Busuioc Ion a oferit împrumut care la momentul controlului soldul la contul 512,2 „împrumuturi pe termen scurt" constituie ***** lei. Deci, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a concluzionat că „Ozi Grup" SRL se afla în incapacitate de plata mult înainte de depunerea cererii.

7. S-a menționat că această circumstanță se dovedește și prin faptul, că „Ozi Grup" SRL a prestat servicii în adresa CASCO Petroleum Middle EAST Ltd în perioada anilor ***** în suma de peste ***** dolari SUA, iar conform datelor evidentei contabile, la data de ***** la contul 221.2 "Creanțe comerciale din străinătate" suma creanței CASCO Petroleum Middle EAST Ltd fața de "Ozi Grup" SRL constituie *****dolari SUA. Totodată, existența situației precare a întreprinderii mult înainte de depunerea cererii introductive

este demonstrată și prin faptul primirii împrumuturilor cu suma de peste ***** lei oferite de către fondatorul întreprinderii Ozerov Elena și conducătorul Busuioc Ion în vederea susținerii activității curente.

8. În conformitate cu contul curent detaliat pentru perioada ***** la clasificația economica taxa pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova, la ***** a fost depusa darea de seama privind TVA în mărime de ***** lei. Complementar, în conformitate cu contul curent detaliat menționat la aceeași clasificație economica în perioada *****au fost depuse numeroase dări de seama, fapt ce confirma continuarea activității întreprinderii.

9. Alt temei invocat de deponentul cererii constituie nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012. Potrivit contului curent detaliat pentru perioada *****, la clasificația economică impozitul pe venit reţinut din salariu, se constata faptul ca ultima achitare a debitorului a avut loc la data de***** în mărime de ***** lei. Pentru aceeași perioada menționata supra, la clasificația economica impozitul pe bunurile imobiliare achitat de către persoanele juridice și fizice înregistrate în calitate de întreprinzător din valoarea estimata (de piață) a bunurilor imobiliare, se constata faptul ca ultima achitare a debitorului a avut loc la data de *****în mărime de *****lei, iar pentru clasificația economica taxa pe valoarea adăugata la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova, ultima achitare a debitorului a avut loc la data de *****în mărime de ***** lei, iar la clasificația economică prime de asigurare obligatorie de asistența medicală în forma de contribuție procentuala la salariu și la alte recompense, achitate de angajați, ultima achitare a avut loc la data de ***** în mărime de *****lei.

10. De asemenea, s-a indicat că la clasificația economica taxa pentru amenajarea teritoriului se constata faptul ca ultima achitare a debitorului a avut loc la data de ***** în mărime de ***** lei.

11. Respectiv, întreprinderea debitoare SRL „Ozi Grup” era obligată în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile de la data de ***** să depună în instanţa de insolvabilitate cererea introductiva privind intentarea procedurii de insolvabilitate fața de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiara a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin.(l) lit. h). Obligația debitorului să depună cererea introductiva imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea a unei luni din data survenirii incapacitate de plata este stipulate și în art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitata nr. 135

din 14.06.2017, conform căreia în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductiva de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

12. Prin referința depusă la 11 noiembrie 2021, reprezentantul pârâtului Botnaru Maria, avocatul Moraru Sergiu a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate ca fiind neîntemeiată, or temeiurile pentru antrenarea răspunderii subsidiare nu sunt întrunite prin faptele admise de către Botnaru Maria, vinovăția acesteia nu a fost demonstrată prin probe concludente şi pertinente, iar prejudiciile invocate în cererea de chemare în judecată nu au apărut în consecința faptelor ilicite ale contabilei, precum şi nu sunt în legătură cauzală cu acestea. Partea pârâtă a invocat că nu s-a arătat că insolvabilitatea debitorului a rezultat ca urmare a faptelor specifice și intenționate a pârâtei.

13. Avocatul Moraru Sergiu a menționat că reclamantul nu a anexat și nici nu a explicat cum anume contabila Botnaru Maria a dispus continuarea unei activități a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată. La fel, a indicat că Serviciul Fiscal de Stat nu a explicat care anume activitate a debitorului a dus la incapacitatea de plata a acestuia, când a fost dispusa aceasta activitate și cum se încadrează în termenul prevăzut de art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității - 24 de luni anterioare intentării procesului. Prin urmare, în lipsa indicării concrete care anume activitate cu specificarea acțiunilor culpabile ale pârâtei Botnaru Maria au dus în mod vădit la incapacitate de plata a debitorului, avocatul a constatat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.248 alin. (1), lit. f) din aceiași lege.

14. În aceeași ordine de idei, avocatul pârâtei a specificat că temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitata, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177 alin. (1) Cod civil persoana juridica își exercita de la data constituirii drepturile și își executa obligațiile prin administrator, art. 69, alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea trebuie sa aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă, precum și prevederile art. 72, alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitata nr. 135 din 14.06.2007, din care rezulta ca în cazul apariției indicilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductiva de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

15. La fel, apărătorul pârâtei a reținut că Serviciul Fiscal de Stat în cererea de

chemare în judecata a invocat că SRL „Ozi Grup” a efectuat ultima achitare pentru bunurile imobile la data de *****, la TVA la data de *****în mărime de ***** lei, iar contribuția procentuală la salariu și la alte recompense achitate de angajați a avut loc la *****, ultima plata pentru amenajarea teritoriului a avut loc la data de ***** în mărime de ***** lei, respectiv în termen de 30 de zile, urma sa depune cerere introductiva, or din anul 2015, debitorul se afla în incapacitate de plată.

16. Partea pârâtă a indicat că inacțiunea prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în același articol are specificul său și anume: - inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obliga pe administratorul societății comerciale să depună cerere introductive. Nedepunerea cererii introductive duce la încasarea doar a obligaţiilor apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanța suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiara prin prisma acestui articol, urma a fi stabilita data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limita de depunere a cererii introductive, obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat invocând că după expirarea a 30 de zile de la ultima achitare a impozitului - *****, debitorul urma sa depună cerere introductiva, dar a omis să demonstreze care obligații au apărut după expirarea termenului prevăzut la art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii.

17. Mai mult, avocatul Moraru Sergiu a menționat că Serviciul Fiscal de Stat nu a probat legătura cauzala între nedepunerea cererii introductive și survenirea stării de insolvabilitate. Or, nu este clar cum nedepunerea cererii introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate, în situația când o astfel de cerere urmează a fi depusă când debitorul de facto se găsește în stare de insolvabilitate (există unul dintre temeiurile prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității). În asemenea circumstanțe, acesta consideră ca nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate nu poate apriori genera/cauza starea de insolvabilitate. Prin urmare, este nejustificată cerința de încasare a sumei de ***** lei de la Botnaru Maria prin prisma lit. h) al art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii. Cu alte cuvinte, nedepunerea cererii introductive, nu putea determina apariția incapacității de plata a debitorului, ci putea doar agrava situația întreprinderii prezumate insolvabile.

18. Deci, avocatul Moraru Sergiu a pârâtei Botnaru Maria a concluzionat că cerere de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat nu întrunește semnele și condițiile necesare antrenării răspunderii subsidiare ale pârâtei Botnaru Maria, motiv pentru care prin prisma art. 238- 241 Codul de

procedura civila, acesta a solicitat respingerea acțiunii ca fiind vădit neîntemeiată.

19. Concomitent, la 11 noiembrie 2021 avocatul Malai Vitalie în interesele pârâtei Ozerov Elena a depus referința pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea acestea ca fiind nefondată. Reiterând prevederile art. 248 a Legii insolvabilității, avocatul Malai Vitalie a menţionat că cererea de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al debitorului insolvabil „Ozi Grup" SRL a fost înaintată de către creditorul validat Serviciul Fiscal de Stat la 24 august 2021, fapt care denotă o expirare vădită a termenului de prescripție, solicitări de repunere nefiind formulate, precum și nici prezentate probe pertinente în acest sens potrivit art. 116 CPC.

20. La fel, apărătorul pârâtei a explicat că genul de activitate a întreprinderii insolvabile a constituit prestarea serviciilor companiei nerezidente Casco Petroleum LTD ce desfășura activitate în Regiunea Kurdistan, Irak în zona câmpului petrolifer, deținut de ultima. Odată cu evacuarea acestora din zonă, în legătură cu atacurile mișcării islamistice DAIŞ (cunoscută şi sub numele de „ИГИЛ") serviciile companiei "Ozi Grup" SRL, au devenit inutile, unica speranță de revenire pe acel segment constituiau promisiunile aliaților internaționali militari de iradicare a Statului Islamic proclamat pe acele teritorii, acţiuni ce s-au soldat cu succes abia la *****, potrivit informației oficiale Wikipedia, consecințele însă până la moment fiind resimțite, nefiind posibilă revenirea la punctele de extracție a petrolului pentru companiile din Moldova în zona localităților Bardaraş și Gwer din apropierea regiunilor Mosul şi Sulemania, care au fost deposedate de o foarte mare parte de ce pune în imposibilitate repornirea afacerii.

21. În aceeași ordine de idei, avocatul Malai Vitalie a subliniat că sumele invocate de Serviciul Fiscal de Stat sunt infime în comparație cu cifra de afaceri de până la acțiunile stării de război din zona de activitate. Astfel, insolvabilitate nu era necesară a fi decretată pîna la soluționarea conflictului armat, motiv pentru care răspunderea subsidiară nu poate fi aplicată deoarece nu țin de acțiunile pârâților survenirea insolvenței „Ozi Grup" SRL.

22. În ceea ce privește celălalt temei invocat de reclamantul Serviciul Fiscal de Stat prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității – nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, avocatul Malai Vitalie a indicat că urmează să fie stabilit cu certitudine faptul că persoanei îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

23. De asemenea, s-a menționat că răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile și intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.

Membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit. Deci, urmează a fi probat cert comiterea acțiunilor ce au dus la insolvabilitate.

24. Avocatul Malai Victor a pârâtei Ozerov Elena a specificat că reclamantul nu a prezentat, nu a explicat și nu probat legătura cauzală dintre inacțiunea și urmarea prejudiciabilă. Acesta a constatat că nu a fost probată aducerea la cunoștința fondatorului a preavizelor de plată pentru amenzile aplicate în mărime de *****și *****lei în baza deciziei nr.***** emise de reclamant. Respectiv, nu poate fi invocată culpa fondatorului pentru nedeclararea insolvenței în legătura cu neplata sumelor de *****și *****lei.

25. Concomitent, partea pârâtă a invocat că reclamantul urma să identifice concret modul și forma în care fondatorul ”Ozi Grup” a condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activităţii componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată. În acelaşi context, nu a fost, cel puțin, explicat comportamentul de eschivare a organelor de conducere a debitorului, rămânând nesoluţionate împrejurările privind: de la ce anume s-au eschivat organele de conducere a debitorului, cum a avut loc eschivarea şi în ce forma s-a materializat această nefiind probate și legătura cauzală cu survenirea stării de insolvență, perioada acestor acțiuni precum și constatările organelor de control care ar fi confirmat aceste acțiuni cu supunerea răspunderii administrative proporționale cerințelor înaintate.

26. La fel, avocatul Malai Vitalie în interesele pârâtei Ozerov Elena a subliniat că reclamantul în cerința sa nici nu divizează suma respectivelor creanțe care urmează a fi satisfăcute de către instanță pentru fiecare dintre pârâți sau acestea pot fi satisfăcute per total*,* fără o contrapunere cu faptele, acțiunile, inacțiunile, obligaţiile fiecărui pârât.

27. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Serviciul Fiscal de Stat Iaconi Sandu s-a prezentat, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia conform motivelor de fapt și de drept indicate.

28. Reprezentantul pârâtului Botnaru Maria avocatul Moraru Sergiu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată, a solicitat respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată, a susținut referința și explicațiile depuse.

29. Pârâtul Botnaru Maria la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul său Moraru Sergiu, instanța dispunând examinarea pricinii în lipsa acestuia.

30. Reprezentantul pârâților Ozerov Elena și Busuioc Elena avocatul Malai Vitalie s-a prezentat în ședința de judecată, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată, a solicitat respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată,

a susținut referința și explicațiile depuse.

31. Pârâtul Ozerov Elena la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul său Malai Vitalie, instanța dispunând examinarea pricinii în lipsa acestuia.

32. Pârâtul Busuioc Elena la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul său Malai Vitalie, instanța dispunând examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

33. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Ozi Grup" - în procedura falimentului – Busuioc Ion, Ozerov Elena și Botnaru Marcela privind atragerea la răspundere subsidiară este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente:

34. Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității „*Membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.*"

35. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, „*la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau oricărui creditor care are un interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere sau de supraveghere, precum şi de orice persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:*

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;
h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.
(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.
(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.
(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea".

36. Astfel, instanța de insolvabilitate menționează că, pentru a stabili vina şi tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

37. Astfel, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

38. Prin urmare, aceste condiții generale şi speciale ale răspunderii civile delictuale şi cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul

ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

39. În acest sens, prezintă relevanță şi dispozițiile art. 1398 alin. (1) din Codul civil, care consemnează că, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

40. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, şi vinovăția. Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții.

41. În contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale este de menţionat că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Astfel, pentru intervenția răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condițiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

42. Astfel, în ce privește situaţia din speță, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului or, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea pârâților, mai mult ca atât care au fost aceste acțiuni și probatoriul în acest sens.

43. În aceiași ordine de idei cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi anume „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14”, instanța menționează următoarele:

44. Temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii poate fi imputat doar administratorului societăţii cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator, art. 69, alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea poate să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum şi prevederile an. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul

apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile. Astfel, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) şi art. art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, şi nicidecum asociatului, fondatorului sau contabilului-şef. Deşi contabilul-şef are calitatea de persoană împuternicită de organizarea şi conducerea contabilităţii, temeiul analizat nu i-ar putea fi imputat, deoarece nu dispune de prerogativa de administrare şi reprezentare a societăţii în raport cu alte persoane, în lipsa unui act de reprezentare.

45. Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

46. Astfel, cu referire la argumentul referitor la faptul că, fostul administrator, nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii, instanța relevă că, în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supraîndatorarea. Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

47. Din sensul normelor de drept, citate supra, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacității de plată.

48. În acest context, instanța menționează că nu a fost probat care este legătura cauzală dintre suma pretinsă de reclamant de a fi încasată şi inacțiunea administratorului statutar, de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. art. 14, alin.(3) din Legea insolvabilităţii, ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire.

49. Mai mult ca atât, după cum a fost menționat mai sus, conform art. 14 din Legea insolvabilităţii, răspunderea subsidiară în faţa creditorilor survine pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3), în cazul din speță urma a fi probat cu probe pertinente și concludente că suma care se solicită a fi încasata, constituie obligații neexecutate, apărute după expirarea termenului de 30 zile din momentul apariției temeiurilor de înaintare a cererii introductive.

50. În aceiași ordine de idei, instanța de insolvabilitate menționează că reclamantul în sensul temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) și art. 248, alin. (1), lit. f) din Legea insolvabilităţii a omis să individualizeze faptele care le sunt imputate pârâtului, fără a specifica concret acțiunile culpabile ale fiecărui pârât şi cel mai important consecințele prejudiciabile imputabile acestora în sensul survenirii insolvabilităţii și legătura cauzală, or, reclamantul urma să aprecieze activitatea fiecăruia dintre membrii organelor de conducere, pentru a constata gradul de responsabilitate al fiecăruia în survenirea situației de insolvabilitate a debitorului. Totodată, la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâților anume prin acțiunile invocate, sau potrivit art. 1*****alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

51. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile înaintată de către reclamant este neîntemeiată, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară.

52. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat împotriva membrilor organului de conducere a SRL „Ozi Grup” - în procedura falimentului (IDNO: 1004600017564) – Busuioc Ion (IDNP: *****), Ozerov

Elena (IDNP: *****) și Botnaru Marcela (IDNP: *****) privind atragerea la răspundere subsidiară.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru