C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-478/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

05 septembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru
Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa părților procesului** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***agentului constatator al Direcției Patrulare "NORD" a INSP,*** **Mihail Bulat**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.05.2024***, în privinţa lui **Staver Vasile**, *****a.n., dom. *****

Termenul de examinarea a cauzei:
În instanţa de fond: 19.02.2024-21.05.2024.
În instanţa de recurs: 24.06.2024-05.09.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.05.2024***, s-a admis contestaţia depusă de către Staver Vasile Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.212023 din 04.02.2024 și decizia agentului constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail, întocmite în privința lui Staver Vasile *****în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.

S-a anulat decizia de sancţionare a agentului constatator din 04.02.2024 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.212023 din 04.02.2024, prin care a fost sancţionat Staver Vasile *****pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convețională, echivalent cu 1500 (una mie cinci

sute) lei, cu încetarea procesului contravenţional, dată fiind inexistenţa faptei contravenţionale.

Agentul constatator al Direcției Patrulare "NORD" a INSP, **Mihail Bulat**, nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, a atacat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului şi casarea integrală a hotărîrii.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat dezacordul cu hotărîrea recurată, considerînd-o ilegală şi neîntemeiată.

Consideră, că concluziile instanţei de fond sunt contradictorii în coraport cu probele şi materiale administrate pe dosar.

Indică, că agentul constatator este desemnat drept funcţionar împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Reiterează prevederile art.425 Cod contravențional al RM, probele sunt elemente fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea sau inexistenţei contravenţiei.

Mai indică, că la aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate, însă instanța nu a recunoscut ca probă planșa fotografică a încălcării fixate.

La dosar au fost anexate probe, care confirmă că lui Staver Vasile urmează să i se aplice sancţiunea prevăzută la art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 16.07.2024 a parvenit referință din partea agentului constatator, prin care își menține argumentele din recurs.

Pe data de 22.07.2024 a parvenit referință din partea contravenientului Staver Vasile, care solicită respingerea recursului și menținerea hotărîrii.

Conform ***art.473 alin.(1) pct.2 lit.c) Cod Contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Recursul ***agentului constatator al Direcției Patrulare "NORD" a INSP,*** **Mihail Bulat** a fost declarat în termen și este fondat.

În susținerea soluției date Colegiul penal constată, că hotărîrea instanței de fond nu este suficient de întemeiată. Motivarea nu corespunde materialelor cauzei penale și prevederilor legale.

Prin ***art.394 alin.(4) Cod contravențional*** se menționează, că *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Potrivit ***art.458 alin.(1) Cod contravențional***, e*xaminînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform **art.462 alin.(1) Cod contravențional**, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată*.

Cu referință la prevederile legale enunțate, Colegiul penal reține, că judecarea cauzei v-a fi argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urmă căruia instanța de judecată va emite o hotărîre legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2024 pe art.238 alin.(3) Cod contravențional în privința lui Staver Vasile a fost întocmit în corespundere cu prevederile art.442, art.443 și art.425 Cod contravențional.

Contravenția a fost constatată cu mijloace tehnic din dotarea agentului constatator, video care este indicat și anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind prezentat și vizionat în ședința de judecată, dar care a rămas fără vre-o careva apreciere.

În recursul său, agentul constatator a făcut referire la proba video, susținând că confirmă vinovăția lui V.Staver.

Nici contravenientul V.Staver nu neagă că a traversat această intersecție, doar că susține nevinovăția sa.

Instanța de fond a apreciat doar poziția contravenientului, pe care a luat-o ca bază la adoptarea soluției, neglijând total probele prezentate de agentul constatator, care confirmă circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei contravenționale.

Datele din procesul-verbal cu privire la contravenție, explicațiile contravenientului V.Staver și opinia agentului constatator n-au fost apreciate în raport cu video prezent și anexat ca probă.

Ține de menționat, că potrivit cazierului contravențional, Staver Vasile are comise un sir de contravenții, pentru care a fost sancționat.

În temeiul circumstanţelor relevate, Colegiul penal conclude, că instanța de fond în mod pripit a admis contestația, a anulat procesul-verbal cu decizia de sancționare și a încetat cauza contravențională.

Circumstanţele indicate mai sus condiţionează casarea hotărîrii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanţelor ce au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului, să adopte o hotărîre întemeiată şi bazată pe prevederile legii.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) și art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***agentului constatator al Direcției Patrulare "NORD" a INSP,*** **Mihail Bulat**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.05.2024***, *pe cauza contravenţională în privinţa lui* **Staver Vasile** *în baza art.238 alin.(3) Cod contravenţional*, se admite ca fiind fondat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș