Dosarul:nr. 2r-3002/24 Judecător: Corina Albu
2-23136961-02-25r-25112024

D E C I Z I E

20 martie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Burca Sergiu, în cauza civilă la contestația înaintată de către Burca Sergiu împotriva B.C „Comerțbank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, cu privire la contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** din 29 mai 2024, de respingere a contestației,

c o n s t a t ă:

La data de 22 septembrie 2023, fiind concretizată la 12 martie 2024, Burca Sergiu a depus o contestație ***prin care a solicitat :***

- anularea somației/anunțului/notificării nr.0***** cu privire la dispunerea evacuării și constatarea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc Vlad Zaporojan în cadrul procedurii de vindere a bunului la licitație.

În motivarea contestației a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Zaporojan Vlad se află documentul executoriu nr.2544 din 21.12.2018 emis de către notar, prin care a fost pornită procedura de executare.

În scopul executării prevederilor documentului executoriu din 21.11.2018, în baza prevederilor contractului de ipotecă, ulterior investită cu formulă executorie din 10.12.2018 emis de notar, prin care s-a dispus obligarea de transmitere a bunului casa de locuit individuală amplasată în mun.Chișinău, str-la Vladimir Komarov nr. 2A, cu suprafața totală de 60,8 m.p., cu nr. cadastral *****și terenul aferent cu suprafața totală de ***** ga cu nr. cadastral***** care îi aparține cu drept de proprietate, fiind evaluat de părți la suma de 924105,00.

Susține că, a făcut mai multe achitări în vederea încetării acțiunilor de evacuare din bunul imobil.

Menționează că, drept urmare a încheierii contestate, împreună cu concubina, copii minori și soacra sunt impuși să părăsească imobilul care îi aparține cu drept de proprietate, precum și că până în prezent a făcut nenumărate achitări în vederea rambursării datorii.

La fel a invocat și faptul că, cauza civilă intentată de către B.C „Comerțbank" S.A., se află în examinare fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 10 octombrie 2023,

urmează să fie încheiată o tranzacție de împăcare, așa încât marea parte a datoriei solicitate a fost achitată.

Suplimentar în susținerea contestației depuse a menționat că, nu a fost informat despre acțiunile în cadrul procedurii de executare, nu a participat la aceste acțiuni, și nu a primit nici un act de la executorul judecătoresc, deoarece executorul îi expediază corespondența la adresa r-nul Strășeni, sat.Voinova.

Mai notează contestatorul că licitația a fost dispusă în baza unui raport de evaluare a bunului imobil contestat în condițiile legii, însă executorul judecătoresc Vlad Zaporojan fără a ține cont că pe rolul instanței de judecată Judecători Chisinău (sediul Central), respectiv Curtea de Apel Chișinău se află în examinare contestarea notificării nr.11/725 din 27 iunie 2023 și a raportului de evaluare nr.14736 asupra casei de locuit individuale cu teren pentru construcții nr. cadastral 0100412.921.01, amplasat în *****, sect. Rîșcani, str-la V. Komarov 2/A, până în prezent nefiind o decizie irevocabilă despre notificarea si raportul, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a dispus efectuarea licitației la 02 octombrie 2023.

Aspectele legate de evaluarea bunului imobil au fost contestate în termen, respectiv Curtea de Apel a trimis la rejudecare cauza privind legalitatea notificării nr.11/725 din 27 iunie 2023 și a raportului de evaluare nr.14736 asupra casei de locuit individuale cu teren pentru construcții număr cadastral 0100412.921.01, amplasat in *****, sect. Rîșcani, str-la. V. Komarov 2/A - se află în fază de examinare la Judecătoria Chișinău (Sediul Centra), jud. D. Tricolici, respectiv la data stabilirii licitației a fost prematur de a vinde bunul imobil la licitație, nemaivorbind de amânarea licitației, vinderea bunului ca rezultat a unei licitații ilegale este nulă.

Astfel, în temeiul prevederilor art.art.1,2,9,10,22,24,42,43,147 alin.(2/1), 161,162 Cod de executare, art. 33/1 alin.(1), (2) și alin.(3) din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, art.2,6,8,10 Codul de etică a executorului judecătoresc, solicită anularea somației/anunțului/notificării nr.0***** cu privire la dispunerea evacuării și constatarea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc Vlad Zaporojan în cadrul procedurii de vindere a bunului la licitație.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ** din 29 mai 2024,*** contestația depusă de către Burca Sergiu împotriva B.C „Comerțbank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, cu privire la contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2024, Burca Sergiu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei ***Hîncești, sediul ***** din 29 mai 2024*** solicitând anularea acesteia, cu admiterea contestației în sensul formulat.

În motivarea recursului declarat recurentul a reiterat argumentele invocate în contestația înaintată, inclusiv referitor la petrecerea licitației în lipsa citării sale, contrar art. 764 alin. (7) Cod civil şi art. 6 al CEDO, invocând suplimentar că instanța de fond eronat a reținut recepționarea de către recurent a notificării din 04 septembrie 2023, deoarece aceasta a fost recepționată ulterior petrecerii licitației, nefiind examinate legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, precum şi faptul că raportul de evaluare asupra casei de locuit individuale pentru construcții care la moment se examinează de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, dosar nr. 2-26110/23, în privința cauzei date fiind emisă decizia Curţii de Apel centru din 16 noiembrie 2024.

Susține recurentul că prin actele executorului judecătoresc îi este încălcat dreptul de proprietate, deoarece bunurile expuse la licitație urmează a fi transmise terților, care vor pătrunde în imobil, în care locuiește cu concubina, copiii minori şi soacra, făcând multiple achitări, deși nu a fost notificat despre licitație, prima instanță reoferindu-se la notificarea din 04 septembrie 2023, oferind doar noțiunea de somație, motivând arbitrar încheierea prin trimiterea la procesul-verbal din 10 mai 2023 de evacuare benevolă contrar voinței recurentului, actele respective urmând a fi declarate nule, instanța neoferind nici o apreciere obiecțiilor sale.

Invocă recurentul dispozițiile art. 10 Cod de executare, art. art. 33 şi 33[1] ale Legii cu privire la ipotecă.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

La caz se constată că în procedura executorului judecătoresc Zaporojan Vlad se află spre executare documentul executoriu contractul de ipotecă ulterioară investit cu formula executorie din 10.12.2018 emis de notar, intrat în vigoare, prin care s-a dispus obligarea de transmitere a bunului casa de locuit individuală, amplasată în mun.Chișinău, str-la Vladimir Komarov nr. 2A, cu suprafața totală de 60,8 m.p., cu nr.cadastral *****și terenul aferent cu suprafața totală de ***** ga cu nr.cadastral***** care aparține cu drept de proprietate lui Burca Sergiu.

Prin încheierea executorului judecătoresc Zaporojan Vlad nr.*****, s-a dispus intentarea procedurii de executare în temeiul contractului de ipotecă, ulterior investit cu formula executorie din 10.12.2018, care a fost recepționată de către debitorul Burca Sergiu la data de 22.09.2020.

La data de 04.09.2023 executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a expediat în adresa debitorului somația nr.046c-6/23, prin care a informat debitorul despre ziua, ora și locul desfășurării licitației publice a bunului imobil – casa de locuit individuală, amplasată în mun.Chișinău, str-la Vladimir Komarov nr. 2A, cu suprafața totală de 60,8 m.p., cu nr.cadastral *****și terenul aferent cu suprafața totală de ***** ha cu nr.cadastral 0100412.921 (f.d.20).

Din materialele prezentate de către executorul judecătoresc Zaporojan Vlad din procedura de executare se atestă că potrivit procesului-verbal de evacuare benevolă din 10.05.2023, debitorul Burca Serghei și toate persoanele aflate în bunul imobil dislocat în mun.Chișinău, str-la Vladimir Komarov nr. 2A, au fost evacuate benevol, procesul-verbal fiind întocmit în prezența lui Burca Sergiu.

De asemenea se constată că prin angajamentul asumat la data de 10.05.2023, Burca Sergiu s-a obligat ca până la data de 31.05.2023 să achite restanța față de creditorul ipotecar,

inclusiv şi alte datorii generate din credit, iar în caz contrar se obligă să transmită bunul imobil din *****, str-la Vladimir Komarov nr. 2A, băncii comerciale cu eliberarea spațiului locativ.

La 04.09.2023 executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a întocmit anunțul nr.046c-6/23, prin care a notificat debitorul despre faptul că la 02 octombrie 2023, ora 11.00, va fi organizată licitația publică, organizată în baza prevederilor art. 24[1] Cod de executare, a bunului debitorului ipotecar, cu expunerea condițiilor expunerii la licitație, remițând în adresa recurentului somația, cu expunerea condițiilor indicate, notificarea corespunzătoare şi anunțul privind petrecerea licitației.

Astfel, se constată că şi somația, şi notificarea, şi anunțul invocate de recurent, întocmite de executorul judecătoresc la 04.09.2023, vizau organizarea licitației publice de vânzare a bunului ipotecat în acord cu art. 24[1] Cod de executare.

În contextul recursului declarat, Colegiul reține că în temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare (aici şi în continuare în redacția în vigoare la data întocmirii avizului contestat), procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Potrivit art.10 alin. (1)-(3) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu..

În acord cu art. 11 lit. k) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod actele învestite cu formulă executorie, în condițiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora.

Conform art. 24[1] alin. (1)-(7) Cod de executare, executorul judecătoresc poate vinde bunurile gajate/ipotecate în condițiile şi modalitățile prevăzute de Legea nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj şi Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

Organizarea licitației de vânzare a bunului gajat la cererea creditorului gajist se face conform procedurilor stabilite la art.128–135 din prezentul cod, cu derogările stabilite de prezentul articol, Codul civil, Legea nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj şi Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

Condițiile şi modalitățile de vânzare a bunului gajat/ipotecat vor fi stabilite prin contractul încheiat de către creditorul gajist/ipotecar cu executorul judecătoresc, fără a aduce atingere prevederilor alin.(2) al prezentului articol.

Prețul inițial al bunului vândut la licitație va fi prețul indicat în raportul de evaluare. Cu acordul debitorului gajist, acesta poate fi redus în limitele cuantumului indicat la art.132 alin.(1) din prezentul cod.

Câștigătorul licitației semnează cu creditorul ipotecar contractul de vânzare-cumpărare a bunului, acesta servind temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului vândut.

În cazurile indicate la art.139 alin.(1) lit.a)–d) din prezentul cod, la solicitarea creditorului gajist, executorul judecătoresc organizează o licitație repetată, cu respectarea condițiilor de anunțare a licitației şi cu posibilitatea aplicării reducerii prețului într-un cuantum ce nu va depăși cuantumul stabilit la art.140 din prezentul cod.

În cazul în care bunul gajat/ipotecat este urmărit silit de alți creditori, vânzarea bunului se realizează prin organizarea licitației, cu excepția cazului în care toți creditorii sunt de acord ca vânzarea să fie realizată în alt mod.

În corespundere cu dispozițiile art.60 alin.(1)-(3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod, fapt nerealizat de către debitor.

În acord cu art. 128 alin. (1) şi (2) Cod de executare, data şi locul desfășurării licitației de vânzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ținându-se cont de necesitatea asigurării integrității bunurilor şi de cheltuielile legate de păstrarea lor.

Licitația se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta.

Conform art. 129 alin. (1) şi (2) Cod de executare, anunțul despre desfășurarea licitației se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi se afișează la sediul biroului executorului judecătoresc. La solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar şi alte modalități de anunțare a licitației.

Anunțul despre desfășurarea licitației va cuprinde:

a) data, ora şi locul desfășurării licitației;

b) specificarea bunurilor, principalele lor caracteristici tehnico-economice, locul aflării;

c) informații despre proprietarul bunurilor;

d) informații despre terenul pe care sunt amplasate bunurile imobile şi condițiile de utilizare a terenului de către proprietar;

e) prețul inițial de vânzare a bunurilor;

f) specificarea formei de plată;

g) modul în care se ia cunoștință în prealabil de bunurile scoase la licitație;

h) termenul-limită de depunere a cererii şi a acontului de 5% din prețul inițial al bunurilor scoase la licitație, contul bancar la care urmează să fie vărsat;

i) termenul-limită de înregistrare a prezenței şi de primire a biletului de participare la licitație;

j) cuantumul taxei de participare;

k) datele de contact ale executorului judecătoresc.

Articolul 759 alin. (2) Cod civil (în vigoare la data executării silite a contractului de ipotecă ulterioară, investit cu formulă executorie) statuează că exercitarea silită a dreptului de ipotecă în baza contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie se efectuează cu respectarea dispozițiilor prezentului capitol și se referă doar la transmiterea bunului imobil ipotecat în posesia creditorului ipotecar în scopul exercitării de către acesta a dreptului de ipotecă în corespundere cu dispozițiile art. 764 alin. (1), precum și la evacuarea locuitorilor în cadrul exercitării dreptului de ipotecă în corespundere cu dispozițiile art. 773.

În baza art. 773 alin. (1)-(2) Cod civil, dacă nu deține un drept de locațiune opozabil creditorului gajist în sensul art. 743, debitorul ipotecar, precum și celelalte persoane care locuiesc în imobilul ipotecat sunt obligate să elibereze bunul ipotecat la data intrării în vigoare a acordului de transmitere benevolă în posesie, semnat între creditorul ipotecar și debitorul ipotecar, dacă părțile nu au stabilit un alt termen, sau la momentul rămânerii definitive a ordonanței judecătorești ori, după caz, a hotărârii judecătorești – în cazul exercitării silite a dreptului de ipotecă, sau la data indicată în avizul de executare – în cazul exercitării dreptului de ipotecă în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie.

Dacă persoanele menționate la alin. (1) din prezentul articol refuză să elibereze bunul ipotecat sau dacă nu l-au eliberat la expirarea termenului de 15 zile din data stabilită la alin. (1) din prezentul articol, executorul judecătoresc inițiază evacuarea silită în corespundere cu Codul de executare și ținând cont de dispozițiile art. 743.

În sensul art. 147 alin. (1), (2) şi (3) Cod de executare (în redacția susmenționată), evacuarea constă în eliberarea spațiului locativ indicat (încăperii indicate) în documentul executoriu de către persoanele nominalizate în acest document împreună cu bunurile care le aparțin.

Dacă debitorul nu eliberează benevol spațiul locativ indicat (încăperea indicată) în documentul executoriu, executorul judecătoresc procedează la evacuare silită.

Executorul judecătoresc îl anunță pe debitor despre ziua şi ora evacuării silite, însă neprezentarea lui nu împiedică executarea documentului executoriu.

Din dispozițiile legale citate supra Colegiul deduce că procedura de executare silită în baza documentului executoriu - contractele de ipotecă investite cu formulă executorie, se realizează în acord cu art. 773 Cod civil şi în corespundere cu Codul de executare, organizarea licitației de vânzare a bunului gajat la cererea creditorului gajist, realizându-se în temeiul art. 241 Cod de executare, conform procedurilor stabilite la art.128–135 din prezentul cod, cu derogările stabilite de prezentul articol, Codul civil, Legea nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj și Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, iar evacuarea potrivit art. 147 alin. (3) Cod de executare, ce prevede că executorul judecătoresc îl anunță pe debitor despre ziua şi ora evacuării silite, însă neprezentarea lui nu împiedică executarea documentului executoriu.

Prin urmare, întocmirea de către executorul judecătoresc a somației, a notificării şi a anunțului din 04 septembrie 2023 corespund exigențelor legale pertinente procedurii respective, inclusiv în contextul în care art. 24[1] Cod de executare prevede expres normele Codului de executare ce se aplică la procedura convențională de vânzare a bunurilor ipotecate la solicitarea creditorului gajist, motive pentru care se constată că procedura de executare silită a contractelor de ipotecă investire cu formulă executorie este diferențiată de legiuitor de procedura ulterioară de vânzare la licitație a bunurilor ipotecate în ordinea art. 764 Cod civil, această din urmă procedură nereferindu-ne, reieșind din prevederile art. 759 Cod civil, la procedura de executare silită a contractelor de ipotecă investite cu formulă executorie.

În consecință, realizarea de către executorul judecătoresc a sarcinii de notificare a debitorului ipotecar despre organizarea licitației corespunde cerințelor legislației pertinente, argumentele contrare ale recurentului fiind nefondate în condițiile în care instanța este limitată, prin prisma art. 240 alin. (3) CPC, la examinarea cerințelor recurentului/contestatar înaintate în prezenta speţă, nefiind îndreptățită să excedă limitele acestei cauze, considerent din care alegațiile recurentului cu referire la circumstanțele ce au precedat primirea în procedură de către executorul judecătoresc a documentului executoriu - contractul de ipotecă investit cu formulă executorie, referitoare la legalitatea emiterii unei încheieri în acord cu art. 147 Cod de executare, ce nu constituie obiectul prezentei cauze, sunt nefondate.

Subsecvent, instanța nu a constatat comiterea de către executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a vreunor încălcări la emiterea somației, notificării şi avizului din 04.07.2023, contrariul nefiind probat de către recurent nici în prima instanță, nici în instanța de apel, considerent din care se conchide asupra netemeiniciei contestației depuse, a legalității încheierii primei instanțe şi netemeiniciei recursului declarat, motive pentru casarea încheierii contestate în speță lipsind.

Or, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în

limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că cererea de recurs este neîntemeiată, argumentele recurentului fiind combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Burca Sergiu şi de a menține încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** din 29 mai 2024.

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.a), CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Burca Sergiu

Se menține încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** din 29 mai 2024, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de către Burca Sergiu împotriva B.C.„Comerțbank” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, cu privire la contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Marina Anton

Judecător

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca