Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul central), Judecător Talmaci Iana
Dosarul nr. 2ri-177/26 (2-24035736-02-2ri-16042026)

D E C I Z I E

30 iulie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs depusă de SRL „Microinvest" OCN împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „Fruktdimcov", la contestația depusă de SRL „Microinvest" OCN împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov", în partea neadmiterii spre validare a creanțelor sale,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 1 aprilie 2024, creditorul SRL „SV-Fruct" a înaintat cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fruktdimcov".

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 aprilie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „SV-Fruct" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Fruktdimcov". În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Fruktdimcov" în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: b) se dispune înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului; c) se pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; d) se pune sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; e) se suspendă executarea silită asupra bunurilor debitorului. S-a stabilit examinarea chestiunii privind intentarea procesului de insolvabilitate pentru data de 16 mai 2024, ora 11:00, în sediul Judecătoriei Strășeni (sediul Strășeni).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 5 februarie 2025 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „SV-Fruct" și cererile de alăturare depuse

de SRL „FoxAuto”, Ciorici Vladislav și OCN „Microinvest” SRL privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Fruktdimcov”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Fruktdimcov” și s-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Fruktdimcov” c/f *****, cu sediul: mun. Strășeni, s. Cojușna, str. Valea Luncii,28. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SRL ”Fruktdimcov”, Ciobanu Lilian, în baza autorizației nr. 86 eliberată de Ministerul Justiției al RM în data de 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 25 februarie 2025 a fost corectată greșeala din partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 5 februarie 2025 prin care a fost admisă cererea introductivă fiind constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Fruktdimcov”. S-a substituit în partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 5 februarie 2025, sintagma „c/f *****” cu sintagma ”c/f *****6”.

La 6 mai 2025, creditorul OCN „Microinvest” SRL a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

În susținerea poziției sale a indicat că, la data de 23 aprilie 2024 creditorul OCN „Microinvest” SRL a făcut cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor creditorilor întocmit de administrator al insolvabilității Lilian Ciobanu împotriva patrimoniului debitorului, ședința de validare a creanțelor stabilită conform Hotărârii Judecătoriei Strășeni din 5 februarie 2025, pentru data de 12 mai 2025, ora 13:30. În tabelul definitiv al creanțelor întocmit la 23 aprilie 2025 administratorul autorizat Lilian Ciobanu a trecut creanța creditorului OCN „Microinvest” SRL în felul următor: la creanțe garantate sub nr. 3 din suma de 6 162 197,08 lei indicată în cererea de validare, de administrator a fost admisă suma de 2 449 579,43 lei (deci fiind diminuată); la chirografare de rangul V sub nr. 3 din suma 233 814,11 lei, indicată în cererea de validare, de administrator a fost admisă suma de 0,00 lei (fiind ignorată). Astfel, prin prezentă contestare OCN „Microinvest” SRL își exprimă dezacordul cu poziția administratorului autorizat Lilian Ciobanu privind sumele de admitere a creanțelor creditorului.

Reclamantul a menționat că, creanța în cuantum de 6 162 197,08 lei deținută de OCN „Microinvest” SRL este garantată, aceasta derivând din obligațiile contractuale asumate de către SRL „Fruktdimcov” în temeiul următoarelor acte: acord cadru nr. FW07663210600001 la data de 7 decembrie 2021 cu modificările ulterioare; contractul de credit cu dobândă nr. 21060004735 din 26 noiembrie 2021 cu modificările ulterioare; contractul de credit cu dobândă nr. 21060003969 din 10 noiembrie 2021 cu modificările ulterioare; contractul de gaj nr. 21060004735G1 din 26 noiembrie 2021 înregistrat în registrul garanțiilor prin confirmarea de înregistrare gaj nr. CIG2016100688 din 26 noiembrie 2021 cu modificările ulterioare; contractul de gaj nr. G1 din 7 decembrie 2021 (acord cadru nr. FW07663210600001 la data de 7 decembrie 2021 cu modificările ulterioare), înregistrat în registrul garanțiilor prin contractul de înregistrare gaj nr. CIG2016101417 din 7 decembrie 2021 cu

modificările ulterioare; contractul de gaj nr. G2 din 21 aprilie 2022 (acord cadru nr. FW07663210600001 la data de 7 decembrie 2021 cu modificările ulterioare), înregistrat în registrul garanțiilor prin contractul de înregistrare gaj nr. CIG2016109721 din 21 aprilie 2022 cu modificările ulterioare; contractul de gaj nr. G4 din 15 iulie 2022 (acord cadru nr. FW07663210600001 la data de 7 decembrie 2021 cu modificările ulterioare), înregistrat în registrul garanțiilor prin contractul de înregistrare gaj nr. CIG2016115116 din 15 iulie 2022; contractul de ipotecă investit cu formulă executorie din 6 iunie 2022, înregistrat de notar sub nr. 1-358 cu modificările ulterioare.

Reclamantul a susținut că în corespundere cu art. 144, art. 2, art. 50, 51, 42 din Legea insolvabilității, art. 667 alin. (1) Cod civil, ce privește creanța în cuantum de 233 814,11 lei deținută de OCN „Microinvest" SRL este creanță chirografară, aceasta derivând din obligațiile contractuale asumate de către SRL „Fruktdimcov", în temeiul următoarelor acte: - anexa nr. 22060002914 din 24 martie 2022 cu modificările ulterioare; contractul de fidejusiune Nr. F3 la anexa nr. 22060002914 din 24 martie 2022; anexa nr. 22060007583 din 15 iulie 2022 cu modificările ulterioare; contractul de fidejusiune Nr. FI la Anexa nr. 22060007583 din 15 iulie 2022; contractul de credit cu dobândă nr. 21060003969 din 10 noiembrie 2021 cu modificările ulterioare; contractul de fidejusiune Ne 21060003969 FI din 10 noiembrie 2021; contractul de credit cu dobândă nr. 21060004735 din 26 noiembrie 2021 cu modificările ulterioare; contractul de fidejusiune Ne 21060004735 F2 din 26 noiembrie 2021; contractul de credit cu dobândă nr. 23060003343 din 5 aprilie 2023 cu modificările ulterioare; contractul de fidejusiune Ne 23060003343 F2 din 5 aprilie 2023.

În consecință, raportat la cele expuse anterior și prevederilor legale, reclamantul a solicitat ca creanța deținută de OCN „Microinvest" SRL să fie înscrisă în tabelul definitiv al creditorilor, conform cererii de validare, în calitate de creanță garantată, în cuantum de 6 162 197,08 lei, precum și în calitate de creanță chirografară, în sumă de 233 814,11 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026 s-a respins contestația depusă de SRL „Microinvest" OCN împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov", în partea neadmiterii spre validare a creanțelor sale.

S-a validat creanța garantată a creditorului SRL „Microinvest" OCN în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov" cu suma de 2 449 579,43 (două milioane patru sute patruzeci și nouă mii cinci sute șaptezeci și nouă), 43 lei.

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov", creanțele trecute cu titlul provizoriu a creditorului SRL „Microinvest" OCN.

Prin prisma art. 144 alin. (9) Legea insolvabilității, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului creditorului SRL „Microinvest” OCN, fără a se convoca ședința specială de validare.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 7 aprilie 2026, SRL „Microinvest” OCN a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că nu este de acord cu soluția adoptată de instanța de insolvabilitate, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată și pasibilă de casare

Recurentul a menționat că, deși OCN „Microinvest” SRL a anexat la cererea de admitere a creanțelor un set de înscrisuri în susținerea pretențiilor sale, acestea nu ar întruni exigențele minime necesare pentru fundamentarea existenței unei creanțe în sensul legislației insolvabilității. Instanța a apreciat că o parte semnificativă dintre actele prezentate la dosar sunt ilizibile, ceea ce ar face imposibilă verificarea conținutului acestora, a obligațiilor asumate de părți și a eventualelor modificări intervenite pe parcursul executării raporturilor juridice invocate. Față de aceste concluzii, recurentul a susținut că instanța s-a pripit în formularea concluziilor sale și că raționamentul reținut nu corespunde circumstanțelor cauzei.

În acest context, OCN „Microinvest” SRL a invocat faptul că instanța de judecată are obligația legală de a exercita un rol activ în desfășurarea procesului, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, nefiind îndreptățită să adopte o atitudine pur pasivă în aprecierea probelor prezentate de participanții la proces. Recurentul a susținut că, atunci când instanța constată că materialul probator administrat este insuficient, incomplet sau prezintă anumite neclarități, aceasta este în drept și, în opinia sa, chiar obligată să dispună măsuri pentru completarea probatoriului, inclusiv prin solicitarea unor probe suplimentare, explicații sau înscrisuri relevante, astfel încât soluția să se întemeieze pe o examinare completă și corectă a circumstanțelor cauzei.

Recurentul a apreciat, prin urmare, că raționamentul instanței de insolvabilitate, potrivit căruia admiterea creanței sale ar echivala cu validarea unei pretenții „incerte și insuficient probate”, este eronat și rezultă dintr-o apreciere excesiv de formalistă a probelor administrate. În susținerea acestei poziții, OCN „Microinvest” SRL a susținut că creanța sa nu poate fi calificată drept incertă, întrucât aceasta derivă din raporturi juridice contractuale clare, confirmate prin înscrisuri contabile și alte documente care reflectă atât obligațiile asumate de debitor, cât și executarea parțială a acestora. În opinia recurentului, existența unor eventuale deficiențe de formă ale anumitor înscrisuri nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru a lipsi creanța de caracterul său determinabil.

Totodată, recurentul a susținut că pretinsa imposibilitate de verificare a probelor nu putea fi imputată exclusiv creditorului, în condițiile în care instanța nu a utilizat

prerogativele sale procesuale pentru a solicita clarificări sau completări ale probatoriului. În acest sens, OCN „Microinvest” SRL a considerat că respingerea cererii fără acordarea posibilității creditorului de a prezenta documente suplimentare sau de a remedia eventualele neajunsuri ale înscrisurilor deja depuse contravine principiului rolului activ al instanței și dreptului la un proces echitabil.

În continuare, recurentul a invocat faptul că, în intervalul cuprins între data examinării contestației, depusă la 6 mai 2025, și data pronunțării încheierii, respectiv 1 aprilie 2026, au avut loc trei ședințe de judecată, pe parcursul cărora instanța nu ar fi formulat obiecții cu privire la materialul probator administrat și nici nu ar fi solicitat prezentarea unor probe suplimentare ori completarea înscrisurilor deja depuse. Din această împrejurare, creditorul a dedus că instanța a considerat implicit suficient materialul probator pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care, în opinia sa, nu era justificată respingerea ulterioară a pretențiilor pe motivul pretinsei insuficiențe sau ilizibilități a documentelor. Recurentul a mai susținut că respingerea directă a creanței, fără acordarea unei posibilități efective creditorului de a înlătura eventualele neajunsuri ale documentelor, încalcă principiul proporționalității și dreptul la un proces echitabil, deoarece privează partea de posibilitatea de a-și susține în mod complet și corect pretențiile în fața instanței.

În susținerea argumentelor sale, recurentul a invocat prevederile art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, referitoare la accesul liber la justiție și dreptul oricărei persoane la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care îi violează drepturile, libertățile și interesele legitime. De asemenea, a făcut trimitere la art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele care constituie obiectul probațiunii, pentru a se convinge de veridicitatea acestora.

Recurentul a susținut că OCN „Microinvest” SRL, acționând cu bună-credință, a prezentat în mod complet documentele contabile relevante, acestea reflectând în detaliu atât sumele calculate în temeiul raporturilor juridice de credit, cât și informațiile referitoare la toate achitările efectuate de debitor pe întreaga perioadă de derulare a contractelor. Potrivit recurentului, prin analiza acestor înscrisuri, instanța dispunea de posibilitatea reală de a verifica și constata caracterul justificat și întemeiat al sumelor pretinse.

Totodată, recurentul a invocat și faptul că administratorul insolvabilității, Lilian Ciobanu, nu ar fi prezentat probe pertinente și argumente concludente în măsură să justifice diminuarea creanței OCN „Microinvest” SRL în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov”. În opinia recurentului, în lipsa unor argumente și probe suficiente care să fundamenteze reducerea cuantumului creanței pretinse, aceasta urma să fie validată în cuantumul solicitat de creditor. Prin urmare, recurentul a susținut că nevalidarea integrală a creanței sale îl privează de posibilitatea exercitării

efective a drepturilor ce îi revin în calitate de creditor în cadrul procedurii de insolvabilitate și îi cauzează un prejudiciu substanțial.

Referitor la cuantumul creanței, recurentul a învederat că OCN „Microinvest” SRL deține față de SRL „Fruktdimcov” o creanță în cuantum de 6 162 197,08 lei, pe care o consideră certă și garantată, aceasta derivând din obligațiile contractuale asumate de debitor. În susținerea existenței și caracterului garantat al acestei creanțe, creditorul a indicat acordul-cadru nr. FW07663210600001 din 7 decembrie 2021, cu modificările ulterioare, contractul de credit cu dobândă nr. 21060004735 din 26 noiembrie 2021, cu modificările ulterioare, contractul de credit cu dobândă nr. 21060003969 din 10 noiembrie 2021, cu modificările ulterioare, precum și contractul de gaj nr. 21060004735 G1 din 26 noiembrie 2021, înregistrat în registrul garanțiilor prin confirmarea de înregistrare a gajului nr. CIG2016100688 din 2 noiembrie 2021, cu modificările ulterioare.

De asemenea, recurentul a indicat contractul de gaj nr. G1 din 7 decembrie 2021, încheiat în temeiul acordului-cadru nr. FW07663210600001 din 7 decembrie 2021 și înregistrat în registrul garanțiilor prin confirmarea de înregistrare a gajului nr. CIG2016101417 din 7 decembrie 2021, contractul de gaj nr. G2 din 21 aprilie 2022, înregistrat prin confirmarea nr. CIG2016109721 din 21 aprilie 2022, contractul de gaj nr. G4 din 15 iulie 2022, înregistrat prin confirmarea nr. CIG2016115116 din 15 iulie 2022, precum și contractul de ipotecă învestit cu formulă executorie din 6 iunie 2022, înregistrat de notar sub nr. 1-358, toate cu modificările ulterioare, după caz.

În continuare, pentru a justifica statutul de creanță garantată, OCN „Microinvest” SRL a făcut trimitere la art. 667 din Codul civil, referitor la gaj, potrivit căruia creditorul gajist poate pretinde satisfacerea creanțelor garantate din valoarea obiectului gajului, cu preferință față de ceilalți creditori ai titularului obiectului gajului. Totodată, recurentul a invocat art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, referitor la noțiunea de creditori garantați, precum și art. 50 din aceeași lege, potrivit căruia creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a creanțelor garantate din contul bunului gajat. De asemenea, a făcut trimitere la art. 51 din Legea insolvabilității, referitor la pierderea statutului de creditor garantat și transformarea, în condițiile prevăzute de lege, a creanței sau a părții neacoperite în creanță chirografară.

În ceea ce privește creanța chirografară, recurentul a explicat că OCN „Microinvest” SRL deține față de SRL „Fruktdimcov” și o creanță în cuantum de 233 814,11 lei, pe care o califică drept creanță chirografară, aceasta derivând, de asemenea, din obligații contractuale asumate de debitor. În susținerea acesteia au fost indicate anexa nr. 22060002914 din 24 martie 2022, cu modificările ulterioare, contractul de fidejusiune nr. F3 la Anexa nr. 22060002914 din 24 martie 2022, anexa nr. 22060007583 din 15 iulie 2022, cu modificările ulterioare, contractul de fidejusiune nr. F1 la anexa nr. 22060007583 din 15 iulie 2022, contractul de credit cu dobândă nr. 21060003969 din 10 noiembrie 2021, cu modificările ulterioare,

contractul de fidejusiune nr. 21060003969 F1 din 10 noiembrie 2021, contractul de credit cu dobândă nr. 21060004735 din 26 noiembrie 2021, cu modificările ulterioare, contractul de fidejusiune nr. 21060004735 F2 din 26 noiembrie 2021, contractul de credit cu dobândă nr. 23060003343 din 5 aprilie 2023, cu modificările ulterioare, precum și contractul de fidejusiune nr. 23060003343 F2 din 5 aprilie 2023.

Pentru fundamentarea statutului chirografar al acestei creanțe, recurentul a invocat art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, care definește creditorii chirografari drept clasa de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate și nu sunt asigurate prin garanții reale, precum și art. 42 alin. (1) din aceeași lege, potrivit căruia creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolvabilitate, are o creanță patrimonială față de debitor.

În final, întemeindu-și cererea pe prevederile art. 427 din Codul de procedură civilă, OCN „Microinvest" SRL a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026, pronunțată în dosarul nr. 2i-74/2024, în partea referitoare la neadmiterea spre validare a creanțelor sale, precum și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea cererii creditorului și înscrierea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței OCN „Microinvest" SRL în cuantum de 6162197,08 lei la rangul creanțelor garantate și a creanței în cuantum de 233 814,11 lei la rangul creanțelor chirografare.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 29 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității SRL „Fruktdimcov", Ciobanu Lilian a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, în sensul declarat.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și*

numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate".

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 1 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 7 aprilie 2026. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de către reprezentantul OCN „Microinvest" SRL, juristconsult Griceaniuc Alexandru în baza procurii nr. 608/2024 din 17 mai 2024, anexată la materialele cauzei (f.d. 164-verso).

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de OCN „Microinvest" SRL, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de OCN „Microinvest" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, i*nstanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea*.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească*

pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că la 1 aprilie 2024, creditorul SRL „SV-Fruct" a înaintat cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fruktdimcov".

La 5 decembrie 2024 OCN „Microinvest" SRL a depus cererea de alăturare la cererea introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Fruktdimcov" și admiterea și validarea creanței creditorului OCN „Microinvest" SRL în sumă de 3 215 264,93 lei, cu titlu de creditor garantat.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 5 februarie 2025 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „SV-Fruct" și cererile de alăturare depuse de SRL „FoxAuto", Ciorici Vladislav și OCN „Microinvest" SRL privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Fruktdimcov". S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Fruktdimcov" și s-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Fruktdimcov" c/f *****, cu sediul: mun. Strășeni, s. Cojușna, str. Valea Luncii,28. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SRL „Fruktdimcov", Ciobanu Lilian, în baza autorizației nr. 86 eliberată de Ministerul Justiției al RM în data de 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 25 februarie 2025 a fost corectată greșeala din partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 5 februarie 2025 prin care a fost admisă cererea introductivă fiind constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Fruktdimcov". S-a substituit în partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 5 februarie 2025, sintagma „c/f *****" cu sintagma " c/f *****6".

La 19 februarie 2025 OCN „Microinvest" SRL a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat recunoașterea OCN „Microinvest" SRL în calitate de creditor garantat cu suma de 6 162 197,08 formată conform anexei nr. 22060003937 din 21 aprilie 2022 cu modificările ulterioare, anexa nr. 22060002914 din 24 martie 2022 cu modificările ulterioare, anexa nr. 22060007583 din 15 iulie 2022, contractul de credit cu dobândă nr. 21060003969 din 10 noiembrie 2021 cu modificările ulterioare, contractul de credit cu dobândă nr. 21060004735 din 26 noiembrie 2021 cu modificările ulterioare, includerea acestei în tabelul definitiv a creanțelor față de masa debitoare a debitorului insolvabil „Fruktdimcov" SRL. A valida creanța și a recunoaște OCN „Microinvest" SRL în calitate de Creditor Chirografar în gradul V cu suma de 233 814,11 lei, formată conform contractul de credit cu dobândă nr. 23060003343 din 5 aprilie 2023 cu modificările ulterioare, includerea acestei în tabelul definitiv a creanțelor față de masa debitoare a debitorului insolvabil „Fruktdimcov" SRL.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 23 aprilie 2025, creanța creditorului OCN „Microinvest" SRL a fost înscrisă la rubrica creanțelor garantate în cuantum de

6162197,08 lei, fiind însă propusă spre validare doar în limita sumei de 2 449 579,43 lei.

Totodată, la rubrica creanțelor chirografare de rangul V, a fost inclusă suma de 233814,11 lei, însă administratorul insolvabilității nu a propus validarea acesteia, indicând suma de 0,00 lei.

La 6 mai 2025, creditorul OCN „Microinvest" SRL a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov", prin care a solicitat admiterea contestației și înscrierea creanței sale în cuantum de 6 162 197,08 lei la rangul creanțelor garantate în tabelul definitiv, precum și înscrierea creanței în cuantum de 233814,11 lei la rangul creanțelor chirografare.

În cadrul ședinței de validare a creanțelor din 12 mai 2025, creanța creditorului OCN „Microinvest" SRL, în cuantum de 6 162 197,08 lei, încadrată la categoria creanțelor garantate, a fost notată cu statut de creanță contestată și provizorie. De asemenea, suma de 233 814,11 lei, înscrisă la categoria creanțelor chirografare de rangul V, a fost, în egală măsură, calificată drept creanță contestată, fiind inclusă în tabel cu statut provizoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026 s-a respins contestația depusă de SRL „Microinvest" OCN împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov", în partea neadmiterii spre validare a creanțelor sale.

S-a validat creanța garantată a creditorului SRL „Microinvest" OCN în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov" cu suma de 2 449 579,43 (două milioane patru sute patruzeci și nouă mii cinci sute șaptezeci și nouă), 43 lei.

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov", creanțele trecute cu titlul provizoriu a creditorului SRL „Microinvest" OCN.

Prin prisma art. 144 alin. (9) Legea insolvabilității, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului creditorului SRL „Microinvest" OCN, fără a se convoca ședința specială de validare.

Astfel, exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 7 aprilie 2026, SRL „Microinvest" OCN a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației formulate de creditorul SRL „Microinvest" OCN împotriva Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov", în partea neadmiterii spre validare a creanțelor sale, precum și cu privire la validarea creanței garantate a creditorului în cuantum de 2 449 579,43 lei și radierea din Tabelul definitiv al creanțelor a creanțelor înscrise cu titlu provizoriu în beneficiul creditorului SRL „Microinvest" OCN, aceasta fiind adoptată în conformitate cu prevederile legale incidente și în baza circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, care nu au fost combătute prin probele administrate de recurent.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, *dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.*

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al Legii insolvabilității, *cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții. Posesorii titlurilor de valoare la ordin sau la purtător pot solicita administratorului insolvabilității/lichidatorului restituirea titlurilor originale și păstrarea la dosar a unor copii certificate de pe acestea. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va menționa pe original prezentarea lor. Originalele se prezintă din nou la orice repartiție de sume între creditori, precum și la exercitarea votului în adunarea creditorilor.* ***La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.***

Potrivit art. 142 alin. (1)-(5) al aceleași legi, *creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu. Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe. În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilității/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, după caz.*

Prin prisma art. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilității, *verificarea creanțelor și a contestațiilor este atribuția nemijlocită a administratorului insolvabilității.*

În conformitate cu prevederile art. 143 din Legea insolvabilității, *(1) ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sânt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătând pentru fiecare*

numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor şi suma acceptată de administratorul provizoriu. (2) La creanţele garantate se vor arăta: titlul din care izvorăşte garanţia, rangul acesteia şi motivele pentru care creanţele au fost trecute parţial în tabel sau au fost înlăturate. (3) Tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizând, totodată, şi motivele. (4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei. (7) În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica „Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe. (8) Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc. (9) După ce toate contestaţiile la creanţele consemnate în tabelul definitiv au fost soluţionate, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va înregistra de îndată în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al

tuturor creanțelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanțelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanțelor şi cele rezultate în urma soluționării contestațiilor la tabelul definitiv. (10) În situația în care s-a dispus convocarea adunării creditorilor pentru aprobarea planului de distribuire a masei debitoare sau intrarea în faliment după confirmarea unui plan, sau orice alte acțiuni procesuale în care este necesară confirmarea masei credale, urmează a se întocmi o variantă actualizată a tabelului definitiv, inclusiv a tabelului definitiv consolidat, în concordanță cu rectificările care au avut loc ca urmare a satisfacerii sau a respingerii contestațiilor, a validării creanțelor repuse în termen, a stingerii creanțelor conform programului de plată a creanțelor cuprins în planul de restructurare sau ca urmare a deducerii sumelor achitate pe parcursul desfășurării procesului.

Potrivit art. 144 din Legea insolvabilității, *(1) debitorul şi creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data şedinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (3) Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152. (9) Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.*

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului OCN „Microinvest” SRL și constată că instanța de insolvabilitate a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei și materialului probator administrat, iar soluția adoptată este conformă dispozițiilor legale aplicabile.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată critica recurentului potrivit căreia instanța de fond ar fi dat o apreciere excesiv de formalistă materialului probator și ar fi concluzionat în mod pripit asupra insuficienței ori ilizibilității înscrisurilor prezentate. Or, din considerentele încheierii contestate rezultă că instanța de insolvabilitate nu a negat existența raporturilor contractuale dintre OCN „Microinvest” SRL și SRL „Fruktdimcov”, ci a constatat că înscrisurile prezentate nu oferă suficiente elemente pentru a stabili, în mod clar și verificabil, existența și întinderea exactă a creanțelor pretinse.

Această distincție este esențială, întrucât obiectul procedurii de validare nu îl constituie simpla constatare a existenței unor raporturi contractuale între creditor și debitor, ci verificarea concretă a creanței declarate, sub aspectul existenței, cuantumului și rangului acesteia. Potrivit art. 141 din Legea insolvabilității, creditorul trebuie să indice suma datorată și temeiul creanței, anexând documentele justificative din care aceasta izvorăște, precum și actele de constituire a garanțiilor. Totodată, conform art. 142 alin. (4) din aceeași lege, verificarea urmărește stabilirea valorii exacte a creanței conform actelor din care rezultă aceasta.

În speță, OCN „Microinvest” SRL a solicitat validarea unei creanțe garantate în cuantum de 6 162 197,08 lei. Cu toate acestea, în urma verificării, administratorul insolvabilității a propus spre validare doar suma de 2 449 579,43 lei, astfel încât diferența de 3 712 617,65 lei a rămas neconfirmată. În privința creanței chirografare de 233 814,11 lei, administratorul insolvabilității nu a propus validarea niciunei sume, indicând 0,00 lei. Aceste diferențe semnificative impuneau creditorului să demonstreze în mod clar și verificabil temeiul și cuantumul sumelor suplimentare pretinse.

În acest context, Completul judiciar reține că indicarea în cererea de validare a unor contracte de credit, acte adiționale și acte de constituire a garanțiilor nu este suficientă, prin ea însăși, pentru validarea întregului cuantum solicitat. Recurentul a invocat, pentru creanța garantată, acordul-cadru nr. FW07663210600001 din 7 decembrie 2021, contractele de credit cu dobândă nr. 21060003969 din 10 noiembrie 2021 și nr. 21060004735 din 26 noiembrie 2021, precum și contractele de gaj nr. 21060004735G1 din 26 noiembrie 2021, nr. G1 din 7 decembrie 2021, nr. G2 din 21 aprilie 2022 și nr. G4 din 15 iulie 2022 și contractul de ipotecă învestit cu formulă executorie din 6 iunie 2022, înregistrat sub nr. 1-358.

Însă existența acestor acte poate demonstra nașterea unor raporturi juridice și constituirea unor garanții, fără a demonstra automat că, la momentul relevant pentru procedura de insolvabilitate, soldul obligațiilor garantate constituia exact 6 162 197,08 lei. Pentru validarea acestei sume era necesară corelarea contractelor cu executarea efectivă a obligațiilor, plățile efectuate, soldul restant și componentele concrete ale cuantumului pretins.

Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea recurentului potrivit căreia caracterul cert al creanței ar rezulta, în mod automat, din existența raporturilor contractuale

dintre părți. Existența și valabilitatea raportului juridic din care pretinsa creanță își are originea nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a confirma cuantumul acesteia. Or, pentru validarea creanței era necesară determinarea exactă a obligației restante și verificarea elementelor care compun suma pretinsă. Întrucât o asemenea determinare nu a putut fi realizată în privința întregii sume de 6 162 197,08 lei, administratorul insolvabilității a propus spre validare doar cuantumul de 2 449 579,43 lei, iar instanța de fond, în urma aprecierii materialului probator, a menținut această sumă ca fiind cea confirmată în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Nu este întemeiat nici argumentul recurentului că instanța ar fi trebuit să solicite din oficiu documente suplimentare și explicații pentru a completa probatoriul. Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește în sarcina fiecărei părți obligația de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile, iar art. 141 din Legea insolvabilității instituie în mod expres obligația creditorului de a anexa la cererea de admitere documentele justificative ale creanței. Rolul activ al instanței, inclusiv posibilitatea prevăzută de art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă de a propune prezentarea unor probe suplimentare, nu poate fi interpretat în sensul transferării către instanță a sarcinii de a construi sau completa fundamentul probator al unei creanțe pretinse de creditor.

Mai mult, din circumstanțele cauzei rezultă că recurentul a beneficiat de posibilitatea efectivă de a-și susține și fundamenta pretențiile. Astfel, cererea de validare a creanțelor a fost depusă la 19 februarie 2025, contestația împotriva tabelului definitiv a fost formulată la 6 mai 2025, iar la ședința de validare din 12 mai 2025 creanțele contestate au fost înscrise cu titlu provizoriu. Prin urmare, OCN „Microinvest” SRL cunoștea poziția administratorului insolvabilității cu privire la cuantumul creanțelor acceptate, respectiv faptul că, din suma de 6 162 197,08 lei solicitată cu titlu de creanță garantată, acesta a propus spre validare doar suma de 2 449 579,43 lei, iar în privința creanței chirografare de 233 814,11 lei a indicat suma de 0,00 lei. În aceste circumstanțe, creditorul avea posibilitatea de a prezenta, în cadrul procedurii, înscrisuri, calcule și explicații suplimentare prin care să justifice diferențele contestate și să înlăture neclaritățile existente cu privire la temeiul și cuantumul creanțelor pretinse.

Faptul că între 6 mai 2025 și 1 aprilie 2026 au avut loc trei ședințe de judecată, iar instanța nu a solicitat expres anumite înscrisuri, nu poate fi considerat o confirmare implicită a caracterului suficient al probelor. Aprecierea probatoriului se realizează în raport cu ansamblul materialului administrat și cu obiectul concret al contestației, iar lipsa unei solicitări exprese din partea instanței nu exonerează creditorul de obligația de a demonstra integral pretenția pe care o formulează.

În aceeași ordine de idei, nu poate fi primită susținerea potrivit căreia, în lipsa unor probe prezentate de administratorul insolvabilității pentru justificarea diminuării creanței, suma solicitată de creditor trebuia validată integral. În procedura de validare, creditorul nu beneficiază de o prezumție a temeiniciei cuantumului indicat unilateral

în cererea sa. Dimpotrivă, potrivit art. 142 și art. 143 din Legea insolvabilității, administratorul verifică cererea și stabilește suma pe care o acceptă, iar în cazul unei contestații instanța este chemată să verifice temeinicia pretenției.

Or, în speță, instanța de fond nu a constatat inexistența totală a creanței, ci a validat suma de 2 449 579,43 lei, apreciind că aceasta este partea creanței garantate confirmată prin materialul probator. Prin urmare, soluția adoptată demonstrează că instanța a realizat o apreciere diferențiată a pretenției creditorului, iar nu o respingere formală sau globală a raporturilor contractuale invocate.

În ceea ce privește diferența de 3 712 617,65 lei dintre suma solicitată de 6 162 197,08 lei și suma validată de 2 449 579,43 lei, Completul judiciar constată că recurentul nu a demonstrat în mod convingător care sunt elementele concrete care compun această diferență și în ce mod rezultă aceasta din actele contractuale și documentele de executare. În lipsa unei asemenea demonstrații, instanța nu poate valida o sumă doar în temeiul unei susțineri unilaterale a creditorului, întrucât o asemenea abordare ar afecta caracterul cert și determinat al masei debitoare.

Aceeași situație se constată și în privința creanței chirografare de 233 814,11 lei. În justificarea acesteia, recurentul a indicat anexa nr. 22060002914 din 24 martie 2022, contractul de fidejusiune nr. F3, anexa nr. 22060007583 din 15 iulie 2022, contractul de fidejusiune nr. F1, precum și contractele de credit și fidejusiune aferente obligațiilor din 10 noiembrie 2021, 26 noiembrie 2021 și 5 aprilie 2023. Totuși, simpla enumerare a acestor acte nu este suficientă pentru a demonstra că suma de 233 814,11 lei reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă față de SRL „Fruktdimcov”.

Or, pentru validarea unei asemenea creanțe trebuia stabilită în mod concret obligația restantă, cuantumul acesteia, modul în care a fost calculată suma de 233 814,11 lei și legătura dintre fiecare dintre actele contractuale invocate și suma pretinsă. Or, din materialul probator examinat de instanța de fond nu a rezultat cu suficientă claritate această corespondență, motiv pentru care creanța chirografară nu putea fi validată doar în baza indicării unor contracte și acte de fidejusiune.

De asemenea, Completul judiciar nu poate reține susținerea recurentului referitoare la includerea sumei de 233 814,11 lei în categoria creanțelor chirografare de rangul V. Or, stabilirea rangului unei creanțe presupune, în mod prioritar, constatarea existenței și determinarea cuantumului acesteia, iar numai ulterior poate fi apreciată categoria și ordinea de preferință în care urmează a fi înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor. Prin urmare, împrejurarea că suma pretinsă nu este acoperită de o garanție reală nu este suficientă, prin ea însăși, pentru recunoașterea acesteia ca creanță chirografară de rangul V, atât timp cât existența și întinderea obligației nu au fost demonstrate prin probe concludente. În aceste condiții, invocarea dispozițiilor art. 2 și art. 42 din Legea insolvabilității nu poate suplini lipsa dovezilor privind temeiul și cuantumul creanței și, prin urmare, nu poate constitui temei pentru validarea sumei de 233 814,11 lei.

Completul judiciar apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la existența unui litigiu de drept în partea creanțelor care nu au putut fi validate. Or, potrivit art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, în cazul în care, la examinarea contestației, se constată existența unui litigiu de drept asupra creanței, aceasta se radiază din tabel, creditorul având posibilitatea de a-și valorifica dreptul pe calea unui proces separat pentru confirmarea creanței sau de a prelua procesul pendinte. Prin urmare, nevalidarea creanței în cadrul procedurii de insolvabilitate nu presupune negarea dreptului material invocat de creditor, ci reflectă faptul că existența ori întinderea acestuia nu poate fi stabilită în cadrul procedurii de validare, în condițiile în care asupra sa persistă aspecte litigioase ce necesită o examinare pe calea dreptului comun.

În prezenta cauză, existența unui asemenea litigiu este justificată de diferența substanțială dintre cuantumul solicitat de OCN „Microinvest" SRL, respectiv 6 162 197,08 lei, și suma de 2 449 579,43 lei care a fost propusă spre validare și, ulterior, confirmată de instanța de insolvabilitate, diferența constituind 3 712 617,65 lei. Totodată, creanța chirografară în cuantum de 233 814,11 lei nu a fost acceptată spre validare. Prin urmare, divergențele existente nu vizează aspecte pur formale ale înscrierii în tabel, ci privesc în mod direct existența și întinderea obligațiilor pretinse, respectiv cuantumul creanțelor pe care creditorul susține că le deține față de debitor. În aceste condiții, menținerea în tabel a sumelor neconfirmate nu se justifică, iar soluția instanței de fond de a le radia și de a lăsa creditorului posibilitatea valorificării acestora pe calea prevăzută de art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității este legală și întemeiată.

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de fond a delimitat în mod corect partea creanței care putea fi confirmată în cadrul procedurii de insolvabilitate de partea asupra căreia persistă neclarități ce nu pot fi înlăturate prin simpla interpretare a înscrisurilor existente la dosar. Validarea sumei de 2 449 579,43 lei, concomitent cu nevalidarea diferenței de 3 712 617,65 lei și a creanței chirografare de 233 814,11 lei, corespunde rezultatului verificării probelor și nu poate fi considerată o soluție arbitrară sau disproporționată.

În consecință, argumentele recurentului nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de insolvabilitate. Acestea pornesc, în esență, de la premisa că existența contractelor și a garanțiilor este suficientă pentru validarea integrală a sumelor declarate, însă această premisă nu poate fi acceptată, întrucât validarea presupune verificarea concretă a creanței și a cuantumului acesteia. În lipsa unor probe apte să confirme diferența de 3 712 617,65 lei și suma de 233 814,11 lei, menținerea acestor creanțe în tabel ar fi lipsită de fundament suficient.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază că încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026 este legală și întemeiată, întrucât aceasta a fost adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual incidente și în

baza unei corecte aprecieri a probatoriului administrat, iar motivele invocate în recurs nu justifică casarea acesteia.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

În final, Completul judiciar conchide că recursul declarat de SRL „Microinvest” OCN, este neîntemeiat, motiv pentru care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL „Microinvest” OCN.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 1 aprilie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „Fruktdimcov”, la contestația depusă de SRL „Microinvest” OCN împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov”, în partea neadmiterii spre validare a creanțelor sale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae