Dosar nr. 4-25/2025
4-25017686-26-4-11022025

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

27 martie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan

grefier Svetlana Guțu

Cu participarea:

Agentului constatator – Martiniuc Ion,

În lipsa:

Contravenientului – Botnaru Victor, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui Botnaru Victor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul Dondușeni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

a C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 444795 din 29.01.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Martiniuc Ion, s-a stabilit că, la data de 04.07.2024, în jurul orelor 16.15, cet. Botnaru Victor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Dondușeni, a apelat la serviciul 112 comunicînd ca a fost agresat fizic de colaboratorul de poliție Lungu Igor.

Conform Raportului procurorului în Procuratura raionului Dondușeni – Lungu Igor, s-a constatat că Botnari Victor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unei neînțelegeri verbale cu sectoristul Lungu Igor, a apelat fals serviciul 112.

Astfel, acțiunile lui Botnaru Victor au fot calificate de agentul constatator în baza art. 342 din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Botnaru Victor, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator – Martiniuc Ion, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în privința lui Botnaru Victor a sancțiunii contravenționale.

Contravenientul – Botnaru Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, potrivit avizului de recepție destinatarul este nereclamat, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Studiind materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 444795 din 29.01.2025, încheiat de către agentul constatator

Martiniuc Ion, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în

primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 444795 din 29.01.2025, la data de 04.07.2024, în jurul orelor 16.15, cet. Botnaru Victor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Dondușeni, a efectuat chemare intenționată falsă a serviciului de poliție Astfel, acțiunile lui Botnaru Victor au fot calificate de agentul constatator în baza art. 342 din Codul Contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- Proces-verbal de constatare a faptelor verbale;
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444795 din 29.01.2025.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 342 din Codul Contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Botnaru Victor a chemat intenționat fals serviciile specializate.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Botnaru Victor careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Botnaru Victor este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 342 din Codul Contravenţional, adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Botnaru Victor.

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 342 al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Luînd în considerație cele expuse mai sus, conducându-se de prevederile art. 462-463 Codului Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l declara pe ***Botnaru Victor***, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 al Codului Contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui ***Botnaru Victor*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**