dosar nr.1-539/2025
1-25096603-09-1-07072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 februarie 2026
mun.BălţiR.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Burcovschi Elena,
cu participarea: - procurorului Cebotari Olesea, -avocatului Sanduleac Diana,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a

COLESNIC ALEXANDR *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat mun.Bălți, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, *****, la întreținere *****, ne angajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale.

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 al.(2) lit.c) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizat 07.07.2025, pronunțată sentința 26.02.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.Cet. COLESNIC ALEXANDR în perioada de timp de la 12.04.2025 și pînă la data de 09.06.2025, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală şi dorind aceasta, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, a pătruns în casa cu 3 nivele, situată pe adresa ***** din mun.Bălți prin geamul pe care l-a spart, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri, și anume: 2 sticle de vin franțuzesc, ambele la preț de 600 lei, o pereche de pantofi de dame de model ”Chanel”, de culoarea pudră la preț de 5000 lei, o pereche de pantofi de dame de model ”Aldo”, de culoarea bej la preț de 1500 lei, o pereche de pantofi de dame de model ”MNG” de tip deschis, de culoarea bej la preț de 1500 lei, o valiză de culoarea albastră la preț de 500 lei, care aparțin lui ***** după care, cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în mărime totală de 9 100 lei.

Acţiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracţiune prevăzută de art. 186 al.(2) lit.c) din Codul penal – Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că „ învinuirea e clară, vina recunosc. La sfîrșit de

primăvară-început de vară 2025, pe timp de noapte, data nu țin minte, cu scop de furt, a sărit gardul apoi prin geamul spart a pătruns în casa cu 3 nivele, situată pe adresa ***** mun.Bălți, de unde a furat mai multe bunuri: -o valiză, -cîteva perechi de pantofi de dame, -2 sticle de vin. Regret de cele comise. Referitor la pedeapsa pledez pentru munca, sunt apt. Amenda nu am sa pot achita, stare materială grea /f.d./

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

- declarațiile părții vătămate Rîliscaia Diana, că este moștenitoare la o parte din casa de pe *****, mun.Bălți, care a aprținut tatălui ei decedat. Uneori ea vizitează această casă, verifică dacă totul este în ordine. Ulltima dată a fost acolo probabil la 12.04.2025, totul era în ordine și ucrurile erau la loc. Ulterior, la 09.06.2025 a venit din nou aici pentru a rezolva problema contorului. În timp ce muncitorii lucrau cu contoarele, ea a mers în prejurul casei să verifice dacă totul este în ordine și a observat că, geamul din casă era spart. Casa are 3 etaje, dar la nivelul înălțimii umane există etajul 1, și este ușor de intrat. Astfel, geamul din camera de spălat a fost spart din exterior, prin care posibil a intrat cineva, geamul din sala de sport le fel a fost spart, nu știe cu ce, nu au fost găsite careva obiecte. Ea a sunat imediat la 112 în jur de ora 09:00-10:00. Când a intrat în casă a depistat că, era dezordine, toate dulapurile erau deschise, toate lucrurile din dulapuri erau pe jos, ușa din casă care duce de la etajul 1 la parter era spartă. Deoarece era dezordine, ea nu știa ce anume a fost furat, dar evident că persoana căuta lucruri prețioase. Din motiv că nimeni nu locuiește în casă la moment, în ea nu este nimic prețios și nici bani. Însă, a observat că lipsesc 2 sticle de vin franțuzesc la prețul de 600 lei. Deja când a făcut curat în casă, a observat că lipsesc pantofii de dame ”Chanel” de culoare roz pudrat la preț de 5000 lei, pantofii de dame ”Aldo” de culoare bej la preț de 1500 lei, sandalele de dame ”MNG” de culoare bej la prețul de 1500 lei și o valiză de culoare albastră la preț de 500 lei. Prejudiciul total cauzat este de 9100 lei. Ea nu cunoaște la moment cât va costa repararea geamurilor și ușilor sparte /f.d. 37-38/

-declaraţiile martorului Galuzin Constantin că, la 02 sau 03.06.2025, în jurul orelor 22:00-23:00, fiind la domiciliul său, el a auzit un zgomot asemănător cu cel de la sticlă stricată. A ieșit afară, a aprins țigară să fumeze și asculta de unde ar putea veni acea gălăgie, și ca să mai audă și altceva sau altă gălăgie. Timp de aproximativ 30 min. nu s-a mai auzit nimic. Din start i s-a părut că acea gălăgie de sticlă stricată a venit de la vecinii lui de peste gard, deoarece s-a auzit de undeva aproape, de la altcineva nu putea să se audă. Cândva a avut nr. de telefon a vecinilor, dar nu l-a găsit pentru a-i suna, iar la 112 nu a apelat, deoarece nu cunoștea ce anume s-a auzit și de unde /f.d. 32/

- declaraţiile martorului Frunze Anatolie că, locuiește pe str.Brăncuș 45/5, mun.Bălți, împreună cu soția. El este vecin cu proprietarul de pe *****, mun.Bălți, îl cunoaște bine, întrucît este în relație ostilă cu el. Aproximativ cu 3-4 zile în urmă pînă la data de 09.06.2025 cînd a fost audiat în claitate de martor, pe la orele 22:30 -23:00, în timp ce el se afla la domiciliu, el împreună cu soția au auzit o bubuitură, apoi a auzit cum s-a deteriorat un geam de la casa vecinilor de pe *****, mun.Bălți. El nu a ieșit din ogradă să vadă ce s-a întâmplat, întrucât nu a luat în serios, nu știa că persoanele ce au deteriorat geamul au pătruns în casa vecinilor. Despre aceasta a auzit prima dată de la poliție, a auzit doar bubuitură de la deteriorarea geamului, careva persoane străine sau glasuri nu a auzit și nu a văzut persoanele ce au putut intra în acea casă /f.d. 33/

-informația telefonică a IP Bălți din 09.06.2025, ora 09:40 prin Serviciul ”112”, de la Rîliscaia Diana precum că, pe ***** din mun.Bălți, s-a depistat geamul deteriorat /f.d. 4/
-proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2025 și tabel fotografic, potrivit căruia a fost cercetată casa de locuit de pe ***** din mun.Bălți, în prezența părții vătămate Rîliscaia Diana, de unde Colesnic Alexandr a sustras bunurile acesteia. Astfel, din tabelul fotografic se vede că, în casă e dezordine, pe pe podea sunt împreștiate mai multe haine și încălțămminte. La fel, pe podea se vede împrăștiată sticlă stricată de la un geam spart. La fel, este spart geamul ușii din lemn de la subsol/f.d. 8-28/
-proces-verbal de ridicare din 27.06.2025, potrivit căruia de la Colesnic Alexandr au fost ridicate bunurile sustrase de către el din casa de locuit de pe *****, mun.Bălți, și anume: 3 perechi de pantofi de dame model ”Chanel”, ”Aldo” și”MNG” de tip deschis, și o valiză, recunoscute în calitate de corprui delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.06.2025/f.d. 55, 59/
-proces-verbal din 27.06.2025 de examinare a obiectului și foto tabel, potrivit căruia au fost examinate bunurile sustrase de către Colesnic Alexandr și ridicate de la el, și anume: o perechi de pantofi de dame model ”Chanel” de culoare pudră, 2 de pantofi /sandale/ de dame model ”Aldo” și model ”MNG” tip deschis, de culoare bej, o valiză de culoarea albastru întunecat, restituite ulterior sub recipisă părții vătămate prin ordonanța din 27.06.2025 /f.d. 56-62/
-proces-verbal de ridicare din 27.06.2025, potrivit căruia de la partea vătămată Rîliscaia Diana au fost ridicate 3 înregistrări video din 04.06.2025 de pe camerele de supraveghere a casei de locuit de pe *****, mun.Bălți, pe DVD-R, recunoscute copr delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.06.2025/f.d. 41, 43/
-proces-verbal din 27.06.2025 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disc DVD-R cu 3 înregistrări video din 04.06.2025, din care se vede cum Colesnic Alexandr urcă gardul gospodăriei de pe *****, mun.Bălți, iar mai tîrziu, după ce ia 2 obiecte, coboară pe scările de afară și se duce în tufișuri /f.d. 42/

Corp delicte:

- DVD-R cu 3 înregistrări video din 04.06.2025, recunoscut corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.06.2025, la coperta c/p. /f.d. 43/
-3 perechi de pantofi de dame model ”Chanel”, ”Aldo” și”MNG”, de culoare pudră și bej, și o valiză de culoarea albastru întunecat, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.06.2025, restituite ulterior prin orodnanța din 27.06.2025 sub recipisă părții vătămate Rîliscaia Diana/f.d. 59-62/

5. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 186 al.(2) lit.c) din Codul penal – Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

6. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.186 al.(2) CP prevede amendă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, la întreținere *****, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, solicitarea inculpatului, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.80[1] CP, și constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore.

8. Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 27.06.2025, a încetat de drept. Temei de aplicare a măsurii preventive la etapa de examinare a cauzei instanța n-a stabilit.

9. Acțiune civilă, repararea prejudiciului.

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul procesului penal cet. Rîliscaia Diana prin ordonanța OUP din 27.06.2025 a fost recunoscut parte civilă, fiind constata cauzarea prejudiciului în sumă de 9100 lei.

În cadrul procesului penal s-a constatat că inculpatul prin furt a cauzat prejudiciu material părții vătămate/civile Rîliscaia Diana în valoare de 9100 lei /f.d.64/.

Ulterior la 30.06.2025 o parte din bunuri au fost restituite /f.d.61-62/.

Prejudiciul nereparat constituie 600 lei /f.d.63/

Instanţa de judecată va dispune repararea prejudiciului prin încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate/civile Rîliscaia Diana a sumei de 600 lei, cu titlu de prejudiciu material.

10. Cheltuieli de judecată nu au fost constatate.

11. Corpuri delicte, după ce sentința va deveni definitivă,

-un suport informațional disc DVD-R cu 3 înregistrări video din 04.06.2025, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.06.2025, la coperta din spate a c/p - a-l păstra la cauza penală;

-3 perechi de pantofi de dame model „Chanel”, „Aldo” și „MNG”, de culoare pudră și bej, și o valiză de culoarea albastru întunecat, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.06.2025, restituite prin ordonanța procurorului din 27.06.2025 părții vătămate ***** a le lăsa proprietarului.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

COLESNIC ALEXANDR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 186 al.(2) lit.c) Cod Penal şi în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii și consecințele eschivării de la executarea acesteia.

Se încasează de la inculpatul COLESNIC ALEXANDR în beneficiul părții vătămate/civile Rîlscaia Diana a sumei de 600 /șase sute / lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpuri delicte, după ce sentința va deveni definitivă,

-un suport informațional disc DVD-R cu 3 înregistrări video din 04.06.2025, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.06.2025, la coperta din spate a c/p, de păstrat la cauza penală;

-3 perechi de pantofi de dame model „Chanel”, „Aldo” și „MNG”, de culoare pudră și bej, și o valiză de culoarea albastru întunecat, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.06.2025, restituite prin ordonanța procurorului din 27.06.2025 părții vătămate Rîlscaia Diana, a lăsa proprietarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recutrs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei