Dosarul nr. 2-1067/2026
2-25115507-15-2-13082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 august 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Daniela Brînză, Mihaela Sava
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Inspectoratului General de Carabinieri, Ivan Petcov în baza procurii nr.1/11-40 din 12.01.2026
În lipsa:
Pârâtului Cornel Pescu
Reprezentantului pârâtului, avocat Stanislav Bordian, în baza mandatului seria MA nr.2153974 din 11.09.2025

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva lui Cornel Pescu privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

La data de 13 august 2025, Inspectoratul General de Carabinieri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cornel Pescu, solicitând încasarea sumei de 13 988,57 lei cu titlu de prejudiciu material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 mai 2022 Inspectoratul General de Carabinieri a emis Ordinul *****”, prin care s-a dispus recuperarea prejudiciului material cauzat Inspectoratului General de Carabinieri în mărime de 10 540 lei.

Ulterior, la 23 iunie 2023, Inspectoratul General de Carabinieri a emis Ordinul nr. ***** **********, prin care cuantumul prejudiciului material imputat lui Cornel Pescu a fost modificat de la 10 540 lei la 13 988,57 lei. Reclamantul a menționat că acest ordin a fost adus la cunoștința avocatului Stanislav Bordian, care acționează în interesele lui Cornel Pescu, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, și că Ordinul nr. ***** nu a fost contestat.

Totodată, reclamantul a invocat prevederile art. 140 din Codul administrativ, susținând că Ordinul nr. ***** a obținut puterea lucrului decis, întrucât nu a fost contestat pe cale prealabilă sau în instanța de judecată.

În același timp, reclamantul a relevat că Ordinul nr. ***** și încheierea din 12 mai 2022 privind rezultatele examinării materialelor acumulate în cadrul anchetei de serviciu nr. 12 a/s din 13 aprilie 2022 au fost contestate de către Cornel Pescu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iulie 2024, în cauza nr. 3-1890/2022, acțiunea depusă de Cornel Pescu împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, prin care s-a solicitat anularea încheierii din 12 mai 2022, anularea ********** și anularea actului administrativ nr. 44/22-2404 din 13 iunie 2022, emis în procedura prealabilă, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 august 2024, avocatul Stanislav Bordian, acționând în interesele lui Cornel Pescu, a depus apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2024, apelul declarat de avocatul Stanislav Bordian în interesele lui Cornel Pescu a fost declarat inadmisibil, întrucât a fost depus după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, în cauza nr. 3a-1427/24.

Reclamantul a mai indicat că, în perioada 05 ianuarie 2022 – 01 octombrie 2024, Cornel Pescu s-a aflat în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, în temeiul Ordinului IGC nr. ***** și al Ordinului IGC nr. *****. Întrucât, în perioada concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, pârâtul nu a beneficiat de salariu, reclamantul a susținut că nu a fost posibilă efectuarea reținerilor salariale în vederea recuperării prejudiciului material.

În acest sens, reclamantul a făcut trimitere la art. 150 din Codul muncii și art. 110 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, invocând faptul că indemnizația lunară acordată pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani nu poate fi urmărită.

De asemenea, reclamantul a menționat că i-a oferit lui Cornel Pescu posibilitatea de a restitui benevol suma pretinsă, iar, în lipsa achitării acesteia, urma să fie sesizată instanța de judecată.

Reclamantul a susținut că, întrucât Ordinul nr. ***** a fost contestat de către pârât, înaintarea acțiunii privind recuperarea prejudiciului material nu a fost posibilă până la soluționarea definitivă a litigiului referitor la legalitatea actului administrativ.

Totodată, Inspectoratul General de Carabinieri a invocat prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, susținând că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă cauză civilă la care participă aceleași persoane și nu se cer a fi dovedite din nou.

În acest context, reclamantul a notat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2024, care nu a fost contestată, a fost menținută soluția primei instanțe prin care a fost respinsă acțiunea lui Cornel Pescu privind anularea **********. De asemenea, reclamantul a indicat că nici Ordinul nr. *****, prin care a fost modificat cuantumul prejudiciului, nu a fost contestat.

Reclamantul a făcut referire și la pct. 3 din Ordinul IGC nr. *****, potrivit căruia, în cazul refuzului de a restitui benevol suma stabilită în beneficiul Inspectoratului General de Carabinieri,

Secția juridică și practică contravențională urma să înainteze cerere de chemare în judecată privind recuperarea prejudiciului material cauzat.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 08 iulie 2025, Inspectoratul General de Carabinieri i-a înmânat lui Cornel Pescu, personal, contra semnătură, notificarea nr. 1/11-1309, prin care i s-a solicitat achitarea benevolă, în termen de 10 zile de la notificare, a sumei de 13 988,57 lei cu titlu de prejudiciu material. Reclamantul a susținut că, în termenul acordat, pârâtul nu a restituit suma solicitată.

La data de *12 septembrie 2025,* avocatul Bordian Stanislav, acționând în interesele pârâtului Pescu Cornel *a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintate de Inspectoratul General de Carabinieri*, solicitând respingerea acesteia ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de prescripție.

În motivarea cererii, partea pârâtă a indicat că, potrivit susținerilor reclamantului temei pentru solicitarea încasării de la Pescu Cornel în beneficiul Inspectoratului General de Carabinieri, a prejudiciului material în cuantum de 13 988,57 lei îl constituie Ordinul nr. ***** „Cu privire la tragerea la răspundere materială a *****Cornel Pescu", precum și Ordinul nr. *****, prin care a fost modificat/rectificat Ordinul nr. *****, inclusiv în partea ce ține de cuantumul prejudiciului, acesta fiind majorat de la 10 540 lei la 13 988,57 lei.

Pârâtul a susținut că, în condițiile în care reclamantul însuși a indicat că termenul pentru adresarea în instanța de judecată în vederea recuperării prejudiciului material este de 3 ani din momentul depistării prejudiciului, termenul respectiv urmează a fi calculat începând cu data de 13 mai 2022, data emiterii *****. Prin urmare, în opinia părții pârâte, cererea de chemare în judecată a fost depusă după expirarea termenului legal.

În susținerea poziției sale, pârâtul a făcut trimitere la prevederile art. 37 alin. (5) din Legea nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, potrivit cărora, pentru prejudiciile materiale cauzate unității militare în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, militarii poartă răspundere materială în conformitate cu Legea cu privire la răspunderea materială a militarilor.

Totodată, partea pârâtă a invocat prevederile art. 3 alin. (6) din Legea nr. 1477 din 22 noiembrie 2002 cu privire la răspunderea materială a militarilor, potrivit cărora termenul tragerii la răspundere materială de către comandant (șef) este de 3 luni din momentul depistării prejudiciului, iar termenul tragerii la răspundere materială de către instanța de judecată este de 3 ani din momentul depistării prejudiciului.

De asemenea, pârâtul a invocat prevederile art. 8 alin. (6) din Legea nr. 1477 din 22 noiembrie 2002, potrivit cărora ordinul (dispoziția) comandantului (șefului) privind recuperarea prejudiciului poate fi contestat de militar în fața comandantului (șefului) superior și/sau în instanța de judecată, contestarea ordinului neavând ca efect suspendarea reținerilor din drepturile bănești ale militarului, iar în cazul anulării ordinului, mijloacele bănești reținute urmând a fi restituite militarului.

În acest context, partea pârâtă a susținut că sunt neîntemeiate argumentele reclamantului potrivit cărora acesta nu s-ar fi putut adresa instanței de judecată în termen, întrucât, în perioada

5 ianuarie 2022 – 1 octombrie 2024, Pescu Cornel s-ar fi aflat în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, în temeiul ***** nr. *****, precum și din motivul contestării în instanța de judecată a **********.

Referitor la contestarea **********, pârâtul a menționat că, în cadrul litigiului de contencios administrativ inițiat de Pescu Cornel în vederea contestării actului administrativ menționat, Inspectoratul General de Carabinieri nu a solicitat suspendarea executării acestuia.

În acest sens, partea pârâtă a invocat prevederile art. 171 alin. (4) din Codul administrativ, potrivit cărora actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului în care executarea acestora este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție.

Cu referire la Ordinul nr. *****, prin care a fost modificat/rectificat Ordinul nr. *****, partea pârâtă a susținut că, potrivit avizului de recepție anexat de reclamant la cererea de chemare în judecată, acesta conține semnătura unei persoane indicată drept „Muntean L.”. Prin urmare, pârâtul a contestat susținerea reclamantului potrivit căreia Ordinul nr. ***** i-ar fi fost comunicat prin intermediul avocatului Bordian Stanislav.

Pârâtul a mai invocat faptul că ordinele și dispozițiile angajatorului urmează a fi aduse la cunoștința salariatului personal, contra semnătură, în termenul prevăzut de lege, iar în cazul imposibilității comunicării personale, copia ordinului urma a fi expediată la adresa acestuia.

În continuare, partea pârâtă a reținut că, din conținutul cererii de chemare în judecată, rezultă că pretențiile reclamantului sunt întemeiate nemijlocit pe Ordinul nr. *****, prin care cuantumul prejudiciului a fost modificat de la 10 540 lei la 13 988,57 lei.

În acest sens, pârâtul a invocat prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, potrivit cărora actul administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de acesta în momentul în care îi este comunicat, iar actul administrativ individual obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat.

Astfel, partea pârâtă a susținut că Ordinul IGC nr. ***** privind modificarea/rectificarea ********** nu i-a fost comunicat lui Pescu Cornel în condițiile prevăzute de art. 139 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

În concluzie, invocând prevederile art. 186^1 din Codul de procedură civilă, partea pârâtă a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva lui Pescu Cornel privind încasarea prejudiciului material în cuantum de 13 988,57 lei, ca fiind depusă peste termenul legal de prescripție.

La *09 iunie 2026* reprezentantul Inspectoratului General de Carabinieri a depus *cerere de concretizare a cerințelor* invocând că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului a prezentat un proces-verbal „de predare a mijloacelor speciale din dotare, de către *****Pescu Cornel Nicolae, *****.

În scopul examinării corespunzătoare a circumstanțelor invocate, au fost solicitate informații suplimentare de la subdiviziunile de rigoare. Astfel, conform răspunsului BDS

„Scorpion” al IGC nr. 1/21-2264 din 19 mai 2026, au fost enumerate mijloacele speciale eliberate lui Cornel Pescu, precum și cele returnate de acesta. Respectiv, reieșind din cele menționate, precum și cele reflectate în Registrul de evidență și atribuire a armamentului, se constată că nu au fost restituite următoarele mijloace speciale:

1) Complet mâini-picioare (de la Robocop), husa de păstrare;
2) Cască de protecție;
3) Mască antigaz;
4) Baston tip „MAI”.

Potrivit decontării nr. 1/12-2545 din 03 iunie 2026 emisă de Direcția financiară a IGC, valoarea patrimoniului militar a ***** Cornel Pescu, constituie în total 7 545,77 lei (șapte mii, cinci sute patruzeci și cinci lei 77 bani), care necesită a fi recuperată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Inspectoratul General de Carabinieri, Ivan Petcov, a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor, în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate în acestea, solicitând respingerea cererii privind excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului, avocatul Stanislav Bordian, ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul Pescu Cornel și reprezentantul acestuia, avocatul Stanislav Bordian, nu s-au prezentat în ședința de judecată. Totodată, la data de 12 septembrie 2025, concomitent cu depunerea cererii privind excepția de tardivitate, reprezentantul pârâtului a depus și referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva lui Pescu Cornel ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei și înscrisurile probatorii administrate, precum și verificând temeinicia argumentelor invocate de părți, instanța constată că cererea privind excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului, avocatul Stanislav Bordian, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Totodată, instanța constată că cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva lui Cornel Pescu privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu întâietate instanța se va expune asupra excepției de tardivitate invocată de partea pârâtă.

Potrivit art. 3 alin. (6) din Legea nr. 1477 din 22 noiembrie 2002 cu privire la răspunderea materială a militarilor, *termenul tragerii la răspundere materială de către comandant (şef) este de 3 luni din momentul depistării prejudiciului, iar de către instanţa de judecată – de 3 ani din momentul depistării prejudiciului.*

Potrivit art.401 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *cursul prescripţiei extinctive se întrerupe… b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent; c) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanţei*

în cadrul procesului de insolvabilitate, precum şi a cererii de intervenţie în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alţi creditori; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Alineatul (4) *stipulează că, în cazul întreruperii în temeiul alin.(1) lit.b), noua prescripţie extinctivă a dreptului de a obţine executarea silită nu va începe să curgă cât timp hotărîrea de admitere a acţiunii ori ordonanţa nu a rămas definitivă.*

Așadar, instanța reține că, la momentul emiterii **********, reclamantul a stabilit în sarcina pârâtului obligația de recuperare a prejudiciului material. Ulterior, însă, legalitatea acestui act administrativ a fost contestată de Cornel Pescu în instanța de contencios administrativ, fiind solicitată anularea încheierii din 12 mai 2022, a ********** și a actului administrativ nr. 44/22-2404 din 13 iunie 2022.

Instanța apreciază că, în condițiile în care temeiul răspunderii materiale a pârâtului – Ordinul nr. ***** – a fost supus controlului judecătoresc într-o procedură în care însăși persoana obligată la recuperarea prejudiciului a contestat legalitatea actului, soluționarea definitivă a litigiului administrativ prezintă relevanță directă pentru posibilitatea reclamantului de a valorifica pretenția privind recuperarea prejudiciului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iulie 2024, acțiunea formulată de Cornel Pescu a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2024, apelul declarat de avocatul Stanislav Bordian în interesele lui Cornel Pescu a fost declarat inadmisibil, iar hotărârea instanței de fond a devenit irevocabilă la data de 06 ianuarie 2025.

Prin urmare, până la soluționarea definitivă a litigiului administrativ, exista o situație juridică litigioasă cu privire la însăși legalitatea actului administrativ care constituia temeiul răspunderii materiale a pârâtului Pescu Cornel. În aceste condiții, instanța apreciază că efectele juridice ale înaintării acțiunii în contencios administrativ urmează a fi examinate prin prisma art. 401 din Codul de procedură civilă, care reglementează întreruperea cursului prescripției extinctive prin sesizarea organului jurisdicțional competent. Astfel, prin înaintarea de către Cornel Pescu a acțiunii în contencios administrativ având ca obiect anularea **********, cursul prescripției extinctive a fost întrerupt.

În acest sens, instanța reține că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2024 a devenit irevocabilă la data de 06 ianuarie 2025. Prin urmare, de la această dată a început să curgă un nou termen de prescripție pentru valorificarea pretenției privind recuperarea prejudiciului material.

Prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă de Inspectoratul General de Carabinieri la data de 13 august 2025, respectiv la data sesizării instanței, termenul prevăzut de art. 3 alin. (6) din Legea nr. 1477 din 22 noiembrie 2002 nu era expirat.

Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale menționate, instanța constată că cererea privind excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului, avocatul Stanislav Bordian, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la acțiunea înaintată de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva lui Cornel Pescu privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material, instanța reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 13 mai 2022, Inspectoratul General de Carabinieri a emis Ordinul *****”, prin care s-a dispus recuperarea de la Cornel Pescu a prejudiciului material în cuantum de 10 540 lei*.(f.d.6)*

Ulterior, la data de 23 iunie 2023, Inspectoratul General de Carabinieri a emis Ordinul nr. ***** **********, prin care cuantumul prejudiciului material a fost stabilit în sumă de 13 988,57 lei.*(f.d.10)*

La caz, Ordinul nr. ***** a constituit obiect al controlului judecătoresc în cadrul cauzei de contencios administrativ nr. 3-1890/2022, inițiată la cererea lui Cornel Pescu împotriva Inspectoratului General de Carabinieri. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2024 acțiunea privind anularea încheierii din 12 mai 2022, a ********** și a actului administrativ nr. 44/22-2404 din 13 iunie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată*.(f.d.12)*

Ulterior, apelul declarat de reprezentantul lui Cornel Pescu, avocatul Stanislav Bordian, împotriva hotărârii menționate a fost declarat inadmisibil prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2024, în cauza nr. 3a-1427/24, ca fiind depus cu omiterea termenului legal de apel. *(f.d.13)*

Prin urmare, instanța reține că în temeiul art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

Astfel, legalitatea ********** nu constituie obiect al prezentului litigiu, acesta producând efecte juridice în condițiile stabilite prin actele judiciare pronunțate în cauza de contencios administrativ.

În continuare, instanța va examina pretențiile Inspectoratului General de Carabinieri în limitele concretizării depuse la data de 09 iunie 2026.

Din răspunsul Batalionului cu destinație specială „Scorpion” al IGC nr. 1/21-2264 din 19 mai 2026, coroborat cu Registrul de evidență și atribuire a armamentului, rezultă că la 03 martie 2020 lui Pescu Cornel i-au fost transmise pentru activitate următoarele mijloace speciale:

1. complet mâini-picioare cu vestă antiglonț „Robokop”, inclusiv husa de păstrare;
2. cască de protecție;
3. mască antigaz;
4. spray lacrimogen de 400 ml;
5. baston tip „MAI”;
6. scut antilovitură din metal „MATE”;
7. mănuși fără degete;
8. vestă tactică multifuncțională;
9. rucsac;
10. lanternă electroșoc;
11. toc pentru pistol CZ, cu fixare la picior.

Totodată, din procesul-verbal de predare a mijloacelor speciale din dotare din 29 iunie 2022 rezultă că Pescu Cornel a restituit următoarele bunuri:

1. vestă antiglonț „Robokop”;
2. spray lacrimogen de 400 ml;
3. scut antilovitură din metal „MATE”;
4. mănuși fără degete;
5. vestă tactică multifuncțională;
6. rucsac;
7. lanternă electroșoc;
8. toc pentru pistol CZ, cu fixare la picior.

Prin coroborarea acestor înscrisuri cu datele din Registrul de evidență și atribuire a armamentului, instanța constată că nu rezultă restituirea următoarelor bunuri:

1. completul mâini-picioare de la „Robokop”, inclusiv husa de păstrare;
2. casca de protecție;
3. masca antigaz;
4. bastonul tip „MAI”.

Valoarea bunurilor nerestituite de către Pescu Cornel a fost stabilită prin decontarea nr. 1/12-2545 din 03 iunie 2026, emisă de Direcția financiară a Inspectoratului General de Carabinieri, la suma totală de 7 545,77 lei.

Potrivit art.339 alin.(1) din Codul muncii, *contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.*

La 04 ianuarie 2020 Pescu Cornel a semnat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.253, respectiv în temeiul art.5 lit.a) din Legea nr. 1477 din 22 noiembrie

2002, *militarii poartă răspundere materială în mărimea integrală a prejudiciului în cazurile în care acesta este cauzat de lipsa, distrugerea, deteriorarea patrimoniului transmis militarului în evidenţă pentru păstrare, transportare, eliberare, utilizare sau în alte scopuri.*

Instanța constată că înscrisurile menționate se coroborează între ele și confirmă atât faptul transmiterii mijloacelor speciale în gestiunea lui Cornel Pescu, cât și faptul nerestituirii acestora și valoarea prejudiciului material cauzat Inspectoratului General de Carabinieri stabilit prin cererea de concretizare a pretențiilor și confirmat prin probele administrate, respectiv suma de 7 545,77 lei.

Prin urmare, instanța apreciază că pretenția Inspectoratului General de Carabinieri privind încasarea de la Cornel Pescu a prejudiciului material în cuantum de 7 545,77 lei este întemeiată și urmează a fi admisă, or pârâtul nu a prezentat probe de natură să combată cuantumul stabilit prin decontarea nr. 1/12-2545 din 03 iunie 2026, să demonstreze restituirea bunurilor litigioase sau să dovedească existența unei alte valori reale a patrimoniului lipsă.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit pct.1.8 Anexei nr.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023*, se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru Ministerul Afacerilor Interne, autorităţile administrative şi instituţiile deconcentrate ale acestuia, Serviciul Fiscal de Stat şi Centrul Naţional Anticorupţie.*

Conform art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Reieșind din faptul, că Inspectoratul General de Carabinieri a fost scutit de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, respectiv instanța urmează să dispună încasarea de la Cornel Pescu în beneficiul statului a taxei de stat în cuantum de 351,79 lei și în beneficiul Judecătoriei Cahul a taxei de timbru în cuantum de 200 lei.

În conformitate cu art.236-240 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea înaintată de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva lui Cornel Pescu privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Pescu Cornel în beneficiul Inspectoratului General de Carabinieri IDNO 1006601000473 datoria în sumă de 7 545,77 lei (*șapte mii cinci sute patruzeci şi cinci lei 77 bani*).

Se încasează de la Pescu Cornel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 351,79 lei (*trei sute cincizeci şi unu lei 79 bani*).

Se încasează de la Pescu Cornel în beneficiul Judecătoriei Cahul taxa de timbru în sumă de 200 lei (*două sute lei*).

Se respinge cererea privind excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului avocat Stanislav Bordian, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**