Dosarul nr. 4rh-11/2025
pigd 4-24052295-12-4rh-08042025

Hotărîre
în numele Legii

27 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: reprezentantului revizuentului S.R.L. „Trabo-Plus”, Vitalie Cotorobai și a agentului constatator din cadrul INST, Ralea Tudor;
Examinând, în ședință publică, cererea de revizuire declarată de S.R.L. „Trabo-Plus” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025 prin care S.R.L. „Trabo-Plus” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, instanța de judecată,

constată:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 27 ianuarie 2025 (devenită irevocabilă la 27 martie 2025 urmare a adoptării deciziei de instanța de recurs, Curtea de Apel Centru), instanța de judecată a recunoscut S.R.L. „Trabo-Plus” vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional și, în temeiul acestei norme i s-a numit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 (cinci zeci mii) MDL, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Prin aceiași hotărîre instanța de judecată a aplicat măsura de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate efectuată în interiorul încăperii nelocative, amplasată în ***** cu extinderea acesteia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35 metri liniari, cu diametrul de 1000*x*500milimetri, cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Pentru a motiva soluția dată, instanța de fond a făcut referire la prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 și art. 55 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 75 din 30.01.2015, concluzionând că persoana juridică a executat lucrările pentru instalarea ventilării în lipsa actelor permisive necesare, prin ce a încălcat normele legale indicate.

Astfel, examinînd cauza, instanța de fond a stabilit următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00086 din 07.05.2024, întocmit de agentul constatator, inspector principal Ralea Tudor, direcția

STCDATUCC a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, S.R.L. „Trabo-Plus” a fost învinuită de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional pentru faptul că, în urma verificării cu ieșire la fața locului la data de 07.05.2024 s-a constatat că în perioada cuprinsă între lunile martie-aprilie 2024 a executat lucrări de instalare a canalelor de ventilare în interiorul încăperii nelocative din blocul de locuit amplasat în ***** cu extinderea acestuia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35,0 metri liniari, cu diametrul de 1000x500milimetri. Lucrările fiind efectuate doar cu acordul ÎMGFL nr. 9, fără acte permisive eliberate în modul corespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 și art. 55 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 75 din 30.01.2015.

În continuare, la data de 08 aprilie 2025 în PIGD a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost înregistrată cererea de revizuire a S.R.L. „Trabo-Plus”, declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025 prin care S.R.L. „Trabo-Plus” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator, în persoana inspectorului principal Ralea Tudor din cadrul direcției STCDATUCC a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Ralea Tudor, a pledat pentru respingerea cererii de revizuire, susținând poziția expusă în referința depusă la cererea de revizuire.

Revizuentul, S.R.L. „Trabo-Plus”, în ședința de judecată a fost reprezentată de angajatul său care acționează în bază de procură, Vitalie Cotorobai, ultimul, în ședința de judecată a susținut cererea de revizuire pentru motivele de fapt și temeiurile de drept invocate în aceasta, solicitînd admiterea cererii de revizuire cu anularea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025 prin care S.R.L. „Trabo-Plus” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, de încetare a procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Audiind poziția reprezentantului S.R.L. „Trabo-Plus” și a agentului constatator, examinînd probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la circumstanțele pricinii și prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată temeinicia cererii de revizuire și necesar admiterea acesteia din următoarele considerente.

În drept, conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza, contestația. Totodată, potrivit prevederilor art. 476 alin. (2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă.

Instanța de judecată mai reține că, articolul 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană obligă statele contractante la instituirea dublului grad de jurisdicție în materie penală. Potrivit paragrafului 1 al normei respective: orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. Paragraful 2 al aceluiași articol instituie excepția de la norma generală și, anume, „acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau cînd cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.”

Astfel, instanța atestă că competentă de a examina cererea de revizuire este anume Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), care a pronunțat hotărîrea nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025 rămasă irevocabilă. Faptul dat corespunde și practicii judiciare instituite de Curtea de Apel Centru (a se vedea încheierea nr. 4rh-5/24 din 14 noiembrie 2024).

Cu referire la fondul cauzei și temeinicia cererii de revizuire instanța relevă următoarele.

Potrivit materialelor cauzei a fost constatat că, agentul constatator în persoana inspectorului principal Ralea Tudor din cadrul direcției STCDATUCC a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică la 07 mai 2024 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00086 în privința S.R.L. „Trabo-Plus”. Potrivit actului de acuzare persoana juridică a fost învinuită de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional pentru faptul că, în urma verificării cu ieșire la fața locului la data de 07.05.2024 s-a constatat că în perioada cuprinsă între lunile martie-aprilie 2024 a executat lucrări de instalare a canalelor de ventilare în interiorul încăperii nelocative din blocul de locuit amplasat în ***** cu extinderea acestuia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35,0 metri liniari, cu diametrul de 1000x500milimetri. Lucrările fiind efectuate doar cu acordul ÎMGFL nr. 9, fără acte permisive eliberate în modul corespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721din 02.02.1996, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 și art. 55 alin. (1), lit. i) din Legea nr. 75 din 30.01.2015.

În continuare, organul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00086 întocmit în privința S.R.L. „Trabo-Plus”, pentru examinare conform competenței, în Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani).

Examinînd cauza în fond, Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) prin hotărîrea din 27 ianuarie 2025 a recunoscut S.R.L. „Trabo-Plus” vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional și, în temeiul acestei norme i s-a numit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 (cinci zeci mii) MDL, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Prin aceiași hotărîre instanța de judecată a aplicat măsura de siguranță

sub formă de demolarea construcției neautorizate efectuată în interiorul încăperii ne locative, amplasată în ***** cu extinderea acesteia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35 metri liniari, cu diametrul de 1000***x***500milimetri, cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Nefiind de acord cu hotărîrea respectivă, S.R.L. „Trabo-Plus" a depus recurs, iar prin decizia Curții de Apel Centru din 27 martie 2025 recursul a fost respins, hotărîrea primei instanței fiind menținută fără modificări și, astfel, a devenit definitivă și irevocabilă.

În continuare, la 07 aprilie 2025 S.R.L. „Trabo-Plus" a depus cerere de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025, solicitînd casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărîri de încetare a procesului contravențional în privința persoanei juridice din motivul lipsei în acțiunile sale a faptei contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

În motivarea cereri de revizuire partea a declarat că, *la 30 ianuarie 2025 a intrat în vigoare Codul urbanismului și construcțiilor. Odată cu intrarea în vigoare a acestei Legi au fost abrogate Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții și Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, la care a făcut referire în hotărîre instanța de fond la examinarea cauzei, acte normative care erau în vigoare la data pronunțării hotărîrii.*

La fel a indicat S.R.L. „Trabo-Plus" în cererea de revizuire că, conform prevederilor art. 150 alin. (1) lit. m) Codul urbanismului și construcțiilor, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele (instalații provizorii, formate din elemente ușor demontabile) pe terenuri, pe construcțiile și instalațiile existente sau în interiorul acestora, inclusiv prin canale subterane existente pentru cabluri – cu excepția cazurilor în care instalarea rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, presupune intervenții la structura de rezistență, execuția traseelor subterane noi, în afara limitelor terenului proprietate privată și instalarea sau execuția unor structuri de suport cu fundație atașată permanent de teren (piloni, grinzi, console). La fel, potrivit alin. (4) din articolul numit, lucrările de construcții prevăzute la alin. (1) lit. m) se execută doar după obținerea următoarelor documente:

a) declarația informativă tip, eliberată de autoritatea de reglementare din domeniu pentru tipurile de rețele de comunicații electronice care se intenționează să se instaleze (*care nu se aplică în actualul caz*);

b) acordul titularului dreptului de proprietate, al titularului dreptului de administrare sau al titularului unui alt drept de folosință asupra terenului, asupra

construcției sau instalației, împuternicit corespunzător de către titularul dreptului de proprietate;

c) raportul de expertiză tehnică pozitiv privind impactul instalării rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele asupra capacității portante a elementelor constructive de suport, elaborat de către un expert tehnic atestat – în cazul în care lucrările preconizate implică intervenții asupra structurii de rezistență a construcției;

d) documentația de proiect verificată și, după caz, avizată, conform art. 129;

e) avizul emis de autoritatea competentă în domeniul sănătății publice – în cazul instalării stațiilor de radiocomunicații (*care nu se aplică în actualul caz*);

f) avizul pozitiv al organului central de specialitate responsabil de domeniul patrimoniului cultural – în cazul lucrărilor de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele în cadrul clădirilor cu statut de monument istoric de importanță națională sau locală, înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat sau în registrele monumentelor istorice de importanță locală, și în zonele de protecție ale acestora (*care nu se aplică în actualul caz*);

g) avizul (prescripția tehnică) pozitiv al administratorului drumului – în cazul lucrărilor de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele în zona de protecție a drumului public (*care nu se aplică în actualul caz*).

A accentuat revizuenta că, potrivit alin. (5) din articolul numit, pentru execuția lucrărilor de construcții prevăzute la alin. (1) lit. m) ***nu se admite solicitarea altor documente decît cele prevăzute la alin. (4)***.

Mai susține S.R.L. „Trabo-Plus” că, de și la data examinării cauzei în instanța de fond situația constatată formal constituia obiectul unei contravenții, după modificarea legislației care guvernează această situație, care s-a produs începînd cu data de 30 ianuarie 2025, adică peste trei zile după pronunțarea hotărîrii, fapta încriminată S.R.L. „Trabo-Plus” nu mai constituie faptă sancționabilă potrivit art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, cum nici nu este sancționabilă nici de o altă normă legală sau alt act normativ. Or, la data examinării cauzei în instanța de fond S.R.L. „Trabo-Plus” deținea acordul gestionarului blocului locativ ÎMGFL nr. 9 mun. Chișinău și schiță de proiect executată de persoană abilitată, iar după modificarea legislației de domeniu, *adică după 30 ianuarie 2025 a efectuat și raportul de expertiză tehnică pozitiv privind impactul instalării rețelelor edilitare (inginerești), act care este necesar a fi prezent în temeiul noii legi.*

În consecință, consideră că situația descrisă indică clar la existența circumstanțelor de fapt și a temeiurilor legali pentru revizuirea hotărîrii pronunțate în actuala cauză, or, prin intrarea în vigoare a Codului urbanismului și construcțiilor a fost înlăturat caracterul contravențional al faptei încriminate persoanei juridice S.R.L. „Trabo-Plus” și,

corespunzător, *există circumstanţe de care instanţa de fond nu a cunoscut şi nu le-a putut lua în calcul la momentul pronunţării hotărîrii, circumstanţe care demonstrează nevinovăţia ultimei de comiterea faptei pentru care a fost sancţionată*. Respectiv, S.R.L. „Trabo-Plus" a înaintat cerere de revizuire în temeiul art. 475 alin. (3) Cod contravențional potrivit căruia, procedura de revizuire se deschide în baza cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza, cum și a art. 476 alin. (2) Cod contravențional potrivit căruia cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă.

În calitate de temei legal pentru susținerea cererii de revizuire, partea a făcut referire la dispozițiile art. 475 alin. (2) lit. c) și lit. g) Cod contravențional.

Fiind informat despre examinarea cauzei în procedura de revizuire, organul constatator Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, fiind reprezentat de agentul constatator Ralea Tudor, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire. În susținerea poziției sale agentul constatator a indicat că, fapta care a fost încriminată S.R.L. „Trabo-Plus" constituie contravenție și după modificarea legislației deoarece, potrivit prevederilor art. 150 alin. (1) lit. m) Codul urbanismului și construcțiilor, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire *lucrările de construcţii care nu modifică structura de rezistenţă, aspectul exterior, caracteristicile iniţiale ale construcţiei şi ale instalaţiilor aferente*. Însă, în opinia organului de constatare, lucrările executate de S.R.L. „Trabo-Plus" modifică aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcției.

La fel, a susținut agentul constatator că, potrivit art. 55 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 Cu privire la locuințe, la reconstrucţia încăperilor sînt interzise *acţiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcţia anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea în bovindouri a loggiilor şi balcoanelor existente şi altele), cu excepţia aspectului acoperişurilor (redacţia din 02.08.2023)*.

Astfel, indică agentul constatator în referința depusă că, chiar și după intrarea în vigoare a Codului urbanismului și construcțiilor, pentru lucrările de construcție executate de S.R.L. „Trabo-Plus" la blocul de locuit amplasat în ***** sunt necesare și în prezent acte permisive și, anume, certificat de urbanism și autorizație de construcție, de care persoana juridică nu dispune.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul S.R.L. „Trabo-Plus" a declarat că nu este de acord cu poziția expusă de agentul constatator în referință, deoarece argumentele aduse în aceasta nu corespuns realității și sunt în contradicție cu cadrul legal și starea de fapt real existentă. Astfel, acesta a indicat că, în primul rând, în acuzația adusă S.R.L. „Trabo-Plus", potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00086 din 07.05.2024, întocmit de agentul constatator, inspector principal Ralea Tudor, direcția STCDATUCC a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, ultimul nu a expus o asemenea învinuire. Respectiv, a declarat reprezentantul contravenientului,

argumentele și motivele indicate de agentul constatator în referință depășesc limita acuzației aduse potrivit procesului verbal cu privire la contravenție și, de aceia, nu pot fi luate în calcul de instanța de judecată la soluționarea cererii de revizuire.

La fel, reprezentantul S.R.L. „Trabo-Plus" a indicat că, și din punct de vedere a cadrului legal argumentele indicate de agentul constatator nu sunt corecte, deoarece în prezent, conform noii reglementări legale, fapta ce i-a fost încriminată S.R.L. „Trabo-Plus" nu constituie contravenție, inclusiv potrivit principiului neagravări situației prin noua lege și aplicării legii celei mai blânde și favorabile persoanei acuzate.

Instanța de judecată relevă potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional că, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 475 alin. (2) lit. c) și lit. g) Cod contravențional - ***revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată care a emis hotărîrea asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat***.

Instanța conchide că, la data pronunțării de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) a hotărîrii nr. 4-1228/2024, adică la 27 ianuarie 2025, Codul urbanismului și construcțiilor nu era în vigoare, acesta intrînd în vigoare peste trei zile. Totodată, odată cu intrarea în vigoare a normei legale numite, fapta pentru care a fost acuzată și sancționată S.R.L. „Trabo-Plus" a fost de criminalizată, adică nu mai constituie o contravenție. De asemenea, instanța atestă că sancțiunea aplicată prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025 nu a fost executată, S.R.L. „Trabo-Plus" solicitînd prin cerere separată suspendarea executării, dar în cadrul ședinței din 29 mai 2025 reprezentantul persoanei juridice a comunicat că nu mai susține această cerere și o retrage, deoarece procedura de executare a sancțiunii contravenționale nu a fost inițiată iar cercetarea judecătorească pe marginea cererii de revizuire este la etapa de finisare.

Astfel, în cazul de față este evident că după pronunțarea de Judecătoria Chişinău sediul Buiucani a hotărîrii nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025, adică după data de 30 ianuarie 2025, dată cînd a intrat în vigoare Codul urbanismului și construcțiilor, această lege nouă a înlăturat caracterul contravenţional al faptei de care a fost acuzată și sancționată contravenienta S.R.L. „Trabo-Plus" și, în privinţa ultimei nu a fost executată sancţiunea contravenţională. La fel, instanța califică această situație ca stabilire a altor

circumstanţe de care instanţa de judecată, la data emiterii hotărîrii asupra cauzei contravenționale, nu a avut cunoştinţă, circumstanțe care dovedesc că cel sancţionat este nevinovat, or, după cum a fost indicat anterior, doar peste trei zile după pronunțarea hotărîrii, ca urmare a modificării cadrului legal fapta pentru care a fost acuzată și sancționată S.R.L. „Trabo-Plus" a fost de criminalizată, adică nu mai constituie contravenție. În consecință, instanța consideră necesar de a admite cererea de revizuire înaintată de persoana juridică S.R.L. „Trabo-Plus", cu casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025 pronunțată în privința revizuentei.

Or, după cum a fost constatat, potrivit prevederilor art. 150 alin. (1) lit. m) Codul urbanismului și construcțiilor, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele (instalații provizorii, formate din elemente ușor demontabile) pe terenuri, pe construcțiile și instalațiile existente sau în interiorul acestora, inclusiv prin canale subterane existente pentru cabluri – cu excepția cazurilor în care instalarea rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, presupune intervenții la structura de rezistență, execuția traseelor subterane noi, în afara limitelor terenului proprietate privată și instalarea sau execuția unor structuri de suport cu fundație atașată permanent de teren (piloni, grinzi, console). La fel, potrivit alin. (4) din articolul numit, lucrările de construcții prevăzute la alin. (1) lit. m) se execută doar după obținerea următoarelor documente: a) declarația informativă tip, eliberată de autoritatea de reglementare din domeniu pentru tipurile de rețele de comunicații electronice care se intenționează să se instaleze (***care nu se aplică în actualul caz***); b) acordul titularului dreptului de proprietate, al titularului dreptului de administrare sau al titularului unui alt drept de folosință asupra terenului, asupra construcției sau instalației, împuternicit corespunzător de către titularul dreptului de proprietate; c) raportul de expertiză tehnică pozitiv privind impactul instalării rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele asupra capacității portante a elementelor constructive de suport, elaborat de către un expert tehnic atestat – în cazul în care lucrările preconizate implică intervenții asupra structurii de rezistență a construcției; d) documentația de proiect verificată și, după caz, avizată, conform art. 129; e) avizul emis de autoritatea competentă în domeniul sănătății publice – în cazul instalării stațiilor de radiocomunicații (***care nu se aplică în actualul caz***); f) avizul pozitiv al organului central de specialitate responsabil de domeniul patrimoniului cultural – în cazul lucrărilor de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele în cadrul clădirilor cu statut de monument istoric de importanță națională sau locală, înscrise în Registrul

monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat sau în registrele monumentelor istorice de importanță locală, și în zonele de protecție ale acestora (***care nu se aplică în actualul caz***); g) avizul (prescripția tehnică) pozitiv al administratorului drumului – în cazul lucrărilor de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele în zona de protecție a drumului public (***care nu se aplică în actualul caz***). Mai mult, potrivit alin. (5) din art. 150 Codul urbanismului și construcțiilor, pentru execuția lucrărilor de construcții prevăzute la alin. (1) lit. m) nu se admite solicitarea altor documente decît cele prevăzute la alin. (4).

De asemenea, instanța de judecată atestă, din probele și înscrisurile prezentate de S.R.L. „Trabo-Plus", că aceasta deține toate actele necesare efectuării lucrărilor care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, deoarece a efectuat lucrări de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele (instalații provizorii, formate din elemente ușor demontabile) pe construcțiile și instalațiile existente sau în interiorul acestora. Or, la cererea de revizuire S.R.L. „Trabo-Plus" a anexat probele corespunzătoare și, anume a demonstrat că la data examinării cauzei în instanța de fond deținea acordul gestionarului blocului locativ la care au fost executate lucrările de instalare a rețelelor edilitare (pentru ventilare) - ÎMGFL nr. 9 mun. Chișinău și schiță de proiect executată de persoană abilitată pentru aceste lucrări, iar după modificarea legislației de domeniu și intrării în vigoare a Codul urbanismului și construcțiilor, adică după 30 ianuarie 2025, a efectuat, în conformitate cu noile cerințe legale, și raportul de expertiză tehnică cu concluzia pozitivă privind impactul instalării rețelelor edilitare (concluzia fiind dată în sensul că aceste lucrări nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției), act care este necesar a fi prezent în temeiul noii legi.

În situația constatată, instanța face referire la dispozițiile articolului 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, care prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31 Cod contravențional. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Corespunzător, instanța constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. (3) și 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, deoarece noua lege a înlăturat caracterul contravențional al faptei, iar S.R.L. „Trabo-Plus" nu a executat și nici nu a început executarea sancțiunii aplicate. Totodată, conform art. 461 din Codul

contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 477 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: admite cererea, casînd hotărîrea atacată şi pronunţă o nouă hotărîre. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte.

Instanța de judecată nu poate admite argumentele aduse de agentul constatator, potrivit referinței și declarațiilor făcute în cadrul cercetării judecătorești, în susținerea poziției sale, deoarece acestea sunt în contradicție cu cadrul legal și circumstanțele cauzei stabilite în cadrul examinării judecătorești.

La capitolul numit instanța admite contra argumentele aduse de partea apărării, potrivit cărora motivele relatate de agentul constatator în necesitatea respingerii cererii de revizuire nu pot fi admise deoarece, în primul rând, circumstanțele expuse și, anume, că lucrările executate de instalare a rețelelor inginerești modifică aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcției, nu se conțin în acuzația formulată potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00086 din 07.05.2024, întocmit de agentul constatator, inspector principal Ralea Tudor, direcția STCDATUCC a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică. Or, instanța a stabilit că S.R.L. „Trabo-Plus”, potrivit respectivului act de acuzație a fost învinuită că a executat lucrări de instalare a canalelor de ventilare în interiorul încăperii nelocative din blocul de locuit amplasat în ***** cu extinderea acestuia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35,0 metri liniari, cu diametrul de 1000x500milimetri, fără a deține acte permisive eliberate în modul corespunzător. Respectiv, instanța atestă că agentul constatator nu a învinuit S.R.L. „Trabo-Plus” de faptul că a executat lucrări de instalare a rețelelor inginerești care modifică aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcției. Astfel, instanța atestă că agentul constatator, în cadrul procedurii de revizuire, a venit cu o nouă acuzație, care nu a fost adusă în cadrul derulării procedurii la etapa prejudiciară și care nu a fost examinată în cadrul procedurii judiciare la examinarea fondului cauzei. Respectiv, instanța de judecată, la examinarea cererii de revizuire nu poate admite aceste argumente, deoarece ele depășesc limita acuzației aduse S.R.L. „Trabo-Plus”. Mai mult, instanța ține să accentueze că agentul constatator, în calitate de acuzator, nici nu a probat cele invocate și, anume, că lucrările de instalare a sistemului de ventilare executate de S.R.L. „Trabo-Plus” modifică aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcției. Or, în cadrul procedurilor de ordin penal partea acuzării, în calitate de exponent a statului, are obligația pozitivă de a demonstra vinovăția pentru acuzațiile aduse, principiu direct expus și în dispoziția art. 375 Cod contravențional. Și, vice-versa, S.R.L. „Trabo-Plus”, pentru a demonstra argumentele sale a prezentat raportul de expertiză tehnică cu concluzia

pozitivă privind impactul instalării rețelelor edilitare (concluzia fiind dată în sensul că aceste lucrări nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției), probă care nu a fost combătută nici într-un mod de agentul constatator.

În al doilea rând, instanța va respinge argumentele aduse de agentul constatator, deoarece acestea nu se încadrează nici în cadrul legal la care acesta face referire. La capitolul numit instanța relevă că, agentul constatator a indicat despre aceia că lucrările de ventilare executate de S.R.L. „Trabo-Plus" necesită autorizație de construcție și, că ar fi executate cu încălcarea dispozițiilor art. art. 55 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 Cu privire la locuințe. Instanța nu va admite aceste argumente fiindcă norma art. 55 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 75 din 30 ianuarie 2015 nu este aplicabilă, deoarece: 1) S.R.L. „Trabo-Plus" nu a efectuat lucrări de reconstrucție; 2) potrivit art. 150 alin. (1) lit. m) Codul urbanismului și construcțiilor , *care este o lege mai nouă și exclude obligații sau restricții impuse prin art. 55 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 75 din 30 ianuarie 2015, care este o normă mai veche*, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire […] lucrări de instalare a rețelelor edilitare (inginerești) și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele (instalații provizorii, formate din elemente ușor demontabile) pe construcțiile și instalațiile existente sau în interiorul acestora – *cu excepția cazurilor* în care instalarea rețelelor edilitare (inginerești) presupune intervenții la structura de rezistență, execuția traseelor subterane noi și instalarea sau execuția unor structuri de suport cu fundație atașată permanent de teren (piloni, grinzi, console). Astfel, instanța atestă că modul în care agentul constatator dorește să fie tratată norma legală la care face referiră și, anume, art. 150 alin. (1) lit. m) Codul urbanismului și construcțiilor diferă de sensul și textul normei numite. Or, norma legală respectivă este formată din două poziții și, anume, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire:

1) lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente;
2) precum și următoarele lucrări de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociate acestor rețele (instalații provizorii, formate din elemente ușor demontabile) pe terenuri, pe construcțiile și instalațiile existente sau în interiorul acestora, inclusiv prin canale subterane existente pentru cabluri – ***cu excepția cazurilor*** în care instalarea rețelelor edilitare (inginerești), inclusiv de comunicații electronice, presupune intervenții la structura de rezistență, execuția traseelor subterane noi, în afara limitelor terenului proprietate privată și instalarea sau execuția unor structuri de suport cu fundație atașată permanent de teren (piloni, grinzi, console).

Corespunzător, din probatoriul administrat de părți și potrivit circumstanțelor pricinii instanța atestă că S.R.L. „Trabo-Plus" nu a executat careva lucrări de construcții, adică nu a efectuat acțiuni care să cadă sub incidența primei părți a normei sus-expuse, ci a executat exclusiv lucrări de instalare a rețelelor edilitare (inginerești), adică lucrări

reglementate de a doua parte a normei sus-expuse. Respectiv, S.R.L. „Trabo-Plus” a demonstrat că aceste lucrări nu afectează structura de rezistență a clădiri cum și faptul că, prin executarea lor nu s-a *intervenit la structura de rezistență, nu s-au executat trasee subterane noi și aceste lucrări nu s-au efectuat cu instalarea sau execuția unor structuri de suport cu fundație atașată permanent de teren (piloni, grinzi, console)*. Respectiv, din conținutul normei numite, raportată la circumstanțele pricinii, instanța atestă că S.R.L. „Trabo-Plus” a efectuat lucrările cu respectarea cadrului legal, deoarece deține toate actele necesare în acest sens. Mai mult, instanța accentuează și reiterează că, potrivit alin. (5) din art. 150 Codul urbanismului și construcțiilor, pentru execuția lucrărilor de construcții prevăzute la alin. (1) lit. m) nu se admite solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin. (4).

Generalizând cele constatate în cadrul cercetării judecătorești potrivit probelor administrate și argumentelor aduse de părți, instanța atestă că în acuzarea adusă contravenientului, conform procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a acuzat și nu a înaintat S.R.L. „Trabo-Plus” învinuire, potrivit căreia aceasta ar fi efectuat lucrări care modifică aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcției, iar art. 150 alin. (1) lit. m) Codul urbanismului și construcțiilor exhaustiv declară că, pentru lucrările de instalare a rețelelor edilitare (inginerești) – ventilare nu există vreo restricție care să se refere la modificarea aspectului exterior și caracteristicilor inițiale ale construcției, interdicția constând doar în - ***cu excepția cazurilor*** în care instalarea rețelelor edilitare (inginerești) presupune intervenții la structura de rezistență, execuția traseelor subterane noi și instalarea sau execuția unor structuri de suport cu fundație atașată permanent de teren (piloni, grinzi, consolе), situație care nu există în actualul caz, în acest sens nefiind prezentată nici o probă de agentul constatator.

Astfel, luînd în consideraţie cele enunţate mai sus, cum şi aceia că noua lege a înlăturat caracterul contravențional al faptei încriminate S.R.L. „Trabo-Plus”, iar agentul constatator nu a prezentat probe şi argumente în vederea demonstrării că, după intrarea în vigoare a Codul urbanismului și construcțiilor învinuirea adusă este una întemeiată potrivit noii legi, instanţa de judecată admite cererea de revizuire, ca fiind argumentată și întemeiată.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art. art. 3 alin. (3), 475 alin. (2) lit. c) și lit. g), 477 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a) și lit. b) și 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Admite cererea de revizuire înaintată de contravenientul S.R.L. „Trabo-Plus”, ca fiind una întemeiată.

Casează hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 4-1228/2024 din 27 ianuarie 2025, prin care S.R.L. „Trabo-Plus” a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

Rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre prin care se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional în privinţa S.R.L. „Trabo-Plus”, din motivul lipsei faptei contravenției încriminate acestuia.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***