Dosarul nr. 5r-114/2024
4-24042264-15-5r-16042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 iulie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: contestatarului Oprea Victor, reprezentantului contestatarului avocatul Negoiță Valeriu, victimei Coceva Iulia, agentului constatator Putregai George, interpretului Ivanov Raisa,

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Oprea Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073178 din 01 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 01 aprilie 2024 în privința lui Oprea Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 073178 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că, Oprea Victor la data de 24 februarie 2024, ora 02:40, conducând mijlocul de transport de model Ford Fusion, cu numărul de înmatriculare *****, la intrarea în satul Tătărăști, raionul Cahul, a pierdut controlul asupra volanului și s-a tamponat într-un copac. Acţiunile lui Oprea Victor au fost încadrate în prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale*.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, lui Oprea Victor i-a fost stabilită sancțiune, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu 5 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073178 din 01 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, la data de 10 aprilie 2024, potrivit ștampilei de intrare la autoritatea agentului constatator, Oprea Victor, prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr, a depus contestație.

În motivarea contestației invocă că, la 01 aprilie 2024 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 073178, prin care Oprea Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime 18 unități convenționale, echivalentul a 900 de lei și 5 puncte de penalizare. Consideră că agentul constatator eronat a recunoscut pe Oprea Victor vinovat și a aplicat sancțiunea contravențională. Invocă lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, deoarece Oprea Victor nu s-a aflat la volanul automobilului și în acest sens invocă că, potrivit declarațiilor Iuliei Coceva, aceasta a comunicat: "*...Eu am urcat în fața, iar cet. Oprea Victor a urcat în partea din spate a*

automobilului şi ne deplasam spre s. Tătărăşti, r. Cahul...". Analizând declarațiile Iuliei Coceva, rezultă că dânsa s-a urcat la volanul automobilului, iar Oprea Victor era în spate, deci nu era la volan. Totodată, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2024, nu rezultă conform pozelor anexate, precum că Oprea Victor se afla la volanul automobilului. Potrivit raportului de constatare nr. 202411P0108 din 29 februarie 2024, emis de medicul legist din cadrul Centrului de Medicină Legală, Alexandru Ceban, s-a constatat: *"6. Luând în considerație caracterul și localizarea leziunilor corporale, de stabilit cu certitudinea aflarea persoanei fiind în calitate de șofer sau pasager, nu este posibilă."* La caz, agentul constatator nu a prezentat nici o probă, care să dovedească că Oprea Victor a fost la volanul automobilului și este subiectul contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Adaugă că, în cadrul cauzei contravenționale a fost întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2024 de către agentul constatator G. Putregai, consideră că actul procesual menționat urmează a fi declarat nul, din motiv că în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2024 se indică că acesta a fost întocmit în absența părților, dar lipsește semnătura acesteia, respectiv procesul-verbal nu a fost adus la cunoștința lui Oprea Victor, ignorând prevederile art. 430 alin. (4)-(5) din Codul contravențional. În cazul dat, lui Oprea Victor au fost încălcate drepturile procedurale în procesul contravențional, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare prin prisma art. 6 CEDO. La procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2024 a fost anexată schița accidentului rutier și planșele foto, care urmau a fi aduse la cunoștință sub semnătura lui Oprea Victor, potrivit art. 430 alin. (4)-(5) din Codul contravențional, ceea ce duce la nulitatea probei administrate și atrag consecințe de nulitate prevăzute de art. 251 din Codul de procedură penală. Totodată, la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2024 au fost anexate fotografii de la fața locului, care potrivit procesului-verbal, au fost fixate prin intermediul unui telefon mobil, ceea ce contravine prevederilor procesului contravențional și penal, deoarece probele pot fi administrate doar prin mijloace de probă admisibile, iar la caz telefonul mobil personal al agentului constatator nu are vreo autorizație necesară pentru a fi utilizat în calitate de mijloc de probă, având actele corespunzătoare în acest sens și agentul constatator urma să treacă instruire corespunzătoare pentru utilizarea mijloacelor de probă, la fel având actele corespunzătoare în acest sens, totodată mijlocul de probă putea fi utilizat de către agentul constatator doar dacă se află la bilanțul contabil a autorității publice în care activează, totodată transmiterea probelor de pe suportul informațional care constituie mijloc de probă poate avea loc doar prin ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare a planșelor foto, respectiv constatăm că planșe foto au fost anexate cu încălcarea prevederilor legale, ceea ce duce la inadmisibilitatea probelor colectate, motivul din care se solicită declararea nulității procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2024, fiind încălcat principiul legalității.

Mai adaugă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2024, lipsește victima, dar lipsește și vre-o plângere a victimei, recepționată în modul stabilit de legislația procesuală, prevederile art. 242 alin. (1) din Codul contravențional prevăd ca element obligatoriu existența victimei și cauzarea prejudiciului acesteia, iar la caz în procesul contravențional lipsește semnătura victimei și nu este constatată existența prejudiciului și valoarea acestuia. Constată că fabula învinuirii nu demonstrează existența laturii obiective a contravenției și anume natura pagubei materiale cauzate, deoarece nu s-a dovedit cui și ce fel de prejudiciu a fost adus de către Oprea Victor, deci la materialele cauzei lipsesc careva corpuri delicte și lipsește victima cărei a fost cauzat vreun prejudiciu. Potrivit materialelor cauzei și procesului-verbal cu privire la contravenție, lipsește prejudiciu, lipsesc corpuri delicte, lipsește

victima și lipsește vreo plângere din partea victimei și lipsesc declarațiile acesteia în calitate de victima. Agentul constatator nu poate invoca în locul victimei, precum că au fost încălcate careva drepturi. Ținând cont de faptul că componența de contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, este materială dar nu formală, motivul din care agentul constatator urma să dovedească cine este subiectul contravenției, care este prejudiciul constatat și valoarea acestuia, cine este victima cărei a fost adus prejudiciu, totodată și legătura cauzală între acțiunile subiectului contravenției și prejudiciului adus victimei. Făptuitorului nu au fost aduse la cunoștința drepturile și obligațiile, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional. În nici un caz, agentul constatator nu este exonerat de executarea obligației aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor presupusului făptuitor, sub semnătură pe verso procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată, Oprea Victor a fost sunat să se prezinte la IP Cahul pe 01 aprilie 2024, acesta s-a prezentat și a fost anunțat, precum că în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fără a cunoaște drepturile sale procesuale și fără avea vreo posibilitate de a angaja un avocat, unde în "rubrica 8 apărătorul" agentul constatator a scris „nu necesită" fără ca Oprea Victor să semneze consimțământul la lipsa necesității apărătorului, ceea ce încalcă drepturile procesuale ale lui Oprea Victor la apărare, prevăzute de art. 384 alin. (2) lit. a), e) Cod contravențional.

Solicită: admiterea contestaţiei; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073178 din 01 aprilie 2024 și deciziei asupra cauzei contravenționale, întocmită în privința contestatarului de agentul constatator din cadrul IP Cahul al IGP al MAI, Putregai George, prin care Oprea Victor a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime 18 unități convenționale, echivalentul a 900 de lei și 5 puncte de penalizare; declararea nulității procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2024 în baza art. 251 din Codul de procedură penală, din motivul încălcării prevederilor art. 430 alin. (4) din Codul contravențional; încetarea procesului contravențional la caz, din motivul lipsei faptului contravenției și datorită existenței abaterilor procesuale.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Negoiță Valeriu, în ședința de judecată a susținut contestația depusă. Adaugă că nu a fost stabilit faptul că anume Oprea Victor s-a aflat la volanul mijlocului de transport. Lipsesc probe în acest sens, probe video sau declarații ale martorilor. Agentul constatator urma să întreprindă acțiuni pentru stabilirea circumstanțelor faptei. Nici din declarațiile victimei nu rezultă că Oprea Victor se afla la volanul mijlocului de transport. Oprea Victor nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu cunoștea când va fi necesar să întocmească procesul-verbal, în ce este învinuit și de ce anume în privința lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Oprea Victor este vorbitor de limba rusă, procesul-verbal a fost întocmit în limba română, prin ce i-a fost încălcat dreptul la interpret. Nu a înțeles că are dreptul la interpret. Ce ține de documentarea cauzei, la materialele cauzei sunt fotografii, care nu este clar cu ce tehnică au fost efectuate. Urma a fi stabilit prejudiciul cauzat victimei, aceasta a comunicat că nu are pretenții, nu i-a fost explicat dreptul că are dreptul să se împace, în cazul în care el este vinovat de comiterea accidentului. Solicită nulitatea procesului-verbal de cercetare la fața locului din argumentele indicate în contestație.

Contestatarul Oprea Victor în ședința de judecată a susținut poziția avocatului. Adaugă că la volanul mijlocului de transport se afla Alexandru, nu era el la volan, familia lui Alexandru nu o ştie. Personal se afla pe bancheta din spate a mașinii. Explică că se afla la club în satul Moscovei și era obosit, iar Alexandru, nu consumase alcool, și a urcat la volanul mașinii. A adormit și când s-a trezit deja era accidentul și Alexandr nu mai era. La început era fum și

nu a înțeles ce s-a întâmplat, peste cinci minute a venit poliția, a explicat ce s-a întâmplat și că era a treia persoană cu ei. Ei au căutat, dar nu l-au găsit. Pe Alexandru l-a văzut de câteva ori în club. La polițist a spus că nu este de acord cu învinuirea și a spus că are nevoie de avocat și unde să scrie că nu este de acord cu procesul-verbal, el i-a arătat și el a scris. Victima a fost cu el în cabinet când s-a întocmit procesul-verbal, ei nu i s-a explicat ca să semneze. Nu a semnat schița accidentului rutier, deoarece a fost altfel poziția mașinii. Schița a fost întocmită după ce a fost întocmit procesul-verbal și i s-a propus să semneze. La început poliția nu a discutat cu el, a vorbit cu Iulia, explicații nu a luat Putregai George, nu a spus nimic de accident. La poliție a spus de la început că la volan a fost o persoană cu numele Alexandru, nu cunoaște familia și unde locuiește, cunoaşte că locuiește în oraș, dar nu cunoaşte adresa. Personal era pe bancheta din spate și dormea, din cuvintele Iuliei, Alexandru era la volan. După accident nu s-a mai întâlnit cu Alexandru, până la moment nu are pretenții față de Alexandru că i-a accidentat mașina.

Victima Coceva Iulia în ședința de judecată a comunicat instanței că, Oprea Victor este concubinul ei. Era sfârșitul lunii februarie 2024, era la club în satul Moscovei cu Oprea Victor, s-au odihnit și Victor a spus că a obosit și să meargă la mașină să stea puțin, pentru că îi va lua o cunoștință de a sa pe nume Alexandru. Victor era în mașină dormea deja, era noapte nu poate spune ce oră era. A venit Alexandru, s-a așezat pe bancheta din față la pasager și Alexandru la volan și s-au pornit în direcția satului Tătărăști. Nu știe cum s-a întâmplat, dar în satul Bucuria s-a lovit cu mașina de un copac, când a ieșit din mașină era mult fum și nu a înțeles unde a plecat Alexandru. S-a dat cu Victor într-o parte la loc sigur și peste cinci minute a venit poliția, apoi ambulanța. Putregai George i-a dar aparatul Drager la fața locului și i-a spus să i-a bunurile din mașină, pentru că ei iau mașina, apoi i-a luat ambulanța. În spital a venit alt echipaj de poliție și i-a întrebat despre accident. Era în jurul orei 03:00-04:00.

La întrebările adresate a declarat că, la fața locului nu era Putregai George. Nu a declarat că ea era la volan, a spus că era alături. Persoana cu numele Alexandru nu o cunoștea, după accident nu l-a mai văzut. Nu a depus cerere la poliție pentru a fi atras la răspundere Oprea Victor. Nu a depus cerere ca să fie recunoscută victimă pe cazul dat. Nu ține minte dacă a fost audiată la data de 01 aprilie 2024, posibil, a fost audiată din cuvintele ei în limba de stat. I s-a citit procesul-verbal, dar nu a înțeles totul. Nu a fost traducător pentru a-i traduce când a fost audiată. Când a fost audiată a spus că la volan a fost a treia persoană pe nume Alexandru. Polițistul care i-a efectuat testul la alcoolemie a fost Putregai George. Lui Victor i-a fost efectuat testul Drager la spital, nu era Putregai George, era o doamnă polițistă, nu-i cunoaşte numele.

Agentul constatator Putregai George în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, adăugând că el s-a ocupat de acest caz, deoarece era mai aproape de locul accidentului, ceilalți erau pe alt caz de accident. Pozele nu ține minte cu ce telefon au fost făcute, ori cu telefonul personal, ori al colegei Furnică Vlada, cu care era în serviciu. A întocmit actele în limba română, pentru că actele se întocmesc în limba română. Ei cunoșteau parțial limba de stat, ei au spus că nu au nevoie de avocat și de traducător, dar nu a întocmit un act procesual în acest sens. Din considerente că părțile spuneau că nu erau ei la volan, fiind a treia persoană, apoi peste câteva zile au venit și au spus că Iulia era la volan, au întocmit proces-verbal pe Oprea Victor, deoarece și polițistul de sector a spus că niciodată nu a văzut-o pe Iulia la volan la alt mijloc de transport. Nu s-au luat amprentele de la Oprea Victor. Nu a întocmit un act de constatare a camerelor video, camerele video de la club nu funcționau, a discutat și cu administrația clubului, dar a spus că nu a văzut nimic. Au fost întreprinse măsuri de căutare a celei de a treia persoană, dar nu a fost depistată. Până la ședința de astăzi nici nu cunoștea că îl cheamă Alexandru.

Audiind părțile, examinând contestația înaintată, în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite și de a înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).* Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073178 din 01 aprilie 2024, Oprea Victor la data de 24 februarie 2024, ora 02:40, conducând mijlocul de transport de model Ford Fusion, cu numărul de înmatriculare *****, la intrarea în satul Tătărăști, raionul Cahul, a pierdut controlul asupra volanului și s-a tamponat într-un copac. Acțiunile lui Oprea Victor au fost încadrate în prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *încălcare regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale*.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, lui Oprea Victor i-a fost stabilită sancțiune, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu 5 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073178 din 01 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, la data de 10 aprilie 2024, potrivit ștampilei de intrare la autoritatea agentului constatator, Oprea Victor a depus contestație.

Instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Oprea Victor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Instanța de judecată remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității absolute.

Ce ține de argumentul, precum că contestatarul nu posedă limba de stat, fiind vorbitor de limbă rusă, nu poate fi admis ca întemeiat, deoarece însuși contestatorul a efectuat mențiune în limba română la rubrica privind obiecțiile. Astfel, acest argument nu poate fi admis ca temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține că, în probarea vinovăției lui Oprea Victor, agentul constatator a anexat la dosar: Schița accidentului rutier din 24 februarie 2024; Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24 februarie 2024 cu fototabel; Rezultatul testării cu Drager Alcotest a contravenientului Oprea Victor și a victimei Coceva Iulia; Procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport din 24 februarie 2024; Raport

de constatare nr. 202411P0107 din 27 februarie 2024 în privința victimei Coceva Iulia, s-au depistat echimoze în regiunile inghinale, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; Raport de constatare nr. 202411P0108 din 29 februarie 2024 în privința lui Oprea Victor, s-au depistat excoriații alungite și plăgi tăiate, superficiale, multiple pe față, plagă tăiată genunchiului stâng, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, *luând în considerație caracterul și localizarea leziunilor corporale, de stabilit cu certitudine aflarea persoanei în calitate de șofer sau pasager nu este posibilă.*

Verificând îndeplinirea condiţiilor referitoare la răspunderea contravenţională a contravenientului, instanţa de judecată apreciază că fapta contravenţională reţinută în privința acestuia nu a fost probată în şedinţa de judecată.

Instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.* Iar, potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de judecată statuează, că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea*

contravenţională. Alin. (2) al normei citate reclamă, că *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.* Potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Instanța notează că de către agentul constatator Oprea Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional. În cadrul şedinţei de judecată instanţa a constatat că agentul constatator nu a prezentat probe întru confirmarea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional şi anume nici o probă care să confirme că anume Oprea Victor se afla la volanul mijlocului de transport implicat în accident rutier, în contextul în care atât Oprea Victor, cât şi victima Coceva Iulia au menţionat despre faptul că nu el se afla la volanul mijlocului de transport, ci a o treia persoană pe nume Alexandru. Această versiune nu a fost verificată de către agentul constatator. Mai mult ca atât că victima a declarat faptul că Oprea Victor se afla pe bancheta din spate. Nu este clar cum agentul constatator, în lipsa probelor, a ajuns la concluzia că Oprea Victor se afla la volanul mijlocului de transport implicat în accident rutier.

Prin urmare, luând în considerație că contravenientul Oprea Victor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073178 din 01 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea contravenției incriminate, instanţa aplică prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional. Instanţa tractează toate dubiile apărute în favoarea contravenientului şi ajunge la concluzia că de către agentul constatator nu au fost acumulate şi prezentate instanţei probe care să dovedească vinovăţia lui Oprea Victor în comiterea la data de 01 aprilie 2024 a contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional. Or, probe care ar confirma învinuirea formulată nu au fost prezentate, ceea ce a adus instanța de judecată la concluzia că Oprea Victor nu poate fi tras la răspundere contravenţională, din motivul că nu există faptul contravenției. Instanța menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat ca o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului, fără susținerea acestuia cu alte probe.

Astfel existând o situație de incertitudine, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile, care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Astfel, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravențional.

Instanța de judecată notează că contravențiile sunt calificate în sensul art. 6, parag. 1 CEDO ca „acuzații penale”, astfel că, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie stabilită vinovăția în rezultatul cercetării tuturor probelor prezentate de către părți, cu respectarea normelor Codului contravenţional. Astfel, probele prezentate de către agentul constatator urmează a fi apreciate conform cerințelor Codului contravenţional, în baza prevederilor art. 21 din Constituție şi art. 6 § 2 al CEDO, care prevăd că orice persoană se prezumă ca nevinovată, iar acuzația în săvârșirea unui delict urmează a fi dovedită prin probe. Potrivit prevederilor art.

441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională*.

Referitor la cerința privind declararea nulității a procesului-verbal de cercetare la faţa locului, din motiv că nu este semnat de către participanți, instanța consideră că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24 februarie 2024 a fost întocmit în lipsa acestora, fiind semnat de către agentul constatator, acest fapt nu duce la nulitatea procesului-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Oprea Victor, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că contestația depusă de Oprea Victor este întemeiată și urmează a fi admisă, cu anularea deciziei agentului constatator din 01 aprilie 2024 privind sancționarea lui Oprea Victor în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în privința lui Oprea Victor, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Oprea Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073178 din 01 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia agentului constatator din 01 aprilie 2024 privind sancționarea lui Oprea Victor în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Oprea Victor, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**