Dosarul nr. 4r-5366/24 / 4-23116903-02-4r-17122024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E

în numele Legii

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Andrei Mocanu și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Pîrgari Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 23 mai 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată la contestația depusă de Popa Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 16.10.2023-23.05.2024;

în procedura instanței de recurs din 08.10.2025-25.05.2026;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 03 august 2023 Popa Andrei a depus contestaţie împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044522 şi deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 20 iulie 2023 în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 23 mai 2024, s-a admis contestaţia depusă de Popa Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie

nr. MAI06 044522 şi deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 20.07.2023 în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044522 şi deciazia agentului constatator din 20.07.2023 întocmit în privinţa lui Popa Andrei în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Popa Andrei în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional. Arma de model ,,*****,, cu cal. 4,5 mm seria ***** şi un tub CO2 cu bule de metal ridicat de la Popa Andrei în baza procesului verbal de cercetarea la faţa locului din 01.06.2023 transmis OPS al SP-6 IP Botanica mun. Chişinău, potrivit chitanţei nr. 037849 din 01.06.2023, de restituit proprietarului.

3. La data de 11 noiembrie 2024, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 23 mai 2024, solicitând casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

4. În motivarea recursului, s-a indicat, că procesul-verbal contravențional a fost întocmit legal la 20 iulie 2023 în privința lui Andrei Popa, pentru încălcarea regulilor de deținere și port al armelor neletale, prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut faptul că acesta deținea asupra sa o armă pneumatică de model ***** fără acte permisive.

5. Recurentul susține că instanța de fond a dispus încetarea procesului contravențional pe motiv că agentul constatator nu ar fi indicat norma materială relevantă în procesul-verbal, însă această concluzie este eronată și neîntemeiată. Invocă faptul că la procesul-verbal au fost anexate materiale probatorii care confirmă existența contravenției, iar instanța nu ar fi analizat corespunzător probele administrate și nici nu ar fi adus argumente concrete care să justifice încetarea procesului contravențional. Totodată, recurentul afirmă că hotărârea contestată contravine prevederilor legislației contravenționale și procesual-penale, fiind lipsită de legalitate, temeinicie și motivare.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

6. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune

printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. Din materialele dosarului, Colegiul reține că, la 03 august 2023 Popa Andrei a depus contestaţie împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044522 şi deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 20 iulie 2023 în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional.

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 23 mai 2024, s-a admis contestaţia depusă de Popa Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044522 şi deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 20.07.2023 în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044522 şi deciazia agentului constatator din 20.07.2023 întocmit în privinţa lui Popa Andrei în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Popa Andrei în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional. Arma de model ,,*****,, cu cal. 4,5 mm seria ***** şi un tub CO2 cu bule de metal ridicat de la Popa Andrei în baza procesului verbal de cercetarea la faţa locului din 01.06.2023 transmis OPS al SP-6 IP Botanica mun. Chişinău, potrivit chitanţei nr. 037849 din 01.06.2023, de restituit proprietarului.

12. Instanța a reținut, că deși lui Popa Andrei i s-a imputat deținerea unei arme pneumatice fără acte permisive, agentul constatator nu a indicat concret norma materială încălcată, respectiv legea specială la care se face referire și care ar fundamenta existența contravenției. Instanța a subliniat că art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional obligă agentul constatator să indice expres încadrarea juridică, norma materială și elementele constitutive ale contravenției.

13. Instanța a reținut că nerespectarea acestor exigențe atrage nulitatea absolută a procesului-verbal în temeiul art. 445 Cod contravențional, întrucât actul trebuie redactat cu respectarea condițiilor de formă ad validitatem pentru a produce efecte juridice.

14. Totodată, instanța a constatat că petiționarul invocase faptul că arma pneumatică de

model „*****” avea energia sub limita pentru care era necesară autorizație, conform Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă, aspect care nu a fost clarificat corespunzător de agentul constatator.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

17. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

18. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

19. Colegiul Penal subliniază, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus al agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Cu atât mai mult, că deși lui Popa Andrei i s-a imputat deținerea unei arme pneumatice fără acte permisive, agentul constatator nu a indicat concret norma materială încălcată, respectiv legea specială la care se face referire și care ar fundamenta existența contravenției. Cu atât mai mult, că dispoziția de la art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional obligă agentul constatator să

indice expres încadrarea juridică, norma materială și elementele constitutive ale contravenției

20. La caz, Colegiul penal menține o poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 044522 din 20 iulie 2023 a fost întocmit cu încălcarea cerințelor imperative prevăzute de lege, circumstanță ce atrage nulitatea absolută a acestuia. Or, din conținutul actului constatator rezultă că agentul constatator nu a indicat concret norma materială încălcată, limitându-se doar la indicarea normei sancționatoare prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, fără a preciza dispoziția legală specială care reglementează obligația deținerii actelor permisive pentru arma în cauză.

21. Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului referitoare la faptul că anexarea materialelor probatorii la procesul-verbal ar suplini lipsa indicării normei materiale încălcate. Or, omisiunea unei mențiuni obligatorii prevăzute expres de lege nu poate fi acoperită prin probe anexate ulterior, întrucât procesul-verbal reprezintă actul juridic prin care se individualizează fapta pretins contravențională și se formulează acuzația adusă persoanei vizate.

22. Totodată, Colegiul penal reține că prima instanță a motivat amplu și suficient soluția adoptată, indicând expres dispozițiile legale incidente și argumentele care au determinat constatarea nulității procesului-verbal. Prin urmare, argumentele recurentului privind pretinsa lipsă de motivare a hotărârii contestate sunt lipsite de suport factual și juridic.

23. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs relevă că exigențele privind claritatea și previzibilitatea acuzației contravenționale derivă inclusiv din garanțiile dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Persoana trasă la răspundere trebuie să cunoască în mod exact și detaliat fapta imputată, temeiul juridic al acuzației și norma materială pretins încălcată, pentru a-și putea organiza apărarea într-un mod efectiv.

24. Or, în speță, lipsa indicării normei materiale aplicabile a creat o incertitudine juridică asupra caracterului ilicit al faptei imputate lui Popa Andrei, inclusiv în contextul argumentelor acestuia privind caracteristicile tehnice ale armei pneumatice de model „*****” și inexistența obligației legale de autorizare potrivit Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă. Aceste aspecte nu au fost clarificate de agentul constatator nici la momentul întocmirii procesului-verbal și nici pe parcursul examinării cauzei.

25. În concluzie, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și principiile de drept aplicabile.

26. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă

și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Botanica, Pîrgari Dorin și a menține hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 23 mai 2024, fără modificări.

28. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Botanica, Pîrgari Dorin și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 23 mai 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată la contestația depusă de Popa Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Andrei Mocanu

Judecător Vitalie Pîslariuc