

ПРИГОВОР

Именем ЗАКОНА

30 апреля 2015 года
Тараклия

Республика Молдова, г.

Суд Тараклия в составе:

Председательствующий, судья – Миронов А. С.,

При секретаре судебного заседания – Бакаржи М. Ф.,

С участием:

Прокурор – Терзи В. К.,

Адвокат – Юрашко А.,

Переводчик – Дериволкова О. И.,

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Цолов С. В. ххх года рождения, по национальности болгарин, образование высшее, женат, уроженец и житель г. Тараклия, ххх, Республики Молдова, военнообязанный, инвалидом не является, директор по производству „Smartteam”, ранее не судим, идентификационный номер хххх, гражданин Республики Молдова,

- в совершении преступления, предусмотренного ст. 328 ч. 3 п. d) УК РМ, -

Уголовное дело поступило в суд Тараклия 15.05.2014 года.

Уголовное дело рассмотрено судом Тараклия 30.04.2015 года.

УСТАНОВИЛ:

Цолов С. В. будучи назначенным, в соответствии с приказом Министра Финансов за №136-с от 28 февраля 2008 г. на должность начальника Государственной налоговой инспекции Тараклийского района, то есть, в соответствии со ст. 123 Уголовного кодекса, должностным публичным лицом, наделенным в государственном учреждении, определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действий административно-распорядительного и организационного характера, в служебные обязанности которого, непосредственно входило обеспечение деятельности налоговой инспекции в строгом соответствии с законом, выполнение указаний и инструкций вышестоящих органов и несение ответственности за ненадлежащее выполнение служебных обязанностей, обеспечение выполнения плана по доходам и сокращение налоговых задолженностей перед публичным национальным бюджетом, осуществление надзора за соблюдением законодательства налоговым органом, принятие решений в связи с организацией и деятельностью налогового территориального органа, осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет сумм налоговых обязательств, осуществление принудительного исполнения налоговых обязательств, принятие мер по обеспечению погашения налоговых обязательств, принятие решения о наложении ареста на банковские счета налогоплательщиков, а также и снятия арестов с данных счетов, действовать в строгом соответствии с Конституцией Республики Молдова, Налоговым Кодексом и иными нормативными актами в соответствии со своими должностными инструкциями, положениями ст. ст. 132 ч. 1, 133 ч. 2 п. а), d), e), 136, 229 Налогового Кодекса, п. 8) Положения «Об организации и функционировании органов Государственной налоговой службы», утвержденным Постановлением Правительства Республики Молдова №1736 от 31.12.2002 г., приказа № 65 Главной Государственной Налоговой Инспекции от 12 апреля 2006 г. «Об исполнении ст. 229 раздела V Налогового кодекса», явно превысив пределы предоставленных ему прав и полномочий, умышленно, в нарушении своих должностных обязанностей, императивных требований закона, а именно требований ст. 229 Налогового Кодекса и п. 5.1 приказа № 65 Главной Государственной Налоговой Инспекции от 12 апреля 2006 г. «Об исполнении ст. 229 раздела V Налогового кодекса», в соответствии с которыми распоряжение о приостановлении операций на банковских счетах налогоплательщика отменяется одновременно с устранением налогоплательщиком нарушений, за которые была применена эта мера, или в случае удовлетворения компетентным органом жалобы налогоплательщика, заявления налогоплательщика (дебитора) с учетом обоснованных обстоятельств, на которые он ссылается, включая учреждение гарантий - свободное от всякого рода обременений имущество, предложенное для ареста, банковское гарантийное письмо, залог на некоторое движимое имущество, поручительство, а также на основании решения судебного органа или договора об отсрочке и рассрочке, т.е. при наступлении одной из причин предусмотренных законом, в отсутствие законных оснований, 24 декабря 2008 г., находясь в г. Тараклия, своим решением в качестве начальника Государственной налоговой инспекции Тараклийского района от 24.12.2008 г., отменил вынесенное ранее решение от 31.10.2008 г., которым был наложен арест за неуплату и неисполнение налоговых обязательств в размере 4527200 лей, перед публичным бюджетом на банковские счета в BC „Banca Socială” SA, налогоплательщика CAP „Valea Perjei Veche”, фискальный код 1002610000365, вследствие чего, поступившие 24 декабря 2008 г. финансовые средства в размере 9540000 лей, на счета налогоплательщика CAP „Valea Perjei Veche”, не были обращены в пользу государства для погашения имеющихся налоговых обязательств перед публичным бюджетом данного предприятия, а были использованы предприятием в других целях.

Тем самым в результате своих умышленных действий, Цолов С. В., причинил ущерб в значительных особо крупных размерах общественным интересам в размере 4527200 лей, т.е. в результате непогашения своевременно налоговых задолженностей предприятия CAP „Valea Perjei Veche” для обеспечения уплаты которых был наложен арест на банковские счета 31.10.2008 г., а также ущерб в значительных размерах общественным

интересам в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений.

В судебном заседании подсудимый Цолов С. В. вину свою в инкриминируемом ему преступлении не признал и пояснил, что обвинение не обоснованно, т.к. с момента 2008 года совершено правонарушение, а в 2011 году возбуждено. Те проверки, которые проводились, могли ему предъявить за период 2008-2011 г.г. со стороны финансовых структур, могли дать оценку действиям и наказание административное, вплоть до уголовного. Если по информации кого-то, работников Налоговой или СИБа, что он разблокировал счет и решили открыть уголовное преследование, где убедились на предыдущих судебных заседаниях, потерпевшей стороны 2100000 лей, как они образовались. Министерству Финансов не разъяснили суть его нарушения, приложенных документов, дать разъяснения работникам обвинения, центра, прокураторы в его действиях. Слышали только обвинение офицера полиции поддерживают. Считает, что он поступил по государственному, профессионально и, по совести. Кооператив «Valea Perjei Veche» на момент 2008 года был один из самых крупных агрокомбинатов района, который производил ежегодно продукцию на 48-50 миллионов. Поступления в бюджет в пределах 8-10 миллионов, фонд заработной платы 10 миллионов, работало более 1300 человек. Для проведения реформ в хозяйстве были созданы дочерние предприятия, которые занимались посадкой молодых виноградников, приобретением новой техники, модернизации объектов. Кооператив был единственным в селе, где поддерживал социальную сферу, лицей, гимназию, детские сады, дом Культуры. Единственное предприятия в селе, держалось социальная сфера и частично экономика. Источник финансов - хозяйство. После засухи 2007 года, как и весь юг Республики очень сильно пострадал, был большой недобор сельскохозяйств. В хозяйстве испытывались большие затруднения. В 2008 году в обеспечении более 5,5 га пашни, семена, запчасти, зарплата, без кредитов, без заемных средств нельзя было двигаться вперед. Из 4-х лет один крайне плохой, чуть лучше, один средний, один хороший. Перед кооперативом стояли задачи выжить после засухи 2007 года. Так, в июле был заключен договор между Налоговой Инспекцией Тараклия и CAP «Valea Perjei Veche» о рассрочке платежей в национальный публичный бюджет до 30 декабря. В тоже время в сентябре месяце, для более гарантированного обеспечения поступления в бюджет ими был наложен арест на имущество, зерно 1000 тонн по 2 лея на 2 миллиона лей. Учитывая, что при проверке кооператива инспекторами Налоговой Инспекции были выявлены доначисления в бюджет, проанализировав общую финансово-экономическую деятельность хозяйства для взятия под контроль более ликвидную сельскохозяйственную продукцию - зерно, подсолнечник, виноград, которые шли во второй половине года на продажу им было принято решение заблокировать счет. Тем самым от реализации продукции деньги должны идти в бюджет, на зарплату. У кооператива возникли серьезные проблемы по исполнению имеющейся кредиторской задолженности перед экономическими агентами - получал ГСМ, запчасти, трактора. Основной кредитор ВС Bancă Socială SA, где были нарушены графики возврата кредита. Необходимо было найти кооперативу 10 миллионов лей на погашение имеющихся кредитов, либо других источников для погашения, в противном случае самый крупный и лучший кооператив в районе, банк должен был дать на несостоятельность или банкротство, и продав имущество вытащили бы свои финансовые средства. Руководство кооператива на своих заседаниях приняло решение взять кредит на одно из дочерних предприятий, заложив имущество кооператива не обремененное, свободное, порядка 20 миллионов. Банк, рассмотрев предложение кооператива, учитывая, что ранее получаемые кредиты и сама история хозяйства позволяли банку принять решение выдать дочернему предприятию целевой кредит для пролонгации основного кредита CAP «Valea Perjei Veche». Тем самым кооператив CAP «Valea Perjei Veche» уходит от банкротства, сохраняет свою деятельность, рабочие места, и социально экономическая сфера работает в нормальном режиме. Поставлено одно условие, оно могло быть и не ставиться, т.к. банк свободно мог перевести кредитные средства на ссудный счет кооператива, и не было бы оснований для разблокировки текущего счета, т.к. стоял вопрос, если Налоговая разблокирует счет, дает деньги, если не разблокирует, не дают деньги. Он получил заявление от председателя кооператива на разблокировку счета данной операции. Изучив договор, рассмотрев все на тот момент имеющиеся проблемы в кооперативе, общественное мнение села, района, что после засухливого года, и банк идет на встречу, чиновник налоговой уничтожает село и хозяйство, имея на руках заявление председателя кооператива, договор об отсрочке платежей до 30 декабря, имея акт ареста на 2 миллиона кукурузы в сентябре, имея достаточно у кооператива основных средств, тракторов, машин, зданий, оборудования, винматериалов, коньячных напитков, руководствуясь ст. 229 раздел 5 Налогового кодекса, он поставил резолюцию на заявлении о разблокировке счета на данную операцию, так как сама блокировка она на тот момент не была законной, т.к. действовал договор, который исполнялся. В то же время блокировка шла, чтобы финансовые средства, поступающие на расчетный счет, не шли по расчетам на другие счета с другими кредиторами. Так как кооператив был самым крупным, был Флагманом Тараклийского района во всех отношениях. Согласно ст. 229 он мог арестовать, т.е. наложить арест на имеющиеся остатки оборотных средств, технику и здания, и была бы законная разблокировка, но потом с этим арестом неликвидно имущество, он бы не обеспечил поступление в национальный публичный бюджет, потому что только от продажи арестованного имущества деньги бы поступили в бюджет. То, что он заблокировал счет это незаконно, т.к. действовал договор. Но он перестраховывал себя, чувствуя ответственность по возложенным на него функциональным обязанностям, так как на тот момент в хозяйстве после российского эмбарго 2005-2006 г.г. в хозяйстве имелось очень много виноматериалов, они бы его не продали, т.к. этим не занимаются, но банк взял его в залог и выдал кредит конкретно для перекредитования хозяйства. Кредит был целевой то, что перекредитование была статья и зарплата, где им был поставлен вопрос перед руководством кооператива о выдаче зарплаты 100 % от начисленной, начисленные налоги 100 % должны поступить в бюджет и 26.12.2008 года поступило 117383 лей. Вся ситуация финансово-экономическая хозяйства была под контролем и вся его продукция. В феврале месяце 2009 года в порядке обеспечения поступления в бюджет дополнительно наложен арест на 1323000 виноконьячной продукции. Он не имел умысла нарушить закон. Считает, что он действовал на тот момент по государственному, по совести и профессионально, т.к. 2009 год поступило 4543000 лей, он работал до апреля 2009 года. На момент начала уголовного преследования поступило 9500000, соответственно считает, что статья, выдвинутая ему необоснованная.

Кроме показаний самого подсудимого Цолова С. В., который вину не признал, однако в своих показаниях изложил последовательность совершенных им действий, не признавая противоправности таковых, - его вина в инкриминируемом ему деянии также подтверждается следующим доказательством.

Так, представитель потерпевшего и гражданского истца – Министерства Финансов Республики Молдова – Слова С. И. в судебном заседании пояснил, что Цолов С. В. аннулировал запрет примененный на банковские счета CAP «Valea Perjei Veche», необходимый запрет на взыскание налоговых обязательств. Из материалов исходит на 24.12.2008 года после аннулирования запрета на банковские счета было отправлено 10000000 лей, а также невозможно было в государственный бюджет. Кооператив CAP «Valea Perjei Veche» имел долг, согласно материалов дела на данную дату - 4527000 лей.

В судебном заседании свидетель Попова П. Ф. пояснила, что счет по CAP «Valea Perjei Veche» был заблокирован. 24.12.2008 года счет был разблокирован, они провели операции по этому счету. 25.12.2008 года счет был снова заблокирован. Ее вызывали в г. Кахул, она работала главным бухгалтером ВС «Bancă Socială» SA в филиале г. Твардица в 2008 году. В ее обязанности входил контроль за блокировкой текущих счетов, в том числе CAP «Valea Perjei Veche». В 2008 году осуществляла блокировку счетов CAP «Valea Perjei Veche» на основании блокировки. Блокировка - идет бумага с Налоговой, диспозиция. Диспозиция поступила с Налоговой Тараклия, дату не помнит, по ее мнению, 24.12.2008 года подписывал Цолов С. В., в качестве начальника Налоговой Инспекции. После предписания, они счет заблокировали, есть ответственный работник, она проверила. Работником на тот момент была Миткова Валентина, работник ВС «Banca Socială» SA. Пришла разблокировка счета «коммуникат», счет разблокировали, за подписью Цолова С. В., начальника Налоговой Инспекции. Разблокировку осуществляла, может она, может Миткова, она не помнит. Провели операции по счету CAP «Valea Perjei Veche», деньги поступили на счет CAP «Valea Perjei Veche» в леях от «Valea-Perjei Imprex» 9500000 лей. Данная сумма пошла на погашение кредитов, процентов ВС «Banca Socială» SA Твардица от CAP «Valea Perjei Veche», и пошла на дочерние предприятия. От CAP «Valea Perjei Veche» отчисления в бюджет не поступали. На следующий день после 24.12.2008

года, т.е. 23.12.2008 года по диспозиции налоговой инспекции счет был заолокирован за подписью Цолова С. В.. В настоящее время счета САР «Valea Perjei Veche» заблокированы, но с тех пор по настоящее время было движение, были письма с Налоговой Инспекцией на частичное использование сумм на проведение весенних полевых работ, были разблокированы счета полностью это 2009-2010 год, не помнит.

В судебном заседании свидетель Кавлак А. Н. пояснил, что 24.12.2008 года на тот момент САР «Valea Perjei Veche» имел задолженность, подошел председатель хозяйства Костов В. с заявлением о временной разблокировке счета для перекредитования предприятия на более низкую процентную ставку по кредитам. С заявлением подошли к начальнику Налоговой Инспекции Цолову С. В.. Он на тот момент был начальником отдела взыскания Налоговой Инспекции Тараклия, был приглашен к начальнику Налоговой для разблокировки счета на один день, чтобы предприятие платило меньше процент за кредит. 25.12.2008 года счета САР «Valea Perjei Veche» были снова заблокированы. В его обязанности входило руководство отделом взыскания ГНИ Тараклия. Отдел занимается принудительным взысканием налогов в национальный публичный бюджет, в том числе блокировка счетов и принудительное взыскание со счетов, если есть. Кооператив САР «Valea Perjei Veche» являлся должником, общая сумма 5740000 лей с пеней и со штрафом. На декабрь 2008 года счет САР «Valea Perjei Veche» был заблокирован в связи с тем, что была задолженность перед бюджетом. Главный инспектор Опря М. Н. провела разблокировку счета, т.е. блокировку счета, в октябре-сентябре 2008 года. Блокировка проведена в связи с нарушением договора рассрочки платежей. Принял решение для разблокировки начальник Налоговой, на заявлении изложены указания начальника с подписью. По данному указанию, было подано указание разблокировать счет на один день. По исполнению указания издано распоряжение о разблокировке счетов, распоряжение подписал начальник Налоговой. Распоряжение направлено в ВС «Banca Socială» SA, для исполнения. После распоряжения сумма попала на счет, деньги в бюджет не поступали. 25.12.2008 года счета были заблокированы.

В судебном заседании свидетель Костов В. Т. пояснил, что является председателем АФ «Валея Пержей Веке» с 1993 года, с 2000-2009 г.г. САР «Valea Perjei Veche». Вид деятельности общепромышленной, большой кооператив, зерновой, овощи, мясо, молоко, подсолнечник и другое. Работало в хозяйстве 1800 человек, когда он работал. На 2008 год кооператив то имел, то покрывались долги, на 2008 год он не помнит. На 2008 год долг был около 2-х миллионов лей. В бюджет платили соцфонд, земельный налог, платили 9-10 миллионов лей, и практически все время были должны, одни закрывали, другие появлялись. В 2008 году он как руководитель были случаи не один раз, договор, график погашения, которые они обязывались. Начиная с 2006 года, они имели виноградник более 700 га, имели собственный винзавод, перерабатывали виноград, вино, и имели более 5 миллионов прибыли от виноградарства. В 2007 году была сильнейшая засуха и 2 года подряд подкосили хозяйство. Они не смогли вернуть кредиты в ВС «Banca Socială» SA, и пришлось брать другие кредиты, чтобы не приостановить деятельность. Кредитов больше 20 миллионов набралось. К концу 2008 года у них 10 миллионов кредитов на просрочке были и, если их не погасят, банк их предупредил, что выставит их на банкротство. С банком определили дать на дочернее предприятие «Valea-Perjei Impex» 10 миллионов лей в 2008 году в декабре и погасят кредит на САР «Valea Perjei Veche», был винзавод, было что закладывать. Банк не давал, если счет был заблокирован. Счет был заблокирован Налоговой за долги. До, блокировка счета САР «Valea Perjei Veche» была, но, когда была, сказать не может, накладывали арест на имущество, на вино. Под конец года 2008, декабрь месяц обратился к начальнику Налоговой Цолову С. В., объяснил ситуацию хозяйства, чтобы не было банкротом. Банк даст им кредит, погасят другой кредит перед банком. Цолов С. В. должен был разблокировать счет. Ежегодно они платили 9-10 миллионов лей в бюджет, а если предприятие будет банкротом, что государство выиграет. Цолов С. В. их предложение воспринял не с восторгом, но потом согласился. И эти деньги больше нигде не использовались. Деньги поступили на счет САР «Valea Perjei Veche», банк их забрал на погашение кредита. Договор предусматривал при поступлении денег, банк их забирает на погашение кредита. Из суммы кредита деньги пошли на погашение кредита, они нигде больше не перечисляли, не могли. Долг они имели - химикаты, семена, горючее брали.

Вина Цолова С. В. также подтверждается следующими материалами уголовного дела.

Согласно заявления от 24.12.2008 года САР «Valea Perjei Veche» просит ГНИ Тараклия дать разрешение на разблокировку расчетного счета для получения денег в сумме 9,5 млн лей от дочернего предприятия «Valea-Perjei Impex» и использования их на заработную плату и погашение кредитов. Средства получены по кредитному договору от ВС «Banca Socială» SA, Том № 3, л/д-80.

Согласно ксерокопии сообщения об отмене распоряжения о приостановлении операций на банковских счетах налогоплательщика за № 9100001066 от 24.12.2008 года было отменено распоряжение № 9100000962 от 31.10.2008 года о приостановлении операций на банковских счетах налогоплательщика САР «Valea Perjei Veche», Том № 1, л/д-67.

Согласно ксерокопии Акта о наложении ареста от 09.09.2008 года ГНИ Тараклия было арестовано имущество САР «Valea Perjei Veche», а именно кукуруза в зерне в количестве 1000 тонн, на сумму 2000000 лей, Том № 1, л/д- 70-72.

Согласно представленных ксерокопий приказов Министерства Финансов Цолов С. В. работал в должности начальника ГНИ Тараклия в период с 29.02.2008 года по 07.04.2009 года, Том № 2, л/д-56-57.

Согласно копии договора от 02.07.2008 года ГНИ Тараклия и САР «Valea Perjei Veche» заключили договор, согласно условий которого Государственная налоговая инспекция в результате рассмотрения заявления Дебитора и представленных им документов в соответствии со ст. 180 5 Раздела НК изменяет сроки погашения налогового обязательства соцфонда и местного бюджета перед национальным публичным бюджетом путем рассрочки /отсрочки/ платежей с начислением пени /или без/ до 30.12.2008 года согласно приложенного графика. Том № 2, л/д-130-132.

Изъятая банковской документацией подтверждается движение денежных средств САР «Valea Perjei Veche» в период с 24.12. по 30.12.2008 года, Том № 2, л/д-136-192.

Информацией ГНИ Тараклия в отношении налогоплательщика САР «Valea Perjei Veche» с 2008 года по 2013 год относительно налоговых обязательств, Том № 3, л/д-13-19.

Согласно ответа ГНИ Тараклия на запрос суда по САР «Valea Perjei Veche» в период с 24.12.2008 г. по 01.10.2011 г. поступления в бюджет составили 9778541,48 лей. Том № 3, л/д-93.

Таким образом, вина Цолова С. В. в совершении указанного преступления полностью нашла свое подтверждение в ходе судебного расследования и доказана показаниями допрошенных лиц - представителем потерпевшего и гражданского истца Министерства Финансов - Слова С. И., показаниями свидетелей Поповой П. Ф., Кавлак А. Н. и Костова В. Т.. Из показаний подсудимого Цолова С. В. следует, что он не отрицал факт отмены ранее вынесенного ГНИ Тараклия решения о приостановлении операций на банковских счетах налогоплательщика САР «Valea Perjei Veche», однако не считает, что его действия носят противоправный характер. Вина Цолова С. В. также подтверждается исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела.

Ссылки подсудимого Цолова С. В. о том, что был заключен договор между Налоговой Инспекцией Тараклия и САР «Valea Perjei Veche» о рассрочке платежей в национальный публичный бюджет до 30 декабря 2008 года, был наложен арест на зерно, достаточно имущества у кооператива, сама блокировка не была законной, т.к. действовал договор, кредит был целевой для перекредитования и зарплаты, - не могут быть

приняты судом во внимание. Поскольку условия договора об изменении срока погашения налогового обязательства путем рассрочки /отсрочки/ платежей заключенного 02.07.2008 года между ГНИ Тараклия и САР «Valea Perjei Veche» не соблюдались, что и послужило основанием для приостановления операций на банковских счетах САР «Valea Perjei Veche», поэтому ссылки на незаконность блокировки банковских счетов и наличие указанного договора не могут быть приняты судом во внимание, как обстоятельства исключющие уголовную ответственность. Нарушение условий названного договора подтверждается и тем, что долг кооператива перед бюджетом на 24.12.2008 года составлял 5740328,58 лей, а уплачено в бюджет в течение 2008 года – 117000 лей. Также не могут быть приняты во внимание и ссылки о том, что был наложен арест на зерно, а также кооператив имел другое имущество, - поскольку обязательства перед бюджетом имели место быть, а наложение ареста и наличие имущества не указывает на то, что налоговые обязательства были бы выполнены, кроме того сумма ареста на зерно значительно ниже имеющихся на 24.12.2008 года налоговых обязательств более чем в два раза.

Ссылки стороны защиты о том, что подсудимый вправе был аннулировать распоряжение о приостановлении операций на банковских счетах САР «Valea Perjei Veche» со ссылкой на положения ст. 229 Налогового кодекса, - также не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с названной нормой ст. 229 ч. 8 Налогового кодекса, действовавшей на период исследуемых событий – Распоряжение о приостановлении операций на банковских счетах налогоплательщика отменяется одновременно с устранением налогоплательщиком нарушений, за которые была применена эта мера. То есть, законных оснований для отмены ранее принятых мер по приостановлению операций на банковских счетах у Цолова С. В. не было.

Ссылки защиты о том, что кредит был целевой для перекредитования и выплаты заработной платы носят лишь декларативный характер и объективными данными и письменными доказательствами не подтверждаются. Поэтому и показания свидетеля Костова В. Т. в этой связи не могут быть приняты во внимание.

Подводя итог добытых в судебном заседании доказательств, суд приходит к выводу, что действия Цолова С. В. следует правильно квалифицировать по ст. 328 ч. 3 п. д) УК РМ, по признаку превышение служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам и повлекшие тяжкие последствия.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности содеянного, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность.

Общественная опасность заключается в том, что Цолов С. В. совершил умышленное тяжкое преступление против надлежащего порядка работы в публичной сфере.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Цолова С. В., по делу нет.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Цолова С. В. в ходе судебного расследования, установлено не было.

По месту жительства Цолов С. В. характеризуется положительно.

С учетом всех обстоятельств, суд считает возможным признать исключительным то обстоятельство, что подсудимый Цолов С. В. при совершении указанного уголовно наказуемого деяния руководствовался тем, что названное предприятие САР «Valea Perjei Veche» является одним из крупных предприятий в районе и пытался поддержать хозяйственную деятельность такового. В связи с чем, Цолову С. В. следует назначить меру наказания по ст. 328 ч. 3 п. д) УК РМ, с применением ст. 79 УК РМ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 328 ч. 3 УК РМ, в виде лишения свободы, с применением ст. 90 УК РМ – условное осуждение. Поскольку, суд пришел к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания. По мнению суда, с учетом обстоятельств совершенного преступления, отношения подсудимого к совершенному деянию, с учетом его пенсионного возраста и положительной характеристики, исправление и перевоспитание Цолова С. В. возможны без изоляции от общества. В части дополнительного наказания, таковое следует назначить с учетом санкции ст. 328 ч. 3 УК РМ действовавшей на период совершения деяния.

Вещественные доказательства следует хранить при деле.

Гражданский иск, заявленный Министерством Финансов о взыскании с Цолова С. В. денежной суммы в размере 5740300 лей, следует в принципе удовлетворить, оставив решение вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в обвинении сумма ущерба указана в размере 4527200 лей, а гражданский иск заявлен на сумму 5740300 лей. Кроме того, согласно информации, представленной ГНИ Тараклия /Том № 3, л/д-93/ САР «Valea Perjei Veche» в период с 2008 г. по 2011 г. были осуществлены поступления в бюджет превышающие как сумму ущерба, указанного в обвинении, так и сумму ущерба, указанную в исковом заявлении. Доказательств того, что указанная в иске сумма не была выплачена в государственный бюджет САР «Valea Perjei Veche» за указанный период времени, суду представлено не было. В связи с чем, на основании представленных документов, невозможно сделать вывод о том, была ли выплачена кооперативом установленная обвинением или требуемая в иске сумма ущерба, и в каком размере.

Меру пресечения в отношении Цолова С. В. до вступления приговора в законную силу следует оставить прежнюю, - в виде подписки о невыезде из местности.

Руководствуясь ст. ст. 384-389 УПК РМ, суд, –

П Р И Г О В О Р И Л:

Цолова С. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 328 ч. 3 п. д) УК РМ, и назначить ему наказание с применением ст. 79 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 /пять/ лет, с лишением права занимать должности административно-распорядительного и организационно-хозяйственного характера сроком на 5 /пять/ лет.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное Цолову С. В. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 4 /четыре/ года.

Вещественные доказательства: приобщенные документы, - хранить при деле.

Гражданский иск, заявленный Министерством Финансов о взыскании с Цолова С. В. материального ущерба, причиненного преступлением, в

гражданского иска, заявленного Министерством Финансов о возмещении С. Цолова С. В. материального ущерба, признанного преступником, в принципе удовлетворить, оставив решение вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Меру пресечения в отношении Цолова С. В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю, - подписку о невыезде из местности.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Тараклия

Миронов А. С.