Dosar nr. 4-25131581-38-4-15092025 (4-100/2025)
Cușnir Ion - art. 318[1] Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

22 octombrie 2025 or.Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Ina Meleca
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Telenești – Oleg Gorea
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Ion Cușnir

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 526761 din 08.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Velicico Simion, în privința lui Cușnir Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

1. La data de 01.09.2025, ora 01:16 de către Tincoveanu Ion SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliție Teleneși, a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 20250350120 în privința agresorului Cușnir Ion, din motiv că acesta a venit la domiciliul surorii sale Noroveatchin Veronica în ***** manifestând un comportament agresiv a prin a deteriora bunurile prin casă.
2. Prin ordinul de restricție de urgență Cușnir Ion a fost obligat la anumite restricții pe un termen de 10 zile, inclusiv să părăsească imediat locuința comună din *****. De asemnea, agresorului i s-a interzis contactul visual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Noroveatchin Veronica.
3. . Ca urmare, Cușnir Ion a părăsit locuința victimei din *****, iar ulterior la data de 04.09.2025 în jurul orei 14:29 a încălctat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 20250350120 și a revenit la domiciliul victimei Noroveatchin Veronica unde a manifestat agresivitate și a luat conserve din gospodăria victimei, fapt despre care ultima a sesizat Serviciul 112, care l-a rândul său a informat Serviciul de gardă al IP Telenești.
4. Ca urmare la 08.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Velicico Simion, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 526761, în privința lui Cușnir Ion, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

5. În conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, la 09.09.2025, IP Telenești a remis conform competenței Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 526761 din 08.09.2025, spre examinare în fond şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești), care a fost înregistrat la data de 12.09.2025 în cancelaria instanței de judecată, care a fost repartizat la 15.09.2025 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Poziția participanților la proces

6. Agentul constatator Gorea Oleg, în cadrul ședinței de judecată a susținut în ședință de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 526761 din 08.09.2025 și a declarat că Cușnir Ion la data de 04.09.2025 Cușnir Ion în jurul orei 14:29 a încălctat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 20250350120, fapt despre care victima, sora sa, Noroveatchin Veronica a sunat la Serviciul 112. A menționat că Cușnir Ion și-a recunoscut vinovăția și a solicitat să-i fie aplicată sancțiunea contravențională minima sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Cușnir Ion, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut fapta comisă a declarat că-i pare rău de cele comise și a menționat că este de acord să-i fie aplicată sancțiunea sub formă de amendă, invocând că nu dorește să efectueze muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că este în conflict cu primarul localității. Ulterior a solicitat să-i fie aplicate ore minime de muncă neremunerată în folosul comunității, afirmând că este invalid de gradul trei fără termen, dar pe care să le execute pe teritoriul altei circumsripții de pe teritoriul raionului Telenești, dar nu de pe teritoriul Primăriei Ratuș raionul Telenești.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest sens, art.8 alin.(2) Cod contravențional, prevede că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

De asemenea, conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea

seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Procesul contravenţional conform art.374 Cod contravenţional, este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii, nform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, art.381 alin.(4) Cod contravențional, prevede că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Este relevant, că art 440 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a

altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
9. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Cușnir Ion şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 526761 din 08.09.2025;
- raportul din 04.09.2025 înregistrat sub nr. 3017 în Registrul nr.2 al IP Telenești cu informația în Serviciul de Gardă din 04.09.2025, ora 14:29 potrivit căreia se atestă că la data de 04.09.2025, ora 14:29 Noroveatchin Veronica, locuitoare a ***** a comunicat că fratele ei Cușnir Ion a încălcat ordinal d erestricție și venit la ea la domiciliu, este în stare de ebrietate și agresiv;
- cererea din 04.09.2025 depusă de Noroveatchin Veronica privind adresarea către organele de poliție de a lua măsuri conform legislație în privința fratelui ei Cușnir Ion, care a încălcat ordinul de restricție de urgență și manifestă un comportament agresiv, inclusiv a amenințat-o cu moartea;
- procesul-verbal din 04.09.2025 de audiere a victimei Noroveatchin Veronica;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2025 cu anexă foto;
- copia raportului din 01.09.2025 înregistrat sub nr. 2964 în Registrul nr.2 al IP Telenești cu informația în Serviciul de Gardă din 01.09.2025, ora 00:31 potrivit căreia se atestă că Noroveatchin Veronica, locuitoare a ***** a comunicat că fratele ei Cușnir Ion la domiciliu este agresiv și deteriorează bunurile prin casă;
- copia cererii din 01.09.2025 depusă de Noroveatchin Veronica privind adresarea către organele de poliție de a lua măsuri conform legislație în privința fratelui ei Cușnir Ion, care a la data de 31.08.2025 a venit la ea în gospodărie, a manifestat un comportament agresiv, a amenințat-o cu moartea, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a deteriorat mai multe borcane și ușa de la gospodărie;
- copia procesului-verbal din 01.09.2025 de audiere a victimei Noroveatchin Veronica;
- copia chestionarului din 01.09.2025 de constatare și evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, fiind constatat riscul „Moderat” de violență în raport cu victima Noroveatchin Veronica;
- copia planului personalizat de siguranță a victimei Noroveatchin Veronica din 01.09.2025;
- copia planului personalizat de siguranță a victimei Noroveatchin Veronica din 01.09.2025;
- copia Ordinului de restricție de urgență nr. 20250350120 din 01.09.2025, întocmit de Tincoveanu Ion, SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliție Teleneși, în privința lui Cușnir Ion;
- copia procesului-verbal din 01.09.2025 privind înmânarea ordinului de restricție de urgență;
- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2025 cu o foto anexă.

10.Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 08.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Velicico Simion, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 526761, în privința lui Cușnir Ion pentru faptul că la data de 04.09.2025, ora 14:29, acesta având întocmit ordinul de restricție de urgență cu nr. 20240350120 din data de 01.09.2025 ora 01:16 până la data 11.09.2025 ora 01:16, agresorul Cușnir Ion la data de 04.09.2025 în jurul orei 14:29 a încălctat prevederile ordinului de restricție de urgență și a revenit la domiciliul victimei Noroveatchin Veronica unde a manifestat agresivitate și a luat conserve din gospodăria victimei.
11.Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

La caz, instanța reține că, potrivit art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Astfel, în speță, prevederile art.395 Cod contravențional au fost respectate, cauza contravențională fiind expediată după competență instanței de judecată pentru examinarea și emiterea hotărârii.
12. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 526761 din 08.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Velicico Simion, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.
13. Or, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Cușnir Ion, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia și nu a formulat obiecții. Făptuitorul Cușnir Ion a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume în rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.
14. În ședință de judecată, făptuitorul Cușnir Ion a susținut că nu dorește să facă declarații, dar și-a recunoscut vina și a specificat că se căiește de cele comise. A pledat să-i fie aplicată pedeapsă minima și a motivate în acest sens că este invalid de gradul trei fără termen, fapt care l-a confirmat prin legitimația seria CN nr.872794, eliberată la data de 29.01.2007.
15. Art.318[1] Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
16. Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
17. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei,

concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Cușnir Ion prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravențional.
18. Reieșind din circumstanțele nominalizate supra, în privința lui Cușnir Ion a fost emis de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Velicico Simion, ordinul de restricție de urgență nr. 20250350120 din 01.09.2025.
19. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Cușnir Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional.
20. Raportând situaţia de fapt la prevederile legale, instanţa de judecată nu a stabilit careva circumstanţe care ar face imposibilă aplicarea unei sancţiuni în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional.
21. Instanța la stabilirea pedepsei, ține cont de faptul, că în ședință de judecată Cușnir Ion a declarat că este invalid de gradul trei pe viață și a solicitat ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.
22. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Cușnir Ion, personalitatea contravenientului, comportamentul acesteia după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, respectiv, consideră că corijarea acestui ar fi posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă la această etapă când în privința acesteia nu au fost prezentate dovezi de tragere la răspundere contravențională sau penală.
23. Mai mult, potrivit materialelor cauzei contravenționale și afirmațiilor făcute în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator Gorea Olega și făptuitorul Cușnir Ion, ultimul în cursul unui an nu a comis o altă contravenție prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional și acesta n-are cazuri de neexecutare a sancţiunilor contravenţionale pentru faptele comise anterior și n-are antecedente penale nestinse.
24. Prin urmare, având în vedere că făptuitorul Cușnir Ion are gradul trei de invaliditate fără termen, respectiv, instanța reieșind din circumstanțele de fapt menționate supra, consideră întemeiat aplicarea prevederilor art.44[1] alin. (1) Cod contravențional.
25. Conform art.44[1] Cod contravențional, este stipulat că *(1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă. (2) Prevederile alin.(1) nu se aplică*

persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.
26. În speța dedusă judecății, instanța va ține cont și de prevederile art. 5 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că*, legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului.*
27. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.
28. În temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Cușnir Ion urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.
29. Or, reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de caracteristica persoanei, de circumstanţele atenuante, precum și de motivele faptei, de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, instanța de judecată prin aplicarea prevederilor art.44[1] alin. (1) Cod Contravențional, va stabili față de Cușnir Ion sancţiune sub limita minimă prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional și anume muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 25 (douăzeci și cinci) ore.
30. Organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul făptuitorul Cușnir Ion, la punerea în executare a sancțiunii contravenționale ore de muncă neremunerată în folosul comunității, va ține cont de prevederile legale în acest sens, inclusiv stipulate la pct. 10 al al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003, in pct. 10
31. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.44[1], 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cușnir Ion, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova şi prin aplicarea prevederilor art.44 [1] alin. (1) Cod Contravențional, se aplică o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional și anume muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 25 (douăzeci și cinci) ore.

Se explică lui Cușnir Ion că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cușnir Ion se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de Probaţiune Orhei a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 22 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**