C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1896/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-26011982-03-4r-07052026 Judecător L.Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii
11 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, conform art.471 alin.(1) CCo în lipsa părților, cauza contravențională în privința lui **Belousov Stanislav**, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator conținută în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 969679 din 17.01.2026 Belousov Stanislav a fost sancționat în baza art.238 alin.(3) CCo cu amendă în mărime de 34 unități convenționale, echivalentul a 1700 lei, fiindu-i aplicate 5 puncte de penalizare, pentru faptul că el, la data de 17.01.2026, ora 12:40, conducând mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, în municipiul Bălți, intersecția strada Bulgară - Alexandru cel Bun, nu a cedat prioritate pietonului la trecerea de pietoni dirijată de semafor.

La 28.01.2026, în termen, Belousov Stanislav în temeiul art.448 CCo a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei, motivând că în acțiunile sale lipsesc elementele componenței de contravenție prevăzută de art.238 alin.(3) CCo, fapt ce în opinia contestatarului determină încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo. La fel susține temei de încetare a procesului conform art.445 alin.(1) raportat la art.461 CCo.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.04.2026 contestația nominalizată a fost respinsă și menținute procesul-verbal cu privire la contravenție

și decizia de sancționare - seria/nr. MAI06 969679 din 17.01.2026 – hotărâre cu care Belousov Stanislav n-a fost de acord și a atacat-o în termen, la 17.04.2026, cu recurs, solicitând casarea ei ca fiind neîntemeiată, cu anularea actelor emise de către agentul constatator și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În argumentarea cerințelor formulate, recurentul a menționat, că instanța de judecată eronat a reținut prezentei spețe reglementări cu privire trecerile de pietoni nedirijate, or, la caz trecerea a fost dirijată de semafor.

Consideră recurentul că la caz nu există faptul contravenției deoarece mijlocul de transport condus de contravenient a traversat complet trecerea, după care la distanța de aproximativ 10-15 m dintre vehicul și trecere, apare pietonul. În acest sens recurentul face trimitere la imaginile video și la depozițiile martorului *****.

La fel, critică recurentul neexpunerea instanței asupra invocărilor din contestație cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și anume cu privire la refuzul înmânării copiei procesului-verbal și refuzul de a nota obiecții scrise etc.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 11.08.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referință asupra recursului a depus agentul constatator, solicitând respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.04.2026.

La caz, Belousov Stanislav prin cerere a solicitat examinarea cauzei în prezența părților, solicitând de a fi audiat pe marginea acuzațiilor ce i-au fost înaintate, precum a solicitat audierea și a martorului *****. Pentru a respinge această solicitare Colegiul penal reține, că potrivit art.471 alin.(3) CCo, *dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*. În cazul dat, Colegiul penal a constatat lipsa unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților, or, toate motivele dezacordului său cu hotărârea contestată, recurentul le-a reflectat în cererea de recurs, actele și înscrisurile la care face referire recurentul se enumeră printre materialele cauzei, la dispoziția instanței de recurs fiind puse declarațiile contravenientului Belousov Stanislav și ale martorului ***** – asupra acestora Colegiul urmând a se expune în decizia luată asupra cazului, iar cercetarea

suplimentară a materialelor, precum audierea părților în procedura de recurs nu este prevăzută. Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Belousov Stanislav, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată acestuia prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în conformitate cu art.238 alin.(3) CCo seria/nr. MAI06 969679 din 17.01.2026.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată în interesele lui Belousov Stanislav, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând soluția adoptată referindu-se la probele cercetate și examinate în ședința de judecată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 969679 din 17.01.2026, Colegiul stabilește, că în conținutul acestuia este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Belousov Stanislav exprimate prin ignorarea pct.56.1) subpct.3) al Regulamentului circulației rutiere (în continuare RCR) și necedarea priorității pietonului la trecerea de pietoni dirijată de semafor.

Deci, Colegiul penal consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 969679 din 17.01.2026 întocmit în privința lui Belousov Stanislav conform art.238 alin.(3) CCo.

Referitor la invocarea recurentului precum că i s-a refuzat de a-i fi înmânată copia procesului-verbal și i s-a refuzat de a fi notate obiecțiile, Colegiul va menționa, că în toate rubricile ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 969679 din 17.01.2026 este consemnat de către agentul constatator refuzul lui Stanislav Belousiv, inclusiv refuzul de a consemna că procesul-verbal este întocmit în prezența sa, refuzul de a semna procesul-verbal și refuzul de a primi copia de pe el.

Cât vizează fondul cauzei contravenționale, Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei a fost stabilită de către agentul

constatator în baza înregistrărilor video, care de alt fel au fost vizionate în ședința de judecată, stabilindu-se astfel, că Belousov Stanislav conducând mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, la intersecția străzilor Bulgară - Alexandru cel Bun, efectuând manevra de virare de pe strada Bulgară spre strada Alexandru cel Bun, nu a cedat prioritate pietonului la trecerea de pietoni dirijată de semafor (semaforul pentru pietoni semnaliza culoarea verde). Din înregistrarea video se întrevede, că în momentul în care automobilul condus de Belousov Stanislav a finalizat intersectarea trecerii de pietoni, pietonul se afla pe partea carosabilă a drumului, în mijlocul trecerii de pietoni – de aici cert rezultă că contravenientul a încălcat pct.56.1) subpct.3) RCR, potrivit căruia, *în cazul virării* la dreapta sau la stingă, *conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea /.../ pietonilor care traversează partea carosabilă drumului, pe care acesta urmează să vireze* și deci a săvârșit fapta prevăzută de art.238 alin.(3) CCo - *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor*.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume admiterea de către Belousov Stanislav a încălcării cerințelor pct.56.1) subpct.3) RCR – fapt confirmat prin înregistrarea video care de alt fel contrazice declarațiile martorului ***** referitor la faptul că după ce un pieton a traversat trecerea de pietoni (Belousov Stanislav cedându-i trecerea și a început mișcarea când acesta deja era pe trotuar), *un alt pieton nu a intenționat să traverseze strada pe trecerea de pietoni*, or, înregistrarea video denotă că cel de-al doilea pieton se afla în mijlocul trecerii de pietoni când automobilul condus de contravenient a finisat virarea.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit, fiind suplimentar demonstrată vinovăția lui Belousov Stanislav în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond în baza probelor cercetate.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Belousov Stanislav în baza art.238 alin.(3) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din cadrul INSP, Dumbravanu Roman, conținută în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 969679 din 17.01.2026, Belousov Stanislav a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.238 alin.(3) CCo, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 34 unități convenționale, echivalentul a 1700 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare -

sancțiune care este una echitabilă, fiind în limitele sancțiunii prevăzute de art.238 alin.(3) CCo.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat și deci nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Belousov Stanislav.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse în prezenta decizie, în raport cu prevederile legale care guvernează speța, conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către Belousov Stanislav împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.04.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) CCo, hotărâre care se menține fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.