Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ri-17/25
2-18196619-02-2ri-06012025

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de creditorul Brenici Serghei,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 05 decembrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SA „Incomaș”,
la contestația depusă de Brenici Serghei împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Incomaș”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În fapt, pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul central, se află cauza de insolvabilitate intentată împotriva SA „Incomaș”.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 februarie 2022, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Ceban Ilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Incomaș”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții”, SA „Protos”, Furs Irina, Baloșova Galina, Nițuleac Ina, Brenici Serghei, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, SA „Moldovahidromaș”, SC „Starnet” SRL, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” SA, SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, CI „Interpares Prim” SA, OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment&Management”, cu constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Incomaș”, fiind investit în funcția de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ciuvalschii Iuri.

Totodată, a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 17 mai 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 aprilie 2023, s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat - Ciuvalschii Iuri din funcția de administrator al insolvabilității SA „Incomaș" și s-a desemnat în calitate administrator al insolvabilității SA „Incomaș", administratorul autorizat Casian Tamara.

La data de 28 martie 2022, Brenici Serghei a depus cerere de validare a creanțelor față de SA „Incomaș" prin care a solicitat validarea creanțelor sale în mărime de 752.825,36 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și suma de 466.316,58 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

La data de 18 aprilie 2022, administratorul insolvabilității SA „Incomaș" a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș".

De altfel, în ședința de validare a creanțelor din 17 mai 2022, s-au admis cererile depuse de reprezentanții creditorilor SC „Dialog Prim" SRL, Mihaela Prepeliță și reprezentantul creditorului SRL „TM Complex Construcții", avocatul Vlaicu Vlad și s-a obligat administratorul insolvabilității SA „Incomaș" să depună prin cancelarie tabelul definitiv al creanțelor suplimentar până la data de 20 mai 2022 în care să se reflecte și creanțele creditorilor SC „Dialog Prim" SRL și SRL „TM Complex Construcții" pentru că acești creditori nu au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor prezentat la 18 aprilie 2022, însă aceștia dețin titluri executorii.

La data de 20 mai 2022 administratorul insolvabilității SA „Incomaș" a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș".

Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș" rezultă că creanța lui Brenici Serghei nu a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității.

Astfel, la data de 11 mai 2022, creditorul Brenici Serghei a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș" de neadmitere integrală spre validare a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 05 decembrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de Brenici Serghei împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Incomaș".

Solicitarea recurentului

La 20 decembrie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*), invocând dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 05 decembrie 2024, Brenici Serghei a înaintat cerere de recurs, solicitând casarea a încheierii atacate și rejudecarea cauzei în fond, cu adoptarea unei noi încheieri prin care, contestația împotriva acțiunilor administratorului de insolvabilitate al SA „Incomaș", cu privire la neadmiterea spre validare a creanțelor, să fie admisă și, respectiv cu obligarea administratorului de insolvabilitate al SA „Incomaș" de a introduce în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, creanțele lui Brenici Serghei după cum urmează:

- în rangul V, creanțe față de patrimoniul debitorului SA „Incomaș", în sumă totală de 752.825,36 lei, compuse din: a) 444.160,17 lei – sume împrumutate conform contractelor de împrumut; b) 174.834,10 lei – avansuri conform deconturilor de avans; c) 133.831,09 lei – plăți salariale neachitate la termen;
- în rangul VI, creanțe față de patrimoniul debitorului SA „Incomaș", în sumă totală de 466.316,58 lei, compuse din: a) 346.890,19 lei – majorări de întârziere aferente neachitării salariilor la termen; b) 119.426,39 lei – dobânzi de întârziere aferente nerestituirii împrumuturilor la termen.

În esență, în motivarea cererii de recurs, au fost reiterate argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Totodată, recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, în lipsa unei analize complete și obiective a probelor administrate. Instanța a făcut abuz de puterea sa discreționară, limitându-se la preluarea susținerilor debitorului, fără a motiva în fapt și în drept soluția adoptată, ceea ce contravine art. 6 alin. (1) CEDO și art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă.

De asemenea, recurentul a susținut că contrar probelor din dosar, instanța a apreciat nejustificat că creanțele creditorului Brenici Serghei sunt incerte și litigioase, ignorând înscrisurile contabile și actele de verificare a decontărilor care confirmă existența și întinderea creanței față de debitorul SA „Incomaș". Or, instanța nu a luat în considerare că aceste creanțe au fost anterior recunoscute de administratorul provizoriu Timotin Veaceslav, fiind incluse în tabelul preliminar al creanțelor, fapt care exclude orice presupus conflict de interese.

Suplimentar, recurentul consideră lipsită de temei susținerea instanței de fond cu privire la existența unui conflict de interese la semnarea contractelor de împrumut, întrucât Brenici Serghei, în calitate de administrator, avea mandatul expres de a încheia contracte economice în numele societății, potrivit contractului de administrare din 22 octombrie 2018, or, nici debitorul, nici organele de conducere nu au contestat legalitatea acestor contracte, ceea ce confirmă caracterul lor valabil.

Mai mult, recurentul susține că imputarea pretinsei culpe pentru neachitarea propriului salariu, este arbitrară, întrucât atribuțiile sale nu includeau plata

salariilor, iar creanțele altor administratori au fost admise fără rezerve, ceea ce denotă o abordare părtinitoare și neuniformă a instanței.

Prin urmare, conchide că încheierea contestată nu se bazează pe probe concludente, ignoră materialul probator esențial și este contrară prevederilor art. 239-241 Cod de procedură civilă și ale Legii insolvabilității, or, creanțele lui Brenici Serghei sunt certe, lichide și exigibile, fiind confirmate de documente contabile și recunoașteri explicite ale debitorului, astfel încât calificarea lor ca litigioase este nefondată.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 februarie 2022, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SA „Incomaș”.

La data de 28 martie 2022, Brenici Serghei a depus cerere de validare a creanțelor față de SA „Incomaș”, prin care a solicitat validarea creanțelor sale în mărime de 752.825,36 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și suma de 466.316,58 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

La data de 20 mai 2022 administratorul insolvabilității SA „Incomaș” a prezentat tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș”, iar din conținutul acestuia, creanța lui Brenici Serghei nu a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității.

Astfel, la data de 11 mai 2022, creditorul Brenici Serghei a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere

integrală spre validare a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 05 decembrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de Brenici Serghei împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Incomaș”.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, deoarece potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4), și (7) al Legii insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Dispozițiile art. 143 alin. (4)-(6) al Legii insolvabilității prevăd că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al

creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

În corespundere cu art. 144 alin. (1) și (8) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

La caz, din sensul cererii de validare a creanțelor și a cererii de recurs, Colegiul atestă că drepturile de creanță ale creditorului Brenici Serghei, în mărime de 752.825,36 lei au fost susținute prin prisma contractului de împrumut nr. 07/2018 din 01 noiembrie 2018 și a dispoziției de plată nr. 178 din 18 decembrie 2018 – 240.000 lei; contractului împrumut nr. 08/2019 din 01 iunie 2019 și a dispoziției de plată nr. 36 din 17 iunie 2019 – 204.160,17 lei; precum și a salariului pentru exercitarea funcției de director al SA „Incomaș” – 133.831,09 lei și avansurilor în sumă de 174.834,1 lei.

Totodată, instanța de recurs reține că contractele de împrumut nr. 07/2018 din 01 noiembrie 2018 și nr. 08/2019 din 01 iunie 2019 au fost încheiate între Brenici Serghei și SA ”Incomaș”, unde acesta deținea funcția de administrator statutar, deja după admiterea spre examinare a cererii introductive, în perioada provizorie.

Or, reieșind din prevederile art. 23, alin. (1) din Legea insolvabilității, rezultă că în perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile urgente ale debitorului și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activitățile curente și plățile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu.

Din prevederile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității rezultă că după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvabilitate aplică

măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate. Pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: a) numește un administrator provizoriu; b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea; c) pune sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială; d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; e) pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Mai mult, reieșind din prevederile art. 24, alin. (4) din Legea insolvabilității, încălcarea de către debitor a dispozițiilor alin. (2) lit. e) are efectele prevăzute la art. 104, or, din prevederile art. 104 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității rezultă că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive (s.i.).

La caz, Completul de judecată reiterează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 26 octombrie 2018, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ”Ruviconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA ”Incomaș”, s-a dispus printre altele, ca deciziile privind gestionarea patrimoniului SA ”Incomaș” să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Or, după cum rezultă din împrejurările cauzei, recurentul Brenici Serghei, în calitate de administrator statutar al SA „Incomaș”, a încheiat contractele de împrumut în discuție cu sine însuși, în calitate de persoană fizică, fără a deține acordul administratorului provizoriu, în perioada de observație a procesului de insolvabilitate.

În context, instanța de recurs relevă și prevederile art. 188 alin. (1)-(6) Cod civil, administratorul trebuie să evite situația în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situație; Administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abțină de la negocierea și luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operațiunea la care se referă conflictul. Administratorul trebuie să se abțină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei

juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calității sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfășoară activități proprii sau prin persoanele sale afiliate. Administratorul trebuie să se abțină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităților de a efectua investiții sau de a desfășura activități pe care le-a cunoscut pe durata exercitării funcției dacă investiția sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepția cazului când persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influența administratorului. Administratorul trebuie să se abțină de la implicarea, în nume propriu sau prin persoanele sale afiliate, în activități identice, similare sau complementare cu cele desfășurate de persoana juridică (obligația de neconcurență). Obligațiile prevăzute de prezentul articol nu se aplică dacă administratorul a obținut aprobarea corespunzătoare de la organul competent al persoanei juridice.

De altfel, reieșind din prevederile art. 193 alin. (1) Cod civil, în cazul încălcării uneia dintre obligațiile prevăzute la art. 185-192, persoana juridică poate înainta față de administrator acțiune de încetare a încălcării și plată a despăgubirilor conform art. 19.

Respectiv, în conjunctura celor expuse mai sus, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia, creanța lui Brenici Serghei, întemeiată pe contractele de împrumut nr. 07/2018 din 01 noiembrie 2018 și nr. 08/2019 din 01 iunie 2019, a fost constituită în condiții de conflict de interese, fiind astfel o creanță litigioasă, iar actele juridice ce o fundamentează intră sub incidența art. 104 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității, coroborat cu art. 193 alin. (1) Cod civil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează că potrivit legii, pentru a fi validată, o creanță trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă, or, dat fiind faptul că în cazul creanței înaintate de Brenici Serghei, întemeiate pe contractele de împrumut nr. 07/2018 din 01 noiembrie 2018 și nr. 08/2019 din 01 iunie 2019, respectiv asupra sumei de 444.160,17 lei – împrumuturi conform contractelor, 174.834,10 lei – avansuri potrivit deconturilor de avans și 119.426,39 lei – dobândă de întârziere aferentă nerestituirii împrumuturilor la termen, aceste condiții nu sunt îndeplinite, iar ca urmare, prima instanță întemeiat a dispus respingerea contestației lui Brenici Serghei în partea creanțelor litigioase întemeiate pe aceste contracte.

Suplimentar, cu referire la creanța în sumă de 133.831,09 lei, cu titlu de drepturi salariale pentru exercitarea funcției de director al SA „Incomaș” și 346.890,19 lei cu titlu de majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului, instanța de recurs reține că, potrivit contractului de administrare a activităților financiar-economice, industrial-comerciale și de gospodărie, încheiat între Brenici Serghei și

Consiliul SA „Incomaș”, acesta s-a obligat să exercite funcția de conducător al organului executiv al societății, beneficiind de un salariu lunar de 25.000 lei, iar conform actelor contabile, la data de 06 august 2019, societatea înregistra o datorie salarială față de Brenici Serghei în sumă de 133.831,09 lei.

De altfel, potrivit art. 330 alin. (2) Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului, salariatului i se plătește suplimentar 0,3% din suma neplătită pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, având în vedere că Brenici Serghei exercita funcția de administrator (director) al societății debitoare, instanța de recurs apreciază ca întemeiată soluția instanței de fond că în lipsa probelor care să ateste culpa altor persoane din organul administrativ al SA „Incomaș” în neexecutarea acestor obligații salariale, Brenici Serghei este prezumat responsabil pentru neplata propriului salariu.

În ceea ce privește susținerile recurentului referitoare la creanța salarială și majorările aferente, Completul menționează că reieșind din sensul prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, participanții la raporturile juridice civile sunt obligați să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile cu bună-credință, iar conform art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, buna-credință implică corectitudine, onestitate și loialitate, excluzând comportamentele contradictorii și abuzive.

Respectiv, invocarea neachitării propriului salariu și, respectiv, solicitarea penalității pentru întârzierea plății, în situația în care Brenici Serghei, în calitate de director al SA „Incomaș”, era responsabil de gestionarea activității economice și de asigurarea plății salariilor, este considerată drept o neexecutare din propria conduită contrar principiului bunei-credințe.

Prin urmare, Curtea apreciază că instanța de fond a interpretat corect dispozițiile legale, reținând că pretențiile recurentului privind creanța salarială și majorările de întârziere contravin principiului bunei-credințe consacrat de art. 10 și 11 Cod civil.

Contextual, instanța de recurs reiterează conceptul instanței de fond, potrivit căruia, nicio persoană nu poate invoca propria culpă sau rea-credință pentru a-și întemeia pretențiile și nu poate obține un avantaj dintr-un astfel de comportament (art. 14 Cod civil) consacrând principiul latin “*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În speță, Brenici Serghei, a pretins validarea creanței sale salariale și a penalităților, invocând culpa societății pe care o administra, pentru neachitarea salariului, or, această conduită este contrară principiului bunei-credințe, deoarece neplata salariului rezultă din propria sa responsabilitate în exercitarea funcției de conducere. Prin urmare, el nu poate să valorifice în favoarea sa propriul comportament ilicit sau necinstit.

De asemenea, deși creanța a fost inclusă în tabelul preliminar al creanțelor de către administratorul provizoriu, prezumția de valabilitate a creanței conform art. 29 alin. (3) din Legea insolvabilității are aplicabilitate restrânsă și doar în perioada

provizorie, neputând fi invocată pentru a legitima creanța la etapa examinării contestațiilor în fond.

Astfel, instanța de fond corect a apreciat că Brenici Serghei nu a probat nici existența, nici întinderea creanței sale față de patrimoniul SA „Incomaș”, iar contestația înaintată împotriva acțiunilor administratorului de neadmitere integrală a creanțelor trebuie respinsă.

În continuare, instanța de recurs reține și incidența prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Așadar, din probatoriul administrat la materialele cauzei raportat la argumentele prezentate de recurent prin recursul declarat, Colegiul reține că, deși recurentul invocă dezacordul cu soluția instanței de fond, creditorul Brenici Serghei nu a anexat nici o probă corespunzătoare și doveditoare a existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de creditorul Brenici Serghei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de creditorul Brenici Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 05 decembrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SA „Incomaș”, la contestația depusă de Brenici Serghei împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Incomaș”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei