Dosarul nr. 5r-935/2025
4-23085764-12-5r-06032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Elisaveta Buzu

grefier Corneliu Barbacari

Cu participarea:

Avocatului petiționarului Veaceslav Scripnic

Avocatului victimei Vasile Foltea

În prezența:

Petiționarului Vladislav Olari

Victimei Ion Bezer

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Veaceslav Scripnic în interesele petiționarului Vladislav Olari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 990626 și a deciziei agentului constatator din 22.05.2023, prin care Olari Vladislav a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă :

La 22.05.2023, de către agentul constatator Bantea Cristian din cadrul DP mun. Chișinău, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 990626. Potrivit acestui act, agentul a reținut ca fiind constatat faptul că Olari Vladislav, la 26.03.2023, ora 11.00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, după intersecția cu str. E. Coca, parcul Dendrarium, deplasîndu-se cu automobilul de modelul „Mercedes CLS 350”, cu n/î *****, pe str. Ion Creangă din direcția str. Ștefan Neagă, după intersecția cu str. E. Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite reglementări de circulație, nu a luat

seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, a tamponat autovehiculul de model „BMW”, cu n/î *****, care efectua manevra de deplasare la dreapta în locul permis, cauzând astfel paguba considerabilă și a calificat faptele invocate în procesul verbal contravențional la prevederile art. 242 alin. (2) CC.

Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Olari Vladislav cu amendă în cuantum de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei în contul statului și cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

La 05.06.2023, avocatul Veaceslav Scripnic ce acționează în interesele lui Olari Vladislav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

În motivarea contestației s-a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit nefondat, deoarece la 26.03.2023, Olari Vladislav se deplasa cu automobilul de model Mercedes CLS 3-50 cu n/î *****, pe str. Ion Creangă, din direcţia str. Ștefan Neaga pe banda estremă din dreapta destinată pentru transportul public. În intersecţia străzii E.Coca în faţa autoturismului condus de Olari Vladislav pe banda din stînga se deplasa automobilul de model BMW X5 condus de Bezer Ion, care ignorînd prevederile RCR p.39 - nu s-a asigurat la efectuarea manevrei de schimbare a benzei de circulaţie prin ce a creat obstacol, fiind tamponat (39.1) înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. În acelaşi sens, potrivit prevederilor pct.39.3 ai RCR- în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.

Prin hotărârea din 20.11.2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani contestația a fost admisă și declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.06.2024, s-a dispus casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.11.2023, iar cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 12.12.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani contestația a fost admisă și declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 și a deciziei de sancționare

contravențională, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.02.2025, s-a dispus casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2024, iar cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

La 06.03.2025, cauza contravențională a fost repartizată spre examinare judecătorului Elisaveta Buzu.

În ședința de judecată, petiționarul și avocatul său, Veaceslav Scripnic, au solicitat admiterea contestației din motivele expuse. Avocatul indicînd suplimentar că, Olari Vladislav deplasîndu-se pe banda extremă din dreapta a fost tamponat de automobilul de model BMW, condus de victimă, care a schimbat direcția de deplasare fără a se asigura de faptul că nu creează obstacole altor unități de transport, vrînd să vireze la dreapta, la parcarea parcului Dendrariu, unde de fapt era ieșirea din parcare. Olari Vladislav a fost sancționat pentru deplasarea neregulamentară pe banda destinată transportului public

Victima și avocatul său, Vasile Foltea au solicitat respingerea contestației, cu menținerea deciziei de sancționare. Avocatul a indicat că, victima Bezer Ion s-a asigurat mai întîi de a se deplasa pe banda din dreapta, însă din imaginile video se vede că automobilul condus de Olari Vladislav se deplasa cu viteză pe banda dreaptă și nu a avut posibilitate să se oprească din timp, evitînd tamponarea s-a urcat pe bordură.

În cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat agentul constatator, fiind citat în mod legal, cu expedierea unei citații pe adresa de email a INSP, însă luînd în considerație prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație în raport cu prevederile legale ce guvrnează spața, precum și indicațiile expuse de către instanța ierarhic superioară, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

La caz, instanța de judecată reține ca fiind respectat termenul de contestare a deciziei agentului constatator prevăzut de Lege, de către avocat.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 22.05.2023, de către agentul constatator Bantea Cristian din cadrul DP mun. Chișinău, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 990626. Potrivit acestui act, agentul a reținut ca fiind constatat faptul că Olari Vladislav, la 26.03.2023, ora 11.00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, după intersecția cu str. E. Coca, parcul Dendrarium, deplasîndu-se cu automobilul de modelul „Mercedes CLS 350", cu n/î *****, pe str. Ion Creangă din direcția str. Ștefan Neagă, după intersecția cu str. E. Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite reglementări de circulație, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, a tamponat autovehiculul de model „BMW", cu n/î *****, care efectua manevra de deplasare la dreapta în locul permis, cauzând astfel paguba considerabil, ignorînd prevederile pct. 32 alin.(4) lit. a), pct.33 alin.(3) lit.a), pct. 3, pct.4, pct.15, pct.26 alin.(5), pct.27, pct.42 alin.(1) lit. b și d), 5.42.1 din Regulamentul circulației rutiere, astfel, calificînd acțiunile lui Olari Vladislav în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Olari Vladislav i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

La baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023 și emiterii deciziei de sancționare au fost acumulate probe, și anume:

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.03.2023 și tabelul fotografic, ce constituie 7 poze de la fața locului (f.d. 12-19);
- schița accidentului rutier din 26.03.2025, întocmită în prezența lui Olari Vladislav și Bezer Ion (f.d. 20);
- declarațiile lui Olar Vladislav și Bezer Ion (f.d. 23 – 24);
- procesul-verbal de audiere a victimei Bezer Ion, din 22.05.2023 (f.d. 25);
- procesul-verbal de audiere a contravenientului Olari Vladislav, din 22.05.2023 (f.d. 26);
- ordonanța de ridicare din 22.05.2023, privind ridicarea suportului DVD, de la Bezer Ion, pe care se aflau înregistrările video din 26.03.2023 (f.d. 27);
- proces-verbal de ridicare din 22.05.2023, a suportului DVD, de la Bezer Ion, pe care se aflau înregistrările video din 26.03.2023 (f.d. 28);
- procesul-verbal de examinare din 22.05.2023, a DVD-ului ridicat la 22.05.2023 și pozele atașate, de la intersecția str. E. Coza și str. I. Creangă (f.d. 30-33);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la procesul contravențional din 22.05.2023, a suportului optic ridicat la 22.05.2023 (f.d. 34);

- pozele prezentate de către victima Bezer Ion, în cadrul ședinței de judecată la examinarea cauzei (f.d. 92 – 99);

Totodată, instanța precizează faptul că, în cadrul ședinței de judecată, în prezența părților a fost cercetat și vizualizat suportul optic, DVD – ul (de la f.d. 29) recunoscut de către agentul constatator în calitate de mijloc de probă, potrivit căruia se conțin înregistrări video din data de 26.03.2025, din cadrul intersecției str. E. Coca și str. I. Creangă, mun. Chișinău, în care se redă deplasarea celor două automobile de model BMW și Mercedes și CD-ul (f.d. 91), prezentat de către victimă în ședința de judecată, în care se conțin poze de la locul comiterii accidentului rutier.

Astfel, reieșind din materialele cauzei cercetate și verificate din punct de vedere al concludenții și pertinenții, instanța de judecată constată ca fiind corectă constatarea agentului constatator și reține că, Olari Vladislav, la 26.03.2023, ora 11.00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, după intersecția cu str. E. Coca, parcul Dendrarium, deplasîndu-se cu automobilul de modelul „Mercedes CLS 350”, cu n/î *****, pe str. Ion Creangă din direcția str. Ștefan Neagă, după intersecția cu str. E. Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite reglementări de circulație, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, a tamponat autovehiculul de model „BMW”, cu n/î *****, care efectua manevra de deplasare la dreapta în locul permis, cauzând astfel paguba considerabil.

Acțiunile făptuitorului Olar Vladislav au dus la încălcarea pct. 32 alin.(4) lit. a), pct.33 alin.(3) lit.a), pct. 3, pct.4, pct.15, pct.26 alin.(5), pct.27, pct.42 alin.(1) lit. b și d), 5.42.1 din Regulamentul circulației rutiere și cad sub incidența prevederilor art. 242 alin. (2) Cod contravențional, or, așa cum se întrevede foarte clar din înregistrarea video, anexată de către agentul constatator ca mijloc de probă la materialele cauzei, în coraport cu toate probele administrate, autoturismul de model BMW, condus de Bezer Ion, după stoparea la culoarea roșie a semaforului de pe str. I. Creangă, mun. Chișinău, a început deplasarea, aflîndu-se pe banda nr. 2 și chiar dacă șoferul a virat pe banda dreaptă, asigurîndu-se de careva obstacole, era în imposibilitate de a schimba direcția, deoarece, la o distanță de 4 secunde apare autoturismul de model Mercedes CLS 350, condus de Olari Vladislav, care se deplasa la culoarea verde a semaforului de pe str. I. Creangă, mun. Chișinău, pe banda din dreapta destinată transportului rutier, cu o viteză mai mare, ceea ce

denotă faptul că impactul a survenit ca urmare a acțiunilor lui Olar Vladislav, care nu a manifestat prudență la trafic și nu a luat seama de dexteritatea în conducere.

Conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional - Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Astfel, făcînd referire la constatările instanței de judecată de mai sus, se reține că argumentele petiționarului și a avocatului său urmează a fi apreciate critic, cu referire la faptul că vinovat de comiterea accidentului rutier ar fi Bezer Ion, care nu s-a asigurat la manevra pe partea dreaptă și că avea acces interzis la intrarea în parcare, or, careva constatări de către agentul constatator că cel din urmă a comis careva contravenții la acel moment, la materialele cauzei lipsesc, iar instanța de judecată nu-și poate atribui rolul de agent constatator.

Drept urmare, instanța de judecată constatată că, de către agentul constatator corect a fost stabilită vinovăția lui Olari Vladislav de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, or ca rezultat al lipsei de prudență la trafic, a avut loc tamponarea automobilului de model BMW.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 990626 din 22.05.2023, a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapt ce denotă că, la caz lipsește un temei legal de anulare a acestuia.

Reieșind din cele expuse mai sus, precum și luînd în considerație constatările expuse de către instanța de recurs prin decizia din 20.02.2025, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului și propria opinie asupra producerii accidentului rutier din 26.03.2023, nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.05.2023, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de avocatul Veaceslav Scripnic în interesele petiționarului Vladislav Olari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.05.2023, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestaţia depusă de avocatul Veaceslav Scripnic în interesele petiționarului Vladislav Olari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.05.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Elisaveta Buzu**