Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Aliona Sîrbu *Dosarul nr. 2-20063814-05-2r-01122023*

D E C I Z I E

În numele Legii

02 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat (fără citarea părților) recursul declarat de către *reclamantul Florea Ion* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 13 noiembrie 2023 de scoatere de pe rol* a acțiunii civile depuse de ***Florea Ion și Florea Elena*** *prin intermediul avocatului împotriva lui* ***Acbaș Olga, Bezman Vasile și Bezman Aliona****, intervenient accesoriu* ***Agenția Servicii Publice, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul și Primăria mun. Cahul*** *cu privire la determinarea hotarelor ternului, înlăturarea obstacolelor* și încasarea cheltuielilor, cît și la recursul *reclamantului Florea Ion* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 13 noiembrie 2023 de respingere a cererii* privind anularea încheierii din 13 noiembrie 2023 de scoatere de pe rol a acțiunii sus enunțate.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțelor de fapt:

1. La data de 12 iunie 2020 *Florea Ion* s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Acbaș Olga, intervenienți accesorii Florea Elena, Agenția Servicii Publice, Oficiu Cadastral Teritorial Cahul (f.d.4-5) potrivit căruia solicită:

*-Stabilirea hotarului al terenurilor dintre proprietatea lui Florea Ion amplasat pe *****cu număr cadastral ***** și proprietatea lui Bezman Olga amplasat pe ******

-Obligarea pîrîtului de a u crea impedimente la examinarea dreptului de proprietate asupra terenului proprietatea privată a lui Florea Ion.

-Încasarea cheltuielilor de judecată ce le va suporta în acest proces.

Soluția instanței de fond:

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 13 noiembrie 2023 (f.d.185):

S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Elena Stănilă în interesele lui Florea Ion către Acbaş Olga, Bezman Vasile, Bezman Aliona, intervenient accesoriu Florea Elena, Agenţia Servicii Publice, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul, Primăria mun.Cahul cu privire la determinarea hotarelor terenului, înlăturarea obstacolelor şi încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a explicat reclamanţilor că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

S-a explicat reclamanţilor că este în drept să depună la Judecătoria Cahul sediul Central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

În argumentarea încheierii, instanța de fond a menționat că, pentru data de 13 noiembrie 2023 ora 08.30 atât reclamanții Florea Ion și Florea Elena cît și reprezentanții reclamanților, avocatul Elena Stănilă, fiind înștiințați legal, dovada fiind recipisa de înștiințare despre data următoarei ședințe de judecată, anexată la materialele cauzei, nu s-au prezentat, careva cereri de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa sa nu au fost depuse.

3. La data de 13 noiembrie 2023 *reclamantul Florea Ion* a depus cerere (f.d.186) prin care a considerat ilegală și neîntemeiată încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 13 noiembrie 2023, cerînd stabilirea unei noi ședințe de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 13 noiembrie 2023 (f.d.187):

S-a respins ca neîntemeiată cererea privind anularea încheierii din 13 noiembrie 2023 privind anularea încheierii din 13 noiembrie 2023 privind scoaterea de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Elena Stănilă în interesele lui Florea Ion şi Florea Elena către Acbaş Olga, Bezman Vasile şi Bezman Aliona, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Oficiul Cadastral Teritorial Cahul şi Primăria municipiului Cahul cu privire la determinarea hotarelor terenului, înlăturarea obstacolelor şi încasarea cheltuielilor de judecată .

Solicitarea și argumentele recursului:

5. La data de 15 noiembrie 2023, *reclamantul Florea Ion* a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Cahul sediul Central din 13 noiembrie 2023 privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile și de respingerea cererii reclamantului (f.d.189) potrivit căruia s-a solicitat:

Casarea încheierii din 13 noiembrie 2023 ca ilegală și neîntemeiată prin care s-a dispus scoaterea acțiunii de pe rol cu restituirea cauzei spre examinare în acelaşi complet de judecată.

Casarea încheierii din 13 noiembrie 2023 prin care s-a respins cererea lui Florea Ion de a continua examinarea cauzei la aceeași dată, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În argumentarea recursului sunt invocate următoarele motive precum că, pe rolul instanței de judecată se afla cauza civilă adresată de Florea Ion privind stabilirea hotarelor de vecinătate. La data de 13 noiembrie 2023 s-au prezentat toate părțile la ora preconizată 08.30 așteptând în fața instanței de chemarea în judecată. Grefierul nu a anunțat despre începerea ședinței, astfel că la ora 08.40 a urcat și așteptat la ușa judecătorului Sîrbu Aliona fiind și ceilalți participanți timp cînd grefierul a înmânat copia încheierii privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile.

Consideră această încheiere ilegală așa cum deja de 3 ani se examinează acțiunea civilă iar instanța urma să pronunțe hotărîrea de examinare a cazului nu de scoaterea de pe rol, or prin această încheiere instanța a încălcat dreptul părților la un proces echitabil modalitatea prin care se continuă tergiversarea cazului.

A solicitat instanţei imediat punerea pe rol a acțiunii și continuarea examinării la aceiași oră așa cum timpul a fost preconizat pînă la orele 09.30, instanța a respins această cerere pe motive neimputabile părților ci însuși completului de judecată.

Termenele declarare a recursului:

6. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că, încheierile Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțate la 13 noiembrie 2023 ,iar la data de 15 noiembrie 2023 a fost înregistrat recursul declarat de reclamantul Florea Ion. Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat *în termen*.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art.423 alin.(l) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-au examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Colegiul judiciar constată că, la data de 12 iunie 2020 *Florea Ion* s-a adresat în instanța de judecată cu *cerere de chemare în judecată* către *Acbaş Olga*, intervenienți accesorii Florea Elena, Agenția Servicii Publice, Oficiu Cadastral Teritorial Cahul (f.d.4-5) potrivit căruia solicită: stabilirea hotarului al terenurilor dintre proprietatea lui Florea Ion amplasat pe *****cu număr cadastral ***** și proprietatea lui Bezman Olga amplasat pe *****; obligarea pîrîtului de a nu crea impedimente la examinarea dreptului de proprietate asupra terenului proprietatea privată a lui Florea Ion, încasarea cheltuielilor de judecată ce le va suporta în acest proces.

La data de 13 noiembrie 2023 reclamantul Florea a înaintat cerere (f.d.186) prin care a solicitat casarea încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 13 noiembrie 2023.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 13 noiembrie 2023* (f.d.187): s-a respins ca neîntemeiată cererea privind anularea încheierii din 13 noiembrie 2023 privind anularea încheierii din 13 noiembrie 2023 privind scoaterea de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Elena Stănilă în interesele lui Florea Ion și Florea Elena către Acbaș Olga, Bezman Vasile și Bezman Aliona, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Oficiul Cadastral Teritorial Cahul și Primăria municipiului Cahul cu privire la determinarea hotarelor terenului, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.206 alin.(2), (5) Cod de procedură civilă, *dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.*

Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Potrivit art. 208 alin.(1) Cod de procedură civilă, *amânarea procesului se admite doar în cazurile prevăzute de prezentul cod*.

Potrivit art.102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă, *participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, respectiv se atestă că reclamanta cât reprezentantul reclamantului au fost citați legal*.

Conform art.267 lit. g) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond*.

Colegiul judiciar reieșind din normele sus enunțate raportate la situația din speță nu poate accepta argumentele expuse în cererea de recurs precum că, la data de 13 noiembrie 2023 s-au prezentat toate părțile la ora preconizată 08.30 așteptând în fața instanței de chemarea în judecată. Precum că grefierul nu a anunțat despre începerea ședinței, astfel că la ora 08.40 a urcat și așteptat la ușa judecătorului Sîrbu Aliona fiind și ceilalți participanți timp cînd grefierul a înmânat copia încheierii privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile.

Or, Florea Ion și avocatul Stănilă Elena au fost citați pentru a se prezenta în ședința de judecată, stabilită pentru 13.11.2023, ora 08:30, au știut despre data examinării însă în ședința de judecată nu s-au prezentat ,deoarece cauza se află spre examinare din 12 iunie 2020, fiind amânată de 15 ori, inclusiv și la cererea reclamantului și avocatului său. Este de menționat că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată și înregistrarea audio, pîrîții au solicitat scoaterea cererii de pe rol .

Respectiv instanța de recurs constată a fi declarative afirmațiile recurentului precum că, nu a fost invitat în ședința de judecată aflîndu-se în incinta instanței de judecată în situația în care cauza se află în examinare din 12 iunie 2020 și nu la prima ședință de judecată. Din materialele cauzei rezultă că pe parcursul judecării cauzei partea reclamantă în repetate ori a s depus cereri de amînare , și cererile respective au fost admise de instanța de judecată

Astfel, recurentul nu a prezentat probe privind imposibilitatea prezentării în ședință de judecată la ora stabilită , iar afirmațiile recurentului că el a fost prezent în instanță la ora stabilită sunt

declarative, și se infirmă chiar și prin consemnarea orei depunerii cererii -08.55 (f.d. 186) , deși ședința de judecată era stabilită pentru orele 08.30.

Nu constituie temei de casare a încheierilor recurate motivul recurentului precum că, instanța urma să pronunțe hotărîrea de examinare a cazului nu de scoaterea de pe rol, or prin această încheiere instanța a încălcat dreptul părților la un proces echitabil modalitatea prin care se continuă tergiversarea cazului în situația în care doar legislația procesual civilă stabilește modul de examinare a cauzei aflate în procedura judecătorului.

Se respinge ca declarative și afirmația recurentului precum că, a solicitat instanţei imediat punerea pe rol a acțiunii și continuarea examinării la aceiași oră așa cum timpul a fost preconizat pînă la orele 09.30, instanța a respins această cerere pe motive neimputabile părților ci însuși completului de judecată.

Colegiul notează că, CtEDO în jurisprudenţa sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligaţia părţilor de a se interesa de soarta procesului în situaţia în care ele au fost înștiințate despre inițierea şi desfășurarea acestuia şi de a-şi proteja drepturile sale de acces la instanţă (*Van Harn versus Germany,* nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Curtea Europeană, într-o jurisprudență constantă, (Hotărârile CtEDO *Popov v. Moldova* (nr.2) din 06 decembrie 2005; Melnic v. Moldova din 14 noiembrie 2006; *Ponomaryov v.Ucraina* din 03 aprilie 2008) a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat amânarea examinării cauzelor.

De menționat că scoaterea de pe rol a acțiunii nu lezează dreptul reclamantului de a depune acțiunea civilă repetat.

Luând în considerație cele sus menționate, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță la examinarea cauzei civile corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, iar argumentele expuse în recurs nu sunt întemeiate, din care considerente, Colegiul judiciar respinge recursul declarat de Florea Ion și menține încheierile primei instanțe emise la 13 noiembrie 2023.

Călăuzindu-se de prevederile *art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă* Colegiul judiciar,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul *Florea Ion.*

Se menține *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2023 de scoatere de pe rol* a acțiunii civile depuse de ***Florea Ion și Florea Elena*** *prin intermediul avocatului împotriva lui* ***Acbaș Olga, Bezman Vasile și Bezman Aliona****, intervenient accesoriu* ***Agenția Servicii Publice****, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul şi* ***Primăria mun. Cahul*** *cu privire la determinarea hotarelor*

ternului, înlăturarea obstacolelor, și *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 13 noiembrie 2023 de respingere a cererii* privind anularea încheierii din 13 noiembrie 2023 de scoatere de pe rol a acțiunii sus enunțate.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***