Dosarul nr. electronic 2-25139579-28-2c-01102025
Dosarul nr. manual 2c-21/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 februarie 2026 **or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componentă :

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

cu participarea reprezentantului ”Alco Logistic,, SRL, Gorin Tudor, în baza procurii nr. 29.24 din 29 ianuarie 2024, și a reprezentantului acestora avocatul Iurie Chifeac, în baza mandatului nr. 2267037 din 16 septembrie 2025, a reprezentantului pârâtului Cooperativa de Consum or. *****, Vlad Olga, în baza procurii nr. 15 din 26 noiembrie 2025,

examinând în ședință de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”Alco Logistic,, SRL împotriva Cooperativei de Consum or. *****, privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La 01 octombrie 2025, „Alco Logistic” SRL, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Iurie Chifeac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Consum ***** cu privire la încasarea datoriei, care la aceiași dată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul *****, Natalia Vameș.

În motivarea acțiunii a invocat că, potrivit p.1.1. al contractului de vânzare-cumpărare a produselor alimentare „Alco Logistic” SRL, în calitate de Vînzător, s-a obligat să livreze, iar Cooperativa de consum or. *****, în calitate de Cumpărător, să recepționeze şi să achite producţia (Marfa) în condiţiile prezentului contract.

Invocă reprezentantul reclamantei că potrivit prevederilor p.3.1. din contract Cumpărătorul se obligă să achite Marfa livrată în decurs de 30 zile. Data livrării Mărfii, considerându-se data indicată în documentele de însoțire a Mărfii (factura fiscală sau factura de expediție).

Potrivit p.6.1. din contract Cumpărătorul s-a obligat să achite penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de depășire a termenului de plată.

Executând obligațiile contractuale, „Alco Logistic” SRL a livrat pe parcursul anului 2024 producție în suma totală de 27308,04 lei.

Cu toate acestea pârâtul nu şi-a executat obligațiile contractuale şi a achitat valoarea bunurilor primite doar în sumă de 14000,00 lei, datoria constituind suma de 13308,04 lei.

Menționează că la întocmirea Contractului au fost respectate condițiile de fond şi de formă de valabilitate a actului juridic şi respectate prevederile: art. 308 Cod Civil - prin care Actul juridic civil este manifestarea de către persoanele fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile; art. 316 alin.(l) Cod Civil - Actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică şi prevederile art. 321 alin(2) Cod Civil - în cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de

părţi, cât şi print-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Mai indică că reieșind din obligaţiile legale, pârâtul era obligat, la scadența termenului asumat, să achite suma de bani datorată în mod benevol şi cu bună credinţă, dar pârâtul nu s-a conformat obligațiunilor asumate, nu a achitat suma de bani pentru Marfa recepționată şi se eschivează de a achita datoria.

Astfel, pârâtul se face obligat să achite „Alco Logistic" SRL datoria pentru bunurile livrate în sumă de 13308,04 lei şi penalitatea în mărime de 11977,24 (13308,04 X 180 zile X 0,5%) lei - în total suma de 25285,28 lei.

Susține reprezentantul reclamantei că pârâtului i-au fost adresate multiple solicitări de a achita datoria, însă nu s-au soldat cu succes.

Concomitent în adresa Cooperativei de consum or. ***** a fost expediată notificarea scrisă nr.36 din 03.06.2025, recepționată de adresat la 06.06.2025. Potrivit răspunsului nr.07 din 06.06.2025 pîrîtul a informat „Alco Logistic" SRL despre intenţia de remutare a mărfii, fapt, lipsit de careva suport juridic.

Toate acestea demonstrează cu certitudine, că Cooperativa de consum or. ***** se eschivează de la soluționarea litigiului pe calea extrajudiciară, din care considerente litigiul în cauză poate fi soluționat numai în instanța de judecată.

Solicită reclamanta „Alco Logistic" SRL admiterea acțiunii și încasarea din contul Cooperativei de Consum ***** a datoriei în sumă de 13308,04 lei, penalitatea în mărime de 11977,24 și cheltuielile de judecată în sumă de 13 598,41 lei, constituită din 27,00 lei - servicii poștale, 110,00 lei – taxa pentru extrasul din Registrul de Stat, 1261,41 lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii, 200,00 lei - taxa de timbru și 12 000,00 lei – cheltuieli de asistența juridică.

La data de 25 noiembrie 2025, reprezentantul Cooperativei de consum or. **, Vlad Olga a înaintat referința la cererea de chemare în judecată înaintată de către „Alco Logistic" SRL***, prin care a susținut parțial acțiunea înaintată, nefiind de acord cu penalitatea calculată și cu cheltuielile solicitate.

În susținerea referinței depuse indică reprezentantul pârâtei că relațiile economice între Pîrît si Reclamant s-au realizat în baza unei înțelegeri verbale reciproce: CONSUMCOOP ***** acceptă plasarea în vitrinele comerciale a cooperativei băuturile alcoolice ale Alco Logistic, iar achitările se vor efectua pe măsura vânzărilor acestora. În caz, că acestea nu se realizează, stocul va fi returnat firmei livratoare „Alco Logistic" SRL începând cu prima cerere scrisă a cooperativei din 23.01.2025 cu privire la retragerea oficială a stocului de băuturi alcoolice nesolicitat de cumpărători. S-a eschivat de la aceasta, motiv, pentru care a apărut întârzierea achitărilor.

Mai susține, că contractul de vânzare-cumpărare, inclus în dosarul menționat mai sus, este străin deoarece este încheiat între „Alco Logistic" SRL și IPC PRODCOOP din or. *****, adică nu este semnat de către Cooperativa de Consum din or. ***** ci aparține unei alte intreprinderi cooperative din teritoriu, fapt din care rezultă lipsa suportului juridic: pentru calcularea penalității de întârziere în sumă de 11977,24 lei (0,5% conform p.6.1 a contractului) și pentru termenul de plată de 30 zile (p.3.1 al contractului).

Invocă că dovadă la cele expuse în prima parte al punctului prezent este nu doar ştampila străină aplicată pe contract, dar și codurile fiscale sunt diferite pe factura fiscală a cooperativei (IDNO:*****) comparativ cu codul fiscal indicat pe contract (IDNO: 1003604013512).

Mai menționează reprezentantul pârâtului că la data înaintării referinței la depozitul central al Pârâtei se află băuturi alcoolice nevândute ale Reclamantului, în sumă de 9018,57 lei, din suma totală a datoriei de 13308,04 lei.

Motivul este lipsa solicitării acestora de cumpărători, din cauza prețului relativ mai mare față de producția similară, expusă în vânzare de la alți producători.

Relatează că pentru băuturile alcoolice deja vândute (13308,04 lei - 9018,57 lei = 4289,47 lei), pârâta a transferat Reclamantului, la 24 noiembrie 2025 suma de 4289,47 lei.

Suplimentar comunică, că Cooperativa de consum or. *****, niciodată nu s-a eschivat de la achitarea datoriei, doar că, ținând cont de deficitul financiar în cooperativă, a solicitat de la Reclamant respectarea condițiilor inițiale de înțelegere: „Alco Logistic" SRL va primi la retur băuturile alcoolice livrate, în caz că nu se vor vinde. Fapt, cerut în scris de Cooperativa de consum or. ***** de la „Alco Logistic" SRL, la 23.01.2025, la 17.02.2025, la 06.06.25, cât și în format electronic prin viber la 01.04.2025, prin whatsapp la 01.04.25.

Astfel, prin referința înaintată solicită reprezentantul Cooperativei de consum or. ***** de a respinge din acțiune, ca fiind fără temei, penalitatea calculată de reclamant in sumă de 11977,24 lei, deoarece probele prezentate în dosar nu dovedesc si nici nu adeveresc legalitatea calculării acesteia și cheltuielile de judecată, să fie suportate de reclamanta SRL „Alco Logistic", pe motivul prezentării în procedura judiciară a unui act juridic nul de drept, şi anume - contractul de vânzare-cumpărare.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantei SRL „Alco Logistic", Gorin Tudor, în baza procurii nr. 29.24 din 29 ianuarie 2024 și avocatul Iurie Chifeac, împuternicit în baza mandatului nr. 2267037 din 16 septembrie 2025, au susținut parțial acțiunea înaintată, renunțînd la cerința privind încasarea penalității reclamantul a solicitat să fie încasată din contul Cooperativei de Consum din or. *****, în beneficiul SRL „Alco Logistic", suma datoriei în mărime de 9018,57 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 13598,41 lei, formate din: servicii poștale în sumă de 27 lei, taxa de stat pentru extras din Registrul de Stat în mărime de 110 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat în sumă de 1261,41 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 12000 lei

*Reprezentantul pârâtei Cooperativa de Consum din or. *****, Vlad Olga în baza procurii nr. 15 din 26 noiembrie 2025* în ședința de judecată a declarat că între Cooperativa de Consum din or. ***** și SRL „ Alco Logistica", în baza unei înțelegeri verbale de către Cooperativa de Consum din or. ***** a fost acceptată plasarea în vitrinele comerciale a cooperativei băuturile alcoolice ale SRL „Alco Logistic", achitările căror vor fi efectuate pe măsura vânzărilor acestora. În caz că, acestea nu se vor realiza, stocul va fi returnat firmei „Alco Logistic" SRL începând cu prima cerere scrisă a cooperativei din 23.01.2025 cu privire la retragerea oficială a stocului de băuturi alcoolice nesolicitat de cumpărători, însă reclamanta s-a eschivat de la aceasta, motiv, pentru care a apărut întârzierea achitărilor. Totodată a menționat că contractul prezentat de către „Alco Logistic" SRL nu este încheiat cu Cooperativa de Consum din or. *****, fiind diferite codurile fiscale. A recunoscut acțiunea parțial invocând că este de acord cu încasarea sumei de 9018,57 lei. și nu este de acord cu încasarea cheltuielilor de judecată considerîndu-le exagerate.

Aprecierea instanței:

Analizând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu înscrisurile anexate și normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiași articol, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Articolul 776 Cod civil prevede că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Iar, conform art. 858 alin. (2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Materialele cauzei atestă că, potrivit p.1.1. al contractului de vânzare-cumpărare a produselor alimentare „Alco Logistic" SRL, în calitate de Vînzător, s-a obligat să livreze, iar Cooperativa de consum or. *****, în calitate de Cumpărător, să recepționeze şi să achite producţia (Marfa) în condiţiile prezentului contract (f.d.13-14). La fel, potrivit prevederilor p.3.1. din contract Cumpărătorul se obligă să achite Marfa livrată în decurs de 30 zile. Data livrării Mărfii, considerându-se data indicată în documentele de însoțire a Mărfii (factura fiscală sau factura de expediție).

Ulterior, la data de 23 mai 2024, „Alco Logistic" SRL, în calitate de furnizor iar Cooperativa de consum or. ***** în calitate de cumpărător au avut loc operațiune cu privire la lavrarea mărfii băuturi alcoolice, în sumă de 13434,24 lei, fapt confirma prin factura fiscală seria nr. AAT0910267 din 23 mai 2024 (f.d.15).

Potrivit ordinului nr.118/2017, *factura fiscală este un formular tipizat de document primar cu regim special pe suport de hîrtie sau în formă electronică, care se utilizează în cazurile:*

1. *Livrării mărfurilor, activelor, inclusiv în cazurile în care au fost emise avize de însoțire a mărfurilor: a) impozabile cu TVA conform prevederilor Titlului III al Codului fiscal; b) neimpozabile cu TVA*.

2. *Prestării serviciilor şi executării lucrărilor cu excepția serviciilor financiare prestate de către instituțiile financiare, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut: a) impozabile cu TVA; b) neimpozabile cu TVA*.

3. *Transportării activelor în cadrul entităţii dezintegrate din punct de vedere teritorial şi în afara entităţii fără transmiterea dreptului de proprietate.*

4. *Transmiterii activelor în leasing, arendă, locaţiune sau uzufruct*.

5. *Refacturarea cheltuielilor compensate, în conformitate cu prevederile art.1171 alin.(10) din Codul fiscal.*

Prin factura fiscale indicate supra și anexate la materialele cauzei, reclamantul a confirmat livrarea mărfii în sumă de 13 434,24,00 lei confirmând și plata acesteia, datoria fiind de 13 434,24,00 lei, fapt ce rezultă și din actul de verificare privind decontarea reciprocă pe perioada de la 01.01.2024 pînă la 27.07.2025 (f.d.9).

Ulterior, potrivit facturii fiscale Seria nr. AAT 6467550 Cooperativa de consum or. *****, a achitat o parte din datorie suma restantă fiind 9018,57 lei (f.d.35), sumă recunoscută de către pîrîtă în ședința de judecată, însă care pînă la moment nu a fost achitată.

În legătură cu neonorarea de către pîrîta Cooperativa de consum or. *****, a obligaţiei de plată a mijloacelor băneşti pentru marfa primită la 23 mai 2024, „Alco Logistic" SRL a expediat în adresa pîrtei cerere prealabilă prin care s-a solicitat, în termen de 30 zile din data recepționării cererei, în caz contrar va fi solicitată și achitarea penalității (f.d.17). Cererea prealabilă fiind recepționată de către pîrîtă, fapt comfirmat prin avizul de recepție (f.d.18), însă încercarea reclamantului de a soluționa pe cale amiabilă litigiul nu s-a soldat cu succes.

Deci, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că suma restantă a datoriei Cooperativa de consum or. ***** față de „Alco Logistic" SRL, conform factura fiscală seria nr. AAT0910267 din 23 mai 2024 constituie 9018,57 lei.

Concluzionând, reieșind din prevederile art. art. 774 alin. (1), 776 şi 858 alin. (2) Cod civil, raportate la materialele cauzei, instanţa ajunge la concluzia privind temeinicia cerințelor reclamantului în partea ce privește încasarea de la pârâta Cooperativa de consum or. ***** în beneficiul reclamantului „Alco Logistic" SRL, a datoriei în sumă de 9018,57 lei.

Or, în speță, pârâta Cooperativa de consum or. ***** nu a prezentat careva probe ce ar indica la faptul că datoria a fost stinsă, iar, în temeiul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Mai mult ca atît, că în urma adresării prealibile pîrîtul a recunoscut existenţa datoriei de bază pretinsă de reclamant şi a solicitat amînarea achitării acesteia.*

În ce privesc cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține următoarele:

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.* Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.* Potrivit art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.* Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului*

a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile și numai dacă această parte pe dosar care a avut câștig de cauză, a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul „Alco Logistic" SRL, conform Legii taxei de stat nr. nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), a achitat taxa de stat în mărime de 1261.41 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.394 din 04 septembrie 2025, prestator B.C. „Moldinconbank" S.A. sucursala „Chișinău" (f.d.3) și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.395 din 04 septembrie 2025, prestator B.C. „Moldinconbank" S.A. sucursala „Cișinău" (f.d.2). La fel, pentru acumularea probelor și adresarea în instanța de judecată cu cererea respectivă reclamantul a suporatat cheltuieli și anume 27,00 lei - servicii poștale, fapt ce rezultă din chitanța nr. 15323357 din 05.06.2025 (f.d.10) și 110,00 lei – taxa pentru extrasul din Registrul de Stat, fapt confirmat prin nota de plată nr.00358488554488 din 14.08.2025 (f.d.22).

Tot odată, din materialul probator al prezentei cauze civile, judecătorul reține că la 16 septembrie între „Alco Logistic"SRL, în calitate de beneficiar și avocatul Iurie Chifiac, a fost încheiat contract de asistență juridică nr.16/202, obiectul contractului fiind reprezentarea intereselor reclamantului pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de "Alco Logistic" împotriva Coperativei de Consum din or.*****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fapt ce se confirmă prin mandatul nr. 2267037 din 16 septembrie 2025 (f. d. 8).

Din ordinul de plată nr. 980821 din 16.09.2025, rezultă că "Alco Logistic" a achitat avocatului Iurie Chifeac suma de 12 000,00 lei pentru serviciile juridice în baza contractului 16/2025 din 16.09.2025 pe cauza civilă în privința debitorului Coperativa de Consum din or.***** (f.d.9).

În contextul celor expuse mai sus, judecătorul, va dispune încasarea din contul pârâtului Cooperativa de Consum or. ***** în beneficiul lui "Alco Logistic,, SRL a cheltuielilor de judecată cheltuielile de judecată ***în sumă de 13 598,41 (treisprezece mii cinci sute nouăzeci și opt, 41) lei***, constituită din 27,00 lei - servicii poștale, 110,00 lei – taxa pentru extrasul din Registrul de Stat, 1261,41 lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii, 200,00 lei - taxa de timbru și 12 000,00 lei – cheltuieli de asistența juridică.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată concretizată, înaintată de "Alco Logistic,, SRL împotriva Cooperativei de Consum or. *****, privind încasarea datoriei, se admite integral.

Se încasează de la Cooperativa de Consum or. *****, cod fiscal*****, cu sediul or. *****, str. *****, în beneficiul "Alco Logistic,, SRL, cod fiscal *****, cu sediul or. Bucovăț, raionul Strășeni, str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 33 A, datoria, ***în sumă de 9 018,57 lei (nouă mii optesprezece,57) lei***.

Se încasează de la Cooperativa de Consum or. *****, cod fiscal*****, cu sediul or. *****, str. *****, în beneficiul "Alco Logistic,, SRL, cod fiscal *****, cu sediul or. Bucovăț, raionul Strășeni, str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 33 A, cheltuielile de judecată ***în sumă de 13 598,41 (treisprezece mii cinci sute nouăzeci și opt, 41) lei***, constituită din 27,00 lei - servicii poștale,

110,00 lei – taxa pentru extrasul din Registrul de Stat, 1261,41 lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii, 200,00 lei - taxa de timbru și 12 000,00 lei – cheltuieli de asistența juridică.

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Vameș**