Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Țurcanu Radu)
Dosarul nr. 2ri-132/23
2-23028772-02-2ri-13032023

D E C I Z I E

27 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL „Repromed”,

în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de către Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana în contradictoriu cu S.C. „Repromed” S.R.L., privind inițierea procedurii de insolvabilitate,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023, prin care cererea a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2023, Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana au înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. „Repromed” SRL.

A solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de creditorii solidari Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana; aplicarea următoarelor măsuri de asigurare a acțiunii: desemnarea lui Crețu Ion, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile precum şi pe mijloacele financiare de pe conturile bănești, deținute de S.C. „Repromed” S.R.L. în limita valorii creanței de 6 650 280 lei; aplicarea sechestrului asupra corespondenței comerciale a debitorului S.C. „Repromed” S.R.L.; suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; punerea sub interdicție a înstrăinării de către debitorul S.C. „Repromed” S.R.L. a bunurilor sale; și aplicarea altor măsuri pe care instanța de insolvabilitate le va considera necesare. Intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. „Repromed” S.R.L.; recunoașterea şi validarea creanței creditorilor solidari Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana deținută față de debitorul S.C. „Repromed” S.R.L., în valoare de 6 650 280 lei, care

reiese din actele anexate la cerere, cu includerea creditorilor solidari Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana în calitate de creditori în tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea acțiunii, au invocat că, între Hotineanu Adrian, Hotineanu Alina, Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana, în calitate de Locatori, pe de o parte, şi S.C. „Repromed" S.R.L. în calitate de Locatar, pe de altă parte, au fost încheiate: la data de 11 ianuarie 2016 contractul de locațiune nr. 01/2016 prin care Locatorii au dat în locațiune Locatarului spațiul centrului medical situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 29/1, cu suprafața de 1 424,10 m.p. până la data de 28 februarie 2036 şi la data de 30 noiembrie 2018 contractul de locațiune nr. 01/2018 prin care Locatorii au dat în locațiune Locatarului bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 19, cu suprafața totală de 3 609 m.p. până la data de 30 noiembrie 2038.

Au precizat că, până la data de 31 decembrie 2021, conform contractelor sus-indicate, S.C. „Repromed" S.R.L. achita lunar la contul fiecăruia din creditorii solidari (soții Moşin) suma chiriei în valoare de 308 000 lei, în total SRL „Repromed" achita lunar creditorilor solidari Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana suma de 616 000 lei.

Au notat că, se achitau suplimentar 8 000 lei (la suma de 300 000 lei stabilită conform contractelor) pentru fiecare creditor (16 000 lei pentru ambii creditori solidari), deoarece părțile contractante au avut o înțelegere verbală că această sumă va constitui plata chiriei pentru mobilierul de care se folosește S.C. „Repromed" S.R.L., de aceea această sumă a chiriei nu este stabilită de contracte în formă scrisă. Din aceste motive se achita câte 308 000 lei/lunar pentru fiecare creditor solidar, 616 000 lei/lunar pentru ambii creditori solidari Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana.

Au concretizat că creanța care se invocă de creditori în prezenta cerere introductivă este calculată fără a lua în considerație această sumă de 16 000 lei/lunar achitată suplimentar subsemnaților.

Au explicat că s-a luat în calcul achitarea locațiunii lunare conform contractelor în valoare de 600 000 lei. Respectiv, sunt în prezența unei creanțe certe, lichide şi exigibile.

Au precizat faptul că, ulterior, începând cu data de 01 ianuarie 2022 până în present, debitorul S.C. „Repromed" S.R.L. a început a înregistra restanțe şi întârzieri la plata chiriei. În prezent, în temeiul contractelor sus-menționate, S.C. „Repromed" S.R.L. înregistrează față de creditorii Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana o restanță la plata locațiunii (pentru lunile februarie 2022-ianuarie 2023) în valoare totală de 6 650 280 lei.

Au menționat că, debitorul S.C. „Repromed" S.R.L. a achitat la contul creditorilor solidari locațiunea în volum parțial în valoare de 1 149 720 lei, sumă care acoperă plata locațiunii pentru luna ianuarie 2022 (600 000 lei) şi parțial pentru luna februarie 2022 (549 720 lei).

Au punctat deponenții cererii că, la data de 01 februarie 2023, ambii creditori au expediat în adresa debitorului notificări prealabile repetate prin care au informat debitorul despre faptul că se află în întârziere, despre necesitatea de a achita restanțele la chirie în sumă de 6 738 720 lei până la data de 08 februarie 2023 şi despre faptul că se vor adresa în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale. Până în prezent debitorul nu a achitat restanța la chirie.

În drept, au invocat prevederile art. 2, 3, 5, 9,10 12, 18-24 din Legea insolvabilității şi prevederile art. 5, 166, 167 174-178 din Codul de procedură civilă.

La 24 februarie 2023, administratorul S.C. „Repromed" S.R.L., Lîsîi Lidia a înaintat cerere privind restituirea cererii introductive în temeiul art. 170 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, solicitând emiterea unei încheieri privind restituirea cererii introductive înaintate.

În motivarea cererii, a menționat că, prin încheierea nr. 2i-76/2023 din 14 februarie 2023, s-a dispus restituirea fără examinarea a cererii introductive înaintate din mai multe motive, inclusiv şi din motiv că deponenții cererii au anexat la cerere Contract de locațiune notat în Registrul Bunurilor Imobile, însă nu au prezentat Acordurile de modificarea a acestui contract care sunt înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile, iar la data de 24 februarie 2023 S.C. „Repromed" S.R.L. a contestat cu recurs încheierea nr. 2i-76/2023 din 14 februarie 2023, astfel încheierea nu este irevocabilă până la examinarea cererii de recurs, urmare, constată faptul că actual la aceeași instanță, se află în judecată cererea introductivă înaintată la data de 10 februarie 2023 de Moşin V. şi Moşin T. şi cererea introductivă înaintată la data de 23 februarie 2023 de Moşin V. şi Moşin T. împotriva S.C. „Repromed" S.R.L..

A constatat faptul că, la aceeași instanță se află în judecată un litigiu între aceleași părți asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri, la cererea introductivă înaintată de Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana împotriva S.C. „Repromed" S.R.L., fiind pretinsă incapacitatea de plată a S.C. „Repromed" S.R.L..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023, a fost restituită cererea introductivă înaintată de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Repromed", în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea insolvabilității și art. 170 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Invocând ilegalitatea încheierii emis, la data de 02 martie 2023, SRL „Repromed" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să se dispună restituirea cererii introductive doar în temeiul art. 170, alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă.

La data de 22 iunie 2023, SRL „Repromed" a anexat recurs suplimentar.

În motivarea recursului, relevă că, extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 745 din 09 februarie 2023 nu reflectă datele actuale din Registrul de Stat al persoanelor juridice la data depunerii cererii introductive- 03 martie 2023, care se atestă a fi depăşit şi nu poate fi reţinut în vederea constatării respectării de către deponenţii cererii introductive a dispoziţiilor art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii. Astfel, odată ce la cererea introductivă nu se regăseşte extrasul actual din registrul de stat al persoanelor juridice, din care s-ar confirma denumirea, sediul şi alte date de identificare ale debitorului, inclusiv asociaţii acestuia, judecătorul concluzionează că creditorii nu a respectat dispoziţiile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii.

Notează că, prin încheierea instanţei de insolvabilitate din 28 februarie 2023, instanţa constată că în cererea introductivă înaintată de creditorii Moşin Veaceslav şi Moşin Tatiana privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. „Repromed"

S.R.L., fiind invocată incapacitatea de plată a unei pretinse creanţe în urma executării parţiale a obligaţiilor de plată a chiriei în temeiul contractelor de locaţiune, contrar prevederilor art. 20 alin. (1) lit. c) şi respectiv art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii, nu a fost indicat expres şi explicit termenul executării pretinselor creanţe şi scadenţa acestora raportate la fiecare creditor în parte, nu în ultimul rând reclamantul Veaceslav Moşin este asociat şi beneficiar efectiv a debitorului S.C. „Repromed" S.R.L., or, conform art. 11 alin. (3) lit. b) a Legii insolvabilităţii, la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023, emiterea unei noi încheieri încheiere prin care să se dispună restituirea cererii introductive inclusiv şi din motivele invocate în recurs.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că încheierea de restituire a fost emisă la 28 februarie 2023, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepției legale a încheierii recurate de către recurent. Astfel, instanţa de recurs conchide că recursul depus la 02 martie 2023 este în termenul prevăzut de legislație.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, la data de 23 februarie 2023, Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana au înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. „Repromed" SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023, a fost restituită cererea introductivă înaintată de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Repromed", în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea insolvabilității și art. 170 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Invocând ilegalitatea încheierii emis, la data de 02 martie 2023, SRL „Repromed” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să se dispună restituirea cererii introductive doar în temeiul art. 170, alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă.

Colegiul judiciar consideră lipsit de suport juridic cererea de recurs depusă de către SRL „Repromed”, întrucât raționamentele inserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată. Or, scopul exercitării caii de atac sub forma recursului rezidă în verificarea legalității actului judecătoresc emis, în speță încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023, ci nu de a realiza o nouă apreciere a cererii introductive, prin prisma întrunirii condițiilor prevăzute de art. 20 din Legea insolvabilității.

Totodată, la caz, recurentul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat.

Subsecvent, instanța de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Or, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

În consecință, Colegiul civil conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt și legea materială ce guvernează raportul juridic.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge aserțiunile invocate în recurs.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide asupra necesității de a respinge recursul declarat de către SRL „Repromed”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Repromed”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 februarie 2023, emisă pe marginea cererii introductive înaintată de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Repromed”.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga